ΟΙΚΟΛΟΓΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ

χρόνια παρέμβασης στο
Νομαρχιακό Συμβούλιο
Θεσσαλονίκης

11 ΧΡΟΝΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ
ΣΤΟ ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΛΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΟΙΚΟΛΟΓΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ

2010

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Περιβαλλοντική πολιτική και περιβαλλοντική ηθική στο πλαίσιο της τοπικής αυτοδιοίκησης: το παράδειγμα της Οικολογίας-Αλληλεγγύης (ΟΑ) στη Θεσσαλονίκη.....5
1999 5
Α. Οι γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 5
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 6
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....7
2000 8
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 8
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 8
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....11
2001 11
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 11
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 11
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....14
2002 15
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 15
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 15
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....16
2003 17
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 17
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 19
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....23
2004 24
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 24
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 24
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....28
2005 29
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 29
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 30
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....32
2006 33
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 33
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 34
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας».....42
2007 43
Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα 43

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 43
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας» 56
2008 59
Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας 59
Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας» 73
Διαφθορά 74
Η δημοκρατία στη λειτουργία του ΝΣ 81
Συμπεράσματα 87

Περιβαλλοντική πολιτική και περιβαλλοντική ηθική στο πλαίσιο της τοπικής αυτοδιοίκησης: το παράδειγμα της Οικολογίας-Αλληλεγγύης (ΟΑ)[1] στη Θεσσαλονίκη

Ιδρύθηκε το 1991, στη Θεσσαλονίκη από διάφορες πολιτικές συνιστώσες που αποφάσισαν πως η οικολογική παράμετρος οφείλει να διαποτίζει τις καθημερινές διεκδικήσεις, πως ένα ευνοϊκό βήμα για να πειραματιστεί και να προπαγανδίσει το παραπάνω σκεπτικό είναι η συμμετοχή στις τοπικές εκλογές. Το 1998 με την υποστήριξη (κυρίως) του ΣΥΝ αλλά και άλλων πολιτικών ομάδων, κατεβαίνει στις νομαρχιακές εκλογές με επικεφαλής το Μιχάλη Τρεμόπουλο, ο οποίος εκλέγεται συνέχεια από τότε.

Ήταν το μόνο ελληνικό, επιτυχημένο εκλογικά, πράσινο αυτοδιοικητικό σχήμα, εξέλεξε ένα νομαρχιακό σύμβουλο το 1998 (4,24%-26000 ψήφους), το 2002 (4, 15%-25000 ψήφους) και το 2006 (4,2%-26000 ψήφους-μαζί με τον Μιχάλη Τρεμόπουλο εκλέχτηκε και δεύτερη νομαρχιακή σύμβουλος, η Δήμητρα Γωγάκου), το οποίο έκανε «πράσινη» πολιτική στα πλαίσια του Νομαρχιακού Συμβουλίου (ΝΣ) Θεσσαλονίκης. Προφανώς τα (καθόλου μελετημένα) διδάγματα από την εμπειρία του πειράματος αυτού μπορούν να φανούν χρήσιμα σε άλλες περιοχές της Ελλάδας, εν όψει μάλιστα των αυτοδιοικητικών εκλογών του Νοεμβρίου του 2010.

1999

Τα περιβαλλοντικά ζητήματα που απασχόλησαν το Νομαρχιακό Συμβούλιο και για τα οποία εκφράστηκε άποψη από την ΟΑ κατά το 1999 ήταν 132:

Α. Οι γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Οι τοποθετήσεις της ΟΑ[3] εφιστούσαν την προσοχή στα αποτελέσματα της ρύπανσης[4] και «έκαναν μαθήματα»[5] προσφέροντας στο γνωστικό επίπεδο πληροφορίες, γνώσεις καθώς και

---

[1] Το όνομα του αυτοδιοικητικού σχήματος ήταν μεταξύ 1991 και 1998 Οικολογία-Αλληλεγγύη, αργότερα ονομάζεται Οικολογία-Αλληλεγγύη/Συνασπισμός των Πολιτών, ενώ μετά το 2006 ονομάζεται πάλι Οικολογία-Αλληλεγγύη, λόγω απόσυρσης της υποστήριξης του ΣΥΝ. Στο εξής θα αναφέρεται ως ΟΑ.

[2] Θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν πως κάποια από τα ζητήματα αυτά ξανασυζητιούνται, είτε ακριβώς τα ίδια είτε με την εισαγωγή παρεμφερών θεμάτων. Έτσι για παράδειγμα το θέμα του υδατικού ισοζυγίου θίχτηκε αρκετές φορές, με την ευκαιρία των αιτημάτων για διαφορετικές γεωτρήσεις

[3] Κάποιες φορές τα «μαθήματα» αυτά δίδονταν από τον Τρεμόπουλο αλλά άλλες αναλάμβαναν προσκεκλημένοι επιστήμονες, συνήθως καθηγητές του ΑΠΘ, συνδικαλιστές, εκπρόσωποι φορέων κλπ

[4] Δες πχ την υπόθεση των ΧΒΒΕ/ΣΙΓΚ Η βιομηχανία αυτή παράγει 400.000 τόνους στερεά βιομηχανικά απόβλητα. Η εταιρεία αυτή ήρθε στη νομαρχία για να εγκριθούν οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας της και τελικά ή άδειά της η οποία δεν της έχει δοθεί ποτέ. Λειτουργεί από το 1966 χωρίς άδεια!! Σημειωτέον πως κατά την διάρκεια της συζήτησης δεν υπήρχε εκπρόσωπος της ΣΙΓΚ στην αίθουσα (12-1-1999)

[5] Δες πχ την παράθεση ποσοστών για την ανακύκλωση των στερεών οικιακών απορριμμάτων στη συζήτηση για τον ΧΥΤΑ Μαυροράχης, καθώς και αναφορά στο σύνδρομο NIMBY (21-7-1999)

τρόπους σκέψης φιλοπεριβαλλοντικού τύπου και κατέληγαν να κάνουν έκκληση για αειφορική διαχείριση των φυσικών πόρων[6].

Κάποιοι από τους προβληματισμούς για τα ζητήματα που είχαν είτε ταυτόχρονη ανθρωποκεντρική και οικοκεντρική διάσταση είτε μόνο οικοκεντρική, έγιναν δεκτοί λόγω των πιθανολογούμενων συνεπειών τους στην ανθρώπινη υγεία[7] ή λόγω του ακίνδυνου χαρακτήρα τους[8] ενώ σε άλλες περιπτώσεις δόθηκε «μάχη» για να περάσει η οικοκεντρική «ματιά» σε σχέση με φυσικά οικοσυστήματα[9] ενώ άλλα, πχ σχετικά με μοναχικά δέντρα μεγάλης αξίας όχι[10].

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Η διοίκηση της Νομαρχίας φάνηκε να προσπαθεί να δώσει ένα τόνο εκσυγχρονισμού εγκρίνοντας αποφάσεις σχετικές με τη λειτουργία μικρομεσαίων και μεγάλων βιοτεχνιών/ βιομηχανιών[11] (νοικοκύρεμα, συμμάζεμα) αλλά ταυτόχρονα έδειξε να είναι αναγκασμένη να αποδεχτεί ένα μεγάλο περιθώριο ανορθολογικής λειτουργίας τους, συνήθως σχετικής με παράγοντες ασφάλειας[12] που βέβαια συχνά συνδέονται με παράβαση νομικών κανόνων κατ'εξακολούθηση[13] ή με καταπάτηση προηγουμένως θεσπισμένων κανόνων[14]. Η ασταθής αυτή ισορροπία έφτασε να προβληματίζει ακόμη και μέλη του Νομαρχιακού Συμβουλίου (ΝΣ) της πλειοψηφούσας παράταξης[15]. Οι παρεμβάσεις της ΟΑ είχαν χαρακτήρα «υπενθύμισης» των υστερήσεων που σχετίζονταν με συμμόρφωση προς συγκεκριμένο νομικό

---

[6] Στην περίπτωση πχ των υπόγειων νερών (26-5-1999)
[7] Οι ΓΤΟ είναι ένα παράδειγμα (5-4-1999)
[8] Ψήφισμα για το τσίρκο Μέξικο (29-9-1999)
[9] Δες πχ την απαγόρευση των ναυταθλημάτων στη Βόλβη που «πέρασε» λόγω σχετικού εγγράφου του (τότε)ΥΠΕΧΩΔΕ (21-10-1999)
[10] Δες πχ την «απομάκρυνση γηρασμένων και επικίνδυνων» 65 πεύκων από την αυλή της Νομαρχίας με τη μοναδική τους αξία ως υπεραιωνόβιοι οργανισμοί που αποτελούσαν μέρος της ιστορικής βίλλας Αλλατίνι (20-12-1999)
[11] Μάλιστα και κάποιες φορές εγκρίνοντας εκ των υστέρων άδειες λειτουργίας (πχ. ΧΒΒΕ/ΣΙΓΚ-20-1-1999)
[12] Για τη μονάδα προπυλενίου πχ να ακολουθηθούν οι οδηγίες SEVEZO-1 και 2 και να καταρτιστούν ΣΑΤΑΜΕ (Σχέδια Αντιμετώπισης Τεχνολογικών Ατυχημάτων Μεγάλης Έκτασης) (2-9-1999)
[13] Βαφείο ΚΥΚΝΟΣ Η επιχείρηση αυτή λειτουργεί από το 1987 στην περιοχή της λίμνης Κορώνειας και κατέθεσε (το 1999!) ΜΠΕ για να νομιμοποιηθεί. Ξεκίνησε με δάνεια που προορίζονταν για κάποια αποθήκη. Δηλώνει καταρχάς στο δυναμικό της 19 μηχανές βαφής οι οποίες με τον καιρό έγιναν 34, σε ευθεία αντίθεση με το αρνητικό υδατικό ισοζύγιο της περιοχής. Ο ίδιος ο έπαρχος Λαγκαδά Σιδηρόπουλος δηλώνει πολύ επιφυλακτικός με την επιχείρηση αυτή που ζητάει στην ουσία την νομιμοποίηση των αυθαιρεσιών της. Είπε επίσης ότι η επιτροπή περιβάλλοντος του Επάρχου έκανε δειγματοληψίες αποβλήτων και δεν ικανοποιήθηκε με τα αποτελέσματα. Τα φίλτρα άμμου και άνθρακα δεν λειτουργούσαν, από τις δεξαμενές καθίζησης δεν γινόταν αφαίρεση λάσπης, η φιλτρόπρεσσα αφυδάτωσης δεν λειτουργούσε κλπ..
Ο Τρεμόπουλος αποκάλυψε πως η εταιρεία «ΚΥΚΝΟΣ» έχει καταδικαστεί για όλα τα παραπάνω σε πρόστιμο 200 εκατομμυρίων (δραχμών-τότε) που δεν έχει πληρωθεί ποτέ. Επίσης αποκάλυψε ότι ενώ η Διεύθυνση Περιβάλλοντος της Νομαρχίας (ΔΠΝΑΘ) βεβαιώνει πως η εν λόγω εταιρεία έχει άδεια λειτουργίας από το 1993 (υπογράφει ο Ζαρκανέλλας διευθυντής της ΔΠΝΑΘ), το υπουργείο βιομηχανίας δηλώνει απερίφραστα πως δεν υπάρχει τέτοια άδεια. Τι ακριβώς συμβαίνει; Κάποιοι νομαρχιακοί σύμβουλοι, ακόμη και της πλειοψηφίας (Καλταβερίδης) μπήκαν σε δίλημμα και ζήτησαν αναβολή της απόφασης. Την επόμενη φορά, το αποτέλεσμα ήταν θετικό (γίνεται δεκτή η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων) με ψήφους δεκαεπτά υπέρ και έντεκα κατά) (16-11 και 30-11-1999)
[14] ΤΙΤΑΝ (18-2-1999)
[15] Ενώ για το λατομείο της ΤΙΤΑΝ εκφράστηκαν «παράπονα», η αντίδραση ενάντια στην αδειοδότηση του «μικρομεσαίου» βαφείου «Κύκνος» ήταν μεγαλύτερη (16-11 και 30-11-1999)

πλαίσιο[16] ή/και προτάσεις προς την κατεύθυνση συγκρότησης περιβαλλοντικής πολιτικής στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει ήδη νομικό πλαίσιο[17]. Ταυτόχρονα η ΟΑ αποκαλύπτει «κρυμμένες»[18] όψεις διοικητικών ρυθμίσεων μεγάλης σημασίας, αναρωτιέται για την αξιοπιστία των επιστημονικών δεδομένων (μετρήσεις ρύπων[19] ή ακόμη και εκτιμήσεις επικινδυνότητας[20]) που δεν προέρχονται από ανεξάρτητους φορείς (ΟΡΘΕ), ζητάει να γίνει καταγραφή του υδατικού ισοζυγίου πριν την παροχή αδειών για γεωτρήσεις και να ενημερωθούν οι πολίτες[21]

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Η πρώτη κατηγορία τέτοιων ζητημάτων είναι αυτά που σχετίζονται με τα περιβαλλοντικά. Η περίπτωση π.χ. της μη αειφορικής διαχείρισης ενός φυσικού πόρου μεγάλης αξίας (νερό Αξιού) για δύο διαφορετικά κράτη (Ελλάδα και FYROM) και η έκκληση για διασυνοριακή συνεργασία που θα σκοπεύει την αειφορική συνδιαχείριση που με τη σειρά της πιθανότατα θα εγκαθίδρυε στενότερους δεσμούς ισχυρότερους των εθνικιστικών ανταγωνισμών[22]. Η δεύτερη κατηγορία σχετίζεται με την «πράσινη» ματιά στα πολιτικά ζητήματα εκείνα που δεν σχετίζονται σώνει και καλά με περιβαλλοντικά τέτοια. Το πρόβλημα των βομβαρδισμών της Σερβίας αλλά και της προηγούμενης καταπίεσης των Κοσοβάρων[23], όπως επίσης και η υπόθεση Οτσαλάν[24] ήταν αντικείμενο τοποθετήσεων της ΟΑ που με προσεκτικό τρόπο υποστήριξε τα ανθρώπινα και μειονοτικά δικαιώματα αλλά ταυτόχρονα τόνιζε την ανάγκη για μη βίαιο τρόπο επίλυσης διαφορών. Τέλος, όσο αφορά θέματα ρατσισμού και κοινωνικού αποκλεισμού η ΟΑ υποστήριξε την ουσιαστική ένταξη των παλιννοστούντων ομογενών[25].

[16] Καμιά φορά και την ευθεία παραβίαση νόμων που φτάνουν μέχρι την αντισυνταγματικότητα (δες πχ την απόφαση για την Κισσός ΑΕ (2-9-1999)
[17] Πχ για μετεγκατάσταση του λατομείου της TITAN σε νέα χωροθετημένη περιοχή στο Κιλκίς (18-2-1999)
[18] «Κρυμμένες» με την έννοια πως πρόκειται για λεπτομέρειες η αποκάλυψη των οποίων χρειάζεται ενδελεχή έρευνα των ντοκουμέντων που κατατίθενται για κάθε ζήτημα της ημερήσιας διάταξης του ΝΣ.
[19] Η ίδια η ΧΒΒΕ/ΣΙΓΚ εκτελεί μετρήσεις και τις αναφέρει στη Νομαρχία (20-1-1999)
[20] ΟΡΘΕ, να γίνει ανεξάρτητη αρχή
[21] Να γίνει πχ σήμανση των ΓΤΟ (5-4-1999)
[22] Εκσυγχρονισμός αρδευτικού δικτύου Αξιού (21-10-99)
[23] Θάπρεπε να περιμένουμε πως διακρίσεις και τρομοκρατία στο Κόσοβο (κλείσιμο σχολείων και Πανεπιστημίων, δολοφονίες ενάντια στους αλβανόφωνους και οι εθνικές εκκαθαρίσεις των Σέρβων του 1989) θα προκαλούσαν αργά η γρήγορα την ένοπλη αλβανόφωνη απάντηση (26-3-1999).
[24] Έτσι ο Οτσαλάν δεν θα πρέπει να θεωρείται ως ο μοναδικός αρχηγός του κουρδικού λαού αλλά και τα δικαιώματα της κουρδικής μειονότητας οφείλουν να γίνουν σεβαστά. Η ελληνική κοινωνία να δείξει αλληλεγγύη στους Κούρδους πολιτικούς πρόσφυγες που στην ουσία καταδιώκονται μάλλον παρά προστατεύονται στην Ελλάδα (18-2-1999).
[25] Δες πχ τη συζήτηση σχετικά με το νόμο για τους παλιννοστούντες ομογενείς από την πρώην Σοβιετική Ένωση και τους κινδύνους από τον εθνικισμό του οποίου πιθανά θύματα μπορεί να γίνουν οι νεοπρόσφυγες (29-12-99)

2000

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Η ΟΑ κατέθεσε γνώση[26] ή υπογράμμισε την έλλειψη γνώσης[27] για διάφορα περιβαλλοντικά ζητήματα ρύπανσης ή διαχείρισης φυσικών πόρων καταλήγοντας σε προτάσεις για αειφορική διαχείριση.

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Όσο αφορά στις προσπάθειες από μέρους της διοίκησης της Νομαρχίας για εξορθολογισμό της διαχείρισης της ρύπανσης και των φυσικών πόρων τόσο για κεφαλαιώδη ζητήματα όπως η διαχείριση στερεών αποβλήτων[28], η προστασία του υδατικού δυναμικού[29], η

[26] Για τα λιπάσματα (29-1-2000), για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων (8-3-2000), για την επέκταση του αεροδρομίου (27-4-2000), για το άρθρο 24 (9-10-2000), για την υποθαλάσσια (9-10-2000), για τα αμιαντοσχολεία (6-12-2000), για το ΙΧ (κατά τη διάρκεια της συζήτησης για τον ΟΑΣΘ, 14-12-2000) και για την ιδιωτικοποίηση της ΕΥΑΘ (14-12-2000)

[27] Δες πχ στις συζητήσεις για τις γεωτρήσεις, την επαναλαμβανόμενη έκκληση για καταγραφή και υπολογισμό του υδατικού ισοζυγίου του νερού (29-1, 60-3, 27-4, 7-6, 4-7, 9-10, 24-10 και 14-12-2000) καθώς και τη συζήτηση μετά την εισήγηση της Περιφέρειας για προστασία του υδατικού δυναμικού.

[28] Ο Φάμελος, συντονιστής των μελετητών : τηρήθηκαν όλες οι ευρωπαϊκές διατάξεις για θέματα περιβάλλοντος. Όπου δεν υπήρχε ακόμα θεσμικό πλαίσιο, οι μελετητές συνεργάστηκαν με την Νομαρχία, με τον Οργανισμό Ρυθμιστικού και πήραν αποφάσεις τέτοιες που να μην έρθουν σε σύγκρουση με τα μελλοντικά νομοθετικά κείμενα που ετοιμάζονται. Αποκλείεται να χωροθετηθεί ΧΥΤΑ στις ζώνες α και β της συνθήκης Ραμσάρ αλλά μπορεί στη ζώνη γ. Τα σεισμικά ρήγματα που αναφέρθηκαν έχουν περιληφθεί στα κριτήρια αποκλεισμού. Η τιμή των 26.000 δρχ. ανά τόνο που θα πληρώνουν οι δήμοι για την αποκομιδή των απορριμμάτων τους θα εξασφαλίσει την εκσυγχρονισμένη σύμφωνη με την τρέχουσα νομοθεσία συλλογή, ώστε να ξεπεραστεί η σημερινή κατάσταση με τις ανεξέλεγκτες χωματερές κλπ.
Ο Τρεμόπουλος εφιστά την προσοχή στην αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει». Ποιος είναι αυτός όμως; Είναι ο εργοστασιάρχης και η τάδε μεγάλη εταιρία ή είναι ο καθημερινός καταναλωτής; Πως θα «στριμώξουμε» αυτούς που παράγουν μεγάλο όγκο αποβλήτων για να τους βάλουμε να πληρώσουν; Οικτίρει το αξιοδάκρυτο ποσοστό ανακύκλωσης 1,5%(!!!). Μιλάει για τους 1270 τόνους απορριμμάτων που πηγαίνουν σε 83 χωματερές κάθε μέρα. Τα οποία καίγονται , απειλούν γειτονικά δάση και παράγουν διοξίνες. Θίγει το θέμα της προτεινόμενης αποτέφρωσης σκουπιδιών. Λεει πως είναι αντιοικονομική και αντιοικολογική. Σπαταλά ενέργεια, παράγει διοξίνες, συμβάλλει στο φαινόμενο θερμοκηπίου. Θέτει το ερώτημα : ποιά είναι επικίνδυνα απόβλητα και ποιος αποφασίζει γι' αυτά ; Ζητά να ενισχυθούν όλες οι δραστηριότητες μείωσης των σκουπιδιών (ανακύκλωση, επιδιόρθωση, επαναχρησιμοποίηση). Πριν την ψηφοφορία ζητάει να ξεκαθαρισθεί πως δεν θα λειτουργήσει εργοστάσιο αποτέφρωσης διότι στη μελέτη φαίνεται να διατίθενται 6 δισεκατομμύρια για τον λόγο αυτό (8-3-2000)

[29] Έρχεται εισήγηση από την Περιφέρεια για μέτρα προστασίας του υδάτινου δυναμικού. Ο Κουγιάμης (ΠΑΣΟΚ) συσχετίζει με την αειφορία, αναφέρει πως περιοριστικά μέτρα εφαρμόζονται από το 1972 στη Νομαρχία, διότι από τότε μελέτη του υπουργείου Γεωργίας έθιγε το θέμα του αρνητικού ισοζυγίου νερού στην υπολεκάνη Επανομής- Ανθεμούντα. Μετά το 1988 με αποφάσεις του Νομάρχη επιβάλλονται περιοριστικά μέτρα για την προστασία του υδατικού δυναμικού. Συνεχίζει λέγοντας πως από την άλλη μεριά θα πρέπει να διασφαλιστούν και τα εισοδήματα των αγροτών, που θίγονται από την εφαρμογή των περιοριστικών μέτρων για το νερό, ώστε να μην ερημώσει η ύπαιθρος.
Στη συζήτηση που επακολουθεί ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως τα μέτρα κινούνται προς την σωστή κατεύθυνση που θα βοηθήσουν τον εξορθολογισμό στο σύστημα αδειοδότησης των γεωτρήσεων (για τις νέες γεωτρήσεις απαιτείται άδεια και από την Περιφέρεια, για κάποιες απ' αυτές ζητείται ΜΠΕ, επιχειρείται μείωση του αριθμού τους με απαίτηση ελάχιστης καλλιεργήσιμης έκτασης, εφαρμόζεται υποχρεωτικά η στάγδην άρδευση στην λεκάνη της Μυγδονίας, σκληραίνουν οι απαγορεύσεις στη λεκάνη του Ανθεμούντα. Χρειάζεται πάντως πιο αποφασιστική παρέμβαση. Απόδειξη το ότι όπως ο ίδιος ο Παπαδόπουλος δήλωσε "αν συνεχίσουμε να δίνουμε άδειες γεωτρήσεων στην περιοχή της Κορώνειας, θα σταματήσει η χρηματοδότηση των έργων αποκατάστασής της". Επίσης όπως είπε ο Λεμπετλής (ΠΑΣΟΚ) από τις 3000 γεωτρήσεις της Κορώνειας, μόνο 200 είναι νόμιμες (!). ακόμα ο Ζαρκανέλλας (ΔΠΠΝΑΘ) είπε ότι είναι κοινή πρακτική να γίνεται μια γεώτρηση και μετά να πουλιέται νερό προς άλλους αγρότες. Τέλος ο Τρεμόπουλος αναφέρεται σε φράγματα χειμάρρων που χρησιμοποιούνται για αρδευτικούς λόγους και πρέπει να ελεγχθούν επίσης, στο γεγονός πως 80% των βιομηχανιών δεν έχουν

ιδιωτικοποίηση του ΟΑΣΘ[30] και της ΕΥΑΘ[31] όσο και για επί μέρους δευτερεύοντα[32], η ΟΑ υποστηρίζει κριτικά και με επιφυλάξεις[33]. Ταυτόχρονα βέβαια, έχουμε και ανορθολογισμούς που σχετίζονται είτε με παλινωδίες στις αποφάσεις οργάνων[34] δηλαδή με έλλειψη σταθερών και μόνιμων κριτηρίων άσκησης περιβαλλοντικής πολιτικής (policy), με καταπάτηση υφιστάμενου νομικού πλαισίου[35] ή ακόμη και με μη κατάρτιση νέου τέτοιου ως όφειλε[36], με την υγεία[37], την ασφάλεια[38] και τη γενικότερη ποιότητα ζωής. Όσο αφορά μεγάλα αναπτυξιακά έργα με σοβαρές επαπειλούμενες επιπτώσεις στην υγεία των ανθρώπων ή των οικοσυστημάτων, η ΟΑ επιχειρηματολογεί εναντίον είτε συνολικά του έργου-όπως στην περίπτωση της υποθαλάσσιας[39] είτε των επί μέρους βλαπτικών όψεών του-όπως στην

υδρόμετρα, ενώ αρκετά βαφεία δεν μετρούν τα απόβλητα τους, επομένως δεν γίνεται γνωστός ο όγκος του νερού που χρησιμοποιούν (14-12-2000)

[30] Με σκανδαλώδη τρόπο το 1956-57 πήρε προνομιακές επιδοτήσεις, τις οποίες ανανεώνει από τότε συνεχώς. Το 1978-79 με το αίτημα της δημοτικοποίησης έστειλε και ένα εκπρόσωπο την εργαζομένων στο Δημοτικό Συμβούλιο της Θεσσαλονίκης. Σήμερα μετατρέπεται σε ανώνυμη εταιρεία ενώ οι εργαζόμενοι διαφωνούν με το σχέδιο αυτό. Ενδιαφέρον έχει η υποστήριξή τους προς το τραμ, την στιγμή που οι παλιότεροι μέτοχοι βοήθησαν στην κατάργησή του. Προφανώς ο προετοιμαζόμενος συγκοινωνιακός φορέας, που είναι πρόπλασμα του Ενιαίου Φορέα Συγκοινωνιών θα πρέπει να έχει ένα εποπτικό χαρακτήρα πάνω στο τραμ, στο μετρό και στις άλλες συγκοινωνίες. Θα πρέπει όμως να δούμε προσεκτικά τη σχέση του με τον ΟΑΣΘ και το ΚΤΕΛ, να εξετάσουμε τιμές εισιτηρίων και πυκνότητες δρομολογίων και τέλος να εντάξουμε στον ενιαίο φορέα και τον προαστιακό σιδηρόδρομο (14-12-2000).

[31] Ο εκπρόσωπος των εργαζομένων της ΕΥΑΘ αναφέρει πως πρόκειται για μια επιχείρηση που δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό. Τα οφέλη από την εισαγωγή της στο Χρηματιστήριο θα είναι πολύ μικρά. Υπάρχει και ο φόβος του στρατηγικού επενδυτή στο μέλλον, ο οποίος- βέβαια- θα κοιτάξει αποκλειστικά την μεγιστοποίηση του κέρδους του, ενώ το νερό είναι αγαθό μέγιστης κοινωνικής σημασίας. Ο Τρεμόπουλος βλέπει αναλογίες ανάμεσα στη σημερινή κατάσταση και σ' αυτήν του προηγούμενου αιώνα, όταν επί εποχής Σουλτάνου, ιδιώτες ζητούσαν να αναλάβουν την ύδρευση της πόλης. Τότε ανέλαβε μια γαλλο-βελγική εταιρεία που έφερνε νερό από τον Χορτιάτη. Προβλέπει πως στο μέλλον θα προσπαθήσουμε ξανά να αναλάβουμε συλλογικά τον έλεγχο του κοινωνικού αυτού αγαθού που λέγεται νερό καταβάλλοντας τεράστιο κόστος. Όποιος έχει αίσθηση της ιστορικότητας της πόλης διαπιστώνει πως "το έργο αυτό έχει ξαναπαιχτεί". Ζητά να περάσει "όλη η δύναμη και η εξουσία στους τοπικούς θεσμούς" αρκεί αυτοί να στέκονται στο ύψος των απαιτήσεων της περιφρούρησης ενός τέτοιου συλλογικού αγαθού**.** Συμφωνεί με τα αιτήματα των εργαζομένων της ΕΥΑΘ, ζητά όμως απ' αυτούς να βάλουν στις διεκδικήσεις τους αιτήματα για ποιότητα του νερού (π.χ. αρνητικά ποιοτικά χαρακτηριστικά του νερού του Αλιάκμονα λόγω αμιάντου) αλλά και το θέμα των τεράστιων απωλειών του δικτύου (14-12-2000)

[32] Για τα πτηνοτροφεία Λαγκαδά (6-3-2000), για την καταπολέμηση κουνουπιών στους ορυζώνες (7-6-2000), για τη ΜΠΕ αποθήκης φαρμάκων Hellafarm (4-7-2000) και τη ΜΠΕ γαλβανιστηρίου Θέμελης (16-11-2000). Για την τελευταία περίπτωση ο αντιδήμαρχος του Δήμου Καλλιθέας εμφανίστηκε να διαφωνεί εκπροσωπώντας και τον δήμο του και προκαλεί συζήτηση κατά την οποία προκύπτει πως η επιχείρηση αυτή ενώ λειτουργεί από το 1990, ποτέ δεν τελείωσε τα έργα για την επεξεργασία των υγρών αποβλήτων της, επομένως ποτέ δεν πήρε άδεια διάθεσης υγρών αποβλήτων και άρα ποτέ δεν πήρε άδεια λειτουργίας (Ζαρκανέλλας, προϊστάμενος ΔΠΠΝΑΘ). Τώρα λοιπόν που έφερε τη ΜΠΕ ώστε μετά την έγκρισή της να πάρει άδεια λειτουργίας βιολογικού καθαρισμού δεν μπορούμε να της πούμε όχι (Παπαδόπουλος, νομάρχης). Της επιβάλλεται μάλιστα ως αντισταθμιστικό όφελος να βάλει συνεργείο καθαρισμού το οποίο με την επίβλεψη του Δήμου και της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών να καθαρίσει την τάφρο στην οποία έριχνε μέχρι τώρα τα απόβλητά της

[33] Πχ μαζί με την ορθολογικότερη δυνατή χωροθέτηση των ΧΥΤΑ, ζητείται να ενισχυθούν όλες οι δραστηριότητες μείωσης των σκουπιδιών (ανακύκλωση, επιδιόρθωση, επαναχρησιμοποίηση) αλλά και να ξεκαθαρισθεί πως δεν θα λειτουργήσει εργοστάσιο αποτέφρωσης για το οποίο στη μελέτη φαίνεται να διατίθενται 6 δισεκατομμύρια (δραχμές) (8-3-2000)

[34] Πχ το Επαρχείο Λαγκαδά αποφάσισε κατά της εγκατάστασης δύο μονάδων εκτροφής πουλερικών, αλλά μετά δύο εβδομάδες αποφάσισε για το ίδιο θέμα θετικά (4-7-2000), επίσης για τη Hellafarm (4-7-2000).

[35] Πχ κατάθεση εγγράφου του υπουργού κοινωνικών υπηρεσιών Δοξιάδη (1980) που απαγορεύει το κάπνισμα στους δημόσιους χώρους (7-6-2000)

[36] Πχ υπάρχει νομαρχιακός σχεδιασμός για τις δεσμεύσεις της χώρας μας σχετικά με τις υποχρεώσεις της όσο αφορά το φαινόμενο θερμοκηπίου; (16-10-2000)

[37] Χαρακτηριστικό εδώ είναι το θέμα των αμιαντοσχολείων που δημιούργησε τριβή διαρκείας ανάμεσα στη διοίκηση της Νομαρχίας (που αμφισβητούσε ανοιχτά τις επιπτώσεις στην υγεία) και τον εκπρόσωπο της ΟΑ (που επεκαλείτο επιστημονικά δεδομένα και τη διεθνή και ευρωπαϊκή εμπειρία) (24-10, 16-11 και 6-12-2000)

[38] Δες όλες τις συζητήσεις σχετικά με τις γεωτρήσεις και τη γενικότερη διαχείριση του υδατικού δυναμικού κατά τη διάρκεια του 2000

[39] Για την υποθαλάσσια τονίστηκε η κοπή εκατοντάδων δέντρων που δεν θα αποκατασταθούν ποτέ (πάρκο Πλατείας Ελευθερίας, αιωνόβια πλατάνια στον παλιό σιδηροδρομικό σταθμό, πάρκο Λευκού Πύργου, πάρκο

περίπτωση των αμμοληψιών (για τα έργα της Εγνατίας) του Μπογδάνα [40] ή της επέκτασης του αεροδρομίου[41]. Εν τέλει η ΟΑ επιχειρεί και προτείνει για τη μελλοντική περιβαλλοντική πολιτική της Νομαρχίας[42]. Σε σχέση με ζητήματα που συνδυάζουν ανθρωποκεντρική και οικοκεντρική οπτική, σε κάποιες περιπτώσεις έγινε αναφορά στα λιπάσματα[43], στις χωματερές που απειλούν τα δάση[44], στο ράντισμα των ορυζώνων ενάντια στα κουνούπια[45], στις επιπτώσεις της επέκτασης του αεροδρομίου στο θαλάσσιο οικοσύστημα της περιοχής[46], για την αναθεώρηση του άρθρου 24[47], για τις υποχρεώσεις της Νομαρχίας σχετικά με το φαινόμενο θερμοκηπίου[48], ενώ για τα ζητήματα που ήταν αμιγώς οικοκεντρικά αναφέρθηκαν οι συνθήκες ζωής των πουλερικών στα πτηνοτροφεία[49], η κοπή δέντρων κατά την κατασκευή

Λεωφ. Μεγάλου Αλεξάνδρου, πάρκο πεδίου του Άρεως), οι υπερβάσεις ατμοσφαιρικής ρύπανσης, λόγω των συγκεντρωμένων καυσαερίων που θα απάγονται και κανείς δεν θα το μάθει, ούτε κανείς θα ζητήσει πολιτική αντιμετώπισή τους, η επαγγελόμενη μείωση της ρύπανσης κατά 30-35% που δεν πρόκειται να συμβεί απλούστατα διότι νέα αυτοκίνητα θα έρθουν να καταλάβουν τους απελευθερωμένους χώρους από τα προηγούμενα ΙΧ, όπως έγινε με την περιφερειακή του Σέιχ Σου που υποτίθεται πως θα έλυνε οριστικά το κυκλοφοριακό, αλλά σήμερα θεωρείται κορεσμένη και το ότι ο βυθός του Θερμαϊκού είναι τοξικό απόβλητο και δεν μπορεί η λάσπη του να θάβεται έτσι ανώδυνα στον έκτο προβλήτα όπως προβλέπεται από τη μελέτη. Τέλος, αναφέρθηκε το θέμα των αρχαιοτήτων με το Νεολιθικό οικισμό τον ναύσταθμο κλπ (9-10-2000)

[40] Για αμμοληψίες από το χείμαρρο Μπογδάνα (που χύνεται στην λίμνη Κορώνεια). Τρεις μέρες μετά την αρνητική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Λαγκαδά, ο ίδιος ο νομάρχης δίνει την προσωπική του έγκριση για απόληψη υλικών από το χείμαρρο του Μπογδάνα (RAMSAR) με ΜΠΕ που περιέχει στοιχεία της Κορώνειας πριν 30 χρόνια, ισχυρίζεται πως ο κόσμος της περιοχής συμφωνεί το οποίο είναι ανακριβές, εμφανίζει κενά στην καταγραφή πανίδας και χλωρίδας, εξετάζει συνηθισμένες χειμαρρικές παροχές και όχι εξαιρετικές περιπτώσεις, που παρόλα αυτά είναι πιθανές και δημιουργούν κίνδυνο πλημμύρων. Τέλος η ΕΓΝΑΤΙΑ ΑΕ, δε δεσμεύεται για αποκατάσταση βλαβών που ήδη δημιουργήθηκαν στην περιοχή (6-12-2000). Ο Τρεμόπουλος επανέρχεται μη βλέποντας στην ημερησία διάταξη το θέμα του Μπογδάνα, όπως φάνηκε να έχει αποφασιστεί στην προηγούμενη συνεδρίαση. Λέει πως είναι απαράδεκτο να έχουν αρχίσει αμμοληψίες μέσα στην κοίτη του Μπογδάνα, ότι αυτό δεν είναι κάτι που λύνεται με μια απλή υπογραφή του νομάρχη. Εν πάση περιπτώσει αναμένεται εισήγηση για το Μπογδάνα από το επαρχείο Λαγκαδά η οποία δεν έχει γίνει ακόμα. Εν τω μεταξύ οι αμμοληψίες συνεχίζονται (14-12-2000).

[41] Ο Τρεμόπουλος διαφωνεί με την επέκταση του αεροδρομίου, όπου τονίστηκε ότι παρά τη διεθνή συζήτηση για τις επιπτώσεις των αεροπορικών μεταφορών στο περιβάλλον, εδώ θεωρείται φυσιολογικό και αυτονόητο πως χρειάζονται περισσότερες αεροπορικές μεταφορές χωρίς να συζητάμε το θέμα του θορύβου, της ρύπανσης από ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες κλπ, Δεν συζητήθηκε καθόλου η πιθανότητα διαβούλευσης με ομάδες πολιτών, η δημοσιοποίηση της εισήγησης έγινε σε κάποιο μονόστηλο τοπικής εφημερίδας και πέρασε απαρατήρητη, με διορία μόνο 10 ημερών για υποβολή ενστάσεων. Παραλληλίστηκαν οι αρνητικές συνέπειες της απόληψης εκατομμυρίων κυβικών μέτρων χώματος για το αεροδρόμιο με την παρόμοια απόληψη από την περιοχή Λαγκαδά για τις ανάγκες της Εγνατίας Οδού. Εκφράστηκαν ανησυχίες για την προσάμμωση και τη διάβρωση, την αύξηση της θολερότητας του νερού που θα διαρκέσει για χρόνια ολόκληρα λόγω του έργου (27-4-2000)

[42] Ανταλλαγή ή απαλλοτρίωση για τα οικόπεδα του Σειχ Σου (7-6-2000), για τα στρατόπεδα (4-7-2000), υπογειοποίηση της λεωφόρου Νίκης στη συζήτηση για την υποθαλάσσια (9-10-2000) έλεγχος στα φράγματα χειμάρρων που χρησιμοποιούνται για αρδευτικούς λόγους, 80% των βιομηχανιών δεν έχουν υδρόμετρα, τα βαφεία δεν μετρούν τα απόβλητά τους (14-12-2000) Κλείσιμο κέντρων πληροφόρησης Αξιού και Κορώνειας Να τα αναλάβει η νομαρχία (28-12-2000) για την επεξεργασία των λυμάτων του νομού Θεσσαλονίκης προσοχή στην επαναχρησιμοποίηση του νερού μετά την επεξεργασία αστικών λυμάτων (28/12/00)

[43] Τα λιπάσματα καταλήγουν στη θάλασσα και στα υπόγεια νερά (29-1-2000)

[44] 1270 τόνοι ημερήσιων απορριμμάτων σε 83 χωματερές, καίγονται και απειλούν γειτονικά δάση (8-3-2000)

[45] το εντομοκτόνο που χρησιμοποιείται σκοτώνει μόνο τις προνύμφες των κουνουπιών χωρίς να έχει άλλη επίπτωση σε κανένα ζωικό οργανισμό (7-6-2000)

[46] προσάμμωση και διάβρωση των ακτών καθώς και αύξηση της θολερότητας του κόλπου (27-4-2000)

[47] Ο Τρεμόπουλος ζητά από το νομαρχιακό συμβούλιο να πάρει θέση σε σχέση με την προτεινόμενη αναθεώρηση του άρθρου 24 του Συντάγματος (9-10 και 26-10-2000)

[48] (16-10-2000)

[49] Στα πτηνοτροφεία τα κοτόπουλα ζουν, διατρέφονται και σφαγιάζονται με απάνθρωπο τρόπο (6-3-2000)

της υποθαλάσσιας[50], η επαπειλούμενη αποσταθεροποίηση φυσικών οικοσυστημάτων γύρω από την Κορώνεια[51]

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Για το ζήτημα της μη παραχώρησης της μονής Λαζαριστών για συναυλία υποστήριξης της γιουγκοσλαβικής αντιπολίτευσης, Η ΟΑ με μια δήλωση του Τρεμόπουλου και αναδεικνύοντας το στοιχείο της αλληλεγγύης, κατηγορεί τη Νομαρχία πως ακολουθεί το κύριο ρεύμα της ελληνικής κοινωνίας που ταυτίζεται με το καθεστώς Μιλόσεβιτς[52] ενώ σε άλλη περίπτωση αναφέρεται στις τουρκικές φυλακές και καταθέτει ψήφισμα για το πρόσφατο μακελειό[53]

2001

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Η ΟΑ κατέθεσε γνωστικού τύπου συνεισφορές για τους υγρότοπους[54], για το χλώριο[55], για τη διαχείριση απορριμμάτων[56].

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Η διοίκηση της Νομαρχίας εξακολουθεί τις προσπάθειες εκσυγχρονισμού της διαχείρισης των φυσικών πόρων και της ρύπανσης, φέρνοντας για συζήτηση κεφαλαιώδους σημασίας

---

[50] θα κοπούν εκατοντάδες δέντρα που δεν θα αποκατασταθούν ποτέ μερικά από αυτά αιωνόβια πλατάνια (9-10-2000)

[51] Αμμοληψίες Μπογδάνα που βρίσκεται σε ζώνη RAMSAR (6-12 και 14-12-2000) αλλά και μεταφορά νερού από Αλιάκμονα στην Κορώνεια, εκτροπή χειμάρρων Λαγκαδικίων και Σχολαρίου προς την Κορώνεια επίσης και άντληση νερού από βαθύτερο υδροφορέα (14-12-2000)

[52] Ο Νομάρχης ερωτάται γιατί δεν παραχώρησε τη Μονή Λαζαριστών για την προεκλογική συναυλία της ΟΤΡΟR στη Θεσσαλονίκη. Πως η Νομαρχία θα αναπτύξει συνεργασία με τις δυνάμεις που εκθρόνισαν τον Μιλόσεβιτς, όταν εκδηλώνει την εχθρικότητά της με τον τρόπο αυτό απέναντι τους;
Ο Παπαδόπουλος απαντά πως η Μονή Λαζαριστών είναι ιδιοκτησία της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, πως δεν ζητήθηκε άδεια από την επιτροπή διαχείρισης του χώρου και πως μια βδομάδα πριν τις εκλογές δεν θέλησε ανάμιξη στα εσωτερικά της Γιουγκοσλαβίας. Στην ανταπάντηση του Τρεμόπουλου πως το θέμα δεν μπορεί να περιορίζεται στα τυπικά /γραφειοκρατικά κωλύματα της άδειας, αλλά είναι πολιτικό και σχετίζεται με την επανειλημμένη ταύτιση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης αλλά και της ελληνικής κοινωνίας γενικότερα με το καθεστώς Μιλόσεβιτς ο Παπαδόπουλος εξανίσταται: κάνετε μεγάλο λάθος! Εμείς είμαστε με τον σερβικό λαό! Ο Τρεμόπουλος ανταπαντά πως είμαστε καχύποπτοι απέναντι σε κάθε εξουσία, δεν ταυτιζόμαστε με κανένα, ούτε Κοστούνιτσα, ούτε Μιλόσεβιτς και αναπτύσσουμε ως κίνημα μια λογική αλληλεγγύης τοποθετούμενοι κριτικά απέναντι στους διαχειριστές της εξουσίας. Στη συνέχεια ο Παπαδόπουλος ανταπαντά συμπληρώνοντας πως «ναι, γιατί όχι, να καταδικάσουμε και όποιες διώξεις μπορεί να γίνανε στη περιοχή (εννοεί τους προ των βομβαρδισμών 400.000 Κοσσοβάρους εσωτερικούς πρόσφυγες της πρώην Γιουγκοσλαβίας, τις απαγορεύσεις ραδιοφωνικών σταθμών και εφημερίδων στη Σερβία κλπ) που όμως προσωπικά δεν τις ξέρω»! Τέλος αναφέρει και τον δεσμό με τους Σέρβους λόγω ορθοδοξίας (9-10-2000)

[53] Ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως η νομαρχία θα πρέπει να βγάλει ένα ψήφισμα, το οποίο δεν θα αντιμετωπιστεί πια με καχυποψία από τους πολίτες της Τουρκίας διότι εδώ και ενάμιση χρόνο σταμάτησε επιτέλους αυτή η πολιτική σύμφωνα με την οποία η Ελλάδα πάντα πρωτοστατούσε σε οποιαδήποτε εχθρική στάση ενάντια στην Τουρκία. Παρόλα αυτά είναι πολύ σημαντικό να της δοθεί μια αποφασιστική απάντηση από τα όργανα και τις πολιτικές δυνάμεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης (28-12-2000)

[54] Μακεδονία: οι υγρότοποι στο 5% της αρχικής τους έκτασης (5-2-2001)

[55] Δες την τοποθέτηση για την ΜΠΕ της εταιρείας Πιστοφίδης ΑΕ (19-2-2001)

[56] Δες την προβληματική για μείωση κατανάλωσης και επαναχρησιμοποίηση υλικών πριν την ανακύκλωση (Reduce-Reuse-Recycle) αλλά και τα ποσοστά των ανακυκλούμενων υλικών-μόλις 1,5% στη Θεσσαλονίκη, ενώ σε άλλες χώρες προσεγγίζει το 70%- καθώς και την προβληματική για τα διασταλάζοντα υγρά προς τους υπόγειους υδροφορείς (20-12-2001)

έργα όπως ο ΧΥΤΑ Μαυροράχης όπου μάλιστα η ΟΑ συμφωνεί υπερθεματίζοντας σχετικά με την σημαντικότητα των περιβαλλοντικών παραμέτρων του έργου τον τότε Νομάρχη[57]. Ταυτόχρονα η ΟΑ προκαλεί τη συζήτηση θεμάτων όπως η παύση της λειτουργίας των λατομείων Ασβεστοχωρίου-Χορτιάτη «υπενθυμίζοντας» πως είναι παράνομη βάζοντας σε κίνδυνο την υγεία των κατοίκων εκεί και συμφωνεί με τη Νομαρχία στην απόρριψη των μελετών αποκατάστασης που υποβάλλουν οι αντίστοιχες εταιρείες[58]. Αντιτίθεται σε αποφάσεις που αφορούν μη αειφορική διαχείριση φυσικών πόρων, προκαλώντας συζήτηση για την σκόπιμη ή μη εισήγηση του -τότε- δασάρχη Θεσσαλονίκης για αποχαρακτηρισμό εκτάσεων του δάσους του Σειχ Σου[59], όπως επίσης και για την αντισυνταγματική αλλαγή χρήσης δασικών εκτάσεων πχ του Κισσού ΑΕ[60]. Αντιτίθεται επίσης σε διαπλατύνσεις δρόμων για την διευκόλυνση του ΙΧ που είναι πιθανότατο να προκαλέσουν ανθρώπινα θύματα[61]. Επίσης προκαλεί συζήτηση για το νερό της Κορώνειας[62] και για τις άδειες γεωτρήσεων[63].

---

[57] Ο νομάρχης Παπαδόπουλος αναφέρεται στο συνολικό σχέδιο για τα απορρίμματα: ένας ΧΥΤΑ στην επαρχία Λαγκαδά, ένας άλλος στα ανατολικά του νομού, ένας Χώρος Ταφής Στερεών Βιομηχανικών Αποβλήτων κοντά στη βιομηχανική περιοχή της δυτικής Θεσσαλονίκης. Η συζήτηση είναι μόνο για τον πρώτο ΧΥΤΑ της επαρχίας Λαγκαδά. Αναφέρει πως η μελέτη υπερβάλλει στην προσπάθειά της για περιβαλλοντική προστασία, ο βιολογικός καθαρισμός που επιλέχτηκε είναι πολυδάπανος, γκρινιάζει γιατί «το χρήμα θα έπρεπε να πηγαίνει εκεί που πραγματικά χρειάζεται», αλλά τελικά δηλώνει πως δεν έχει αντιρρήσεις (20-12-2001)

[58] Ο εκπρόσωπος της ΟΑ αναφέρει πως παρά τις δικαστικές αποφάσεις, την πρόταση της Επιθεώρησης Μεταλλείων και τέλος απόφαση με υπογραφή του Νομάρχη στις 15/11/00 για να σφραγιστούν οι λατομικές εγκαταστάσεις οι λατόμοι συνεχίζουν τα μεταμεσονύκτια φουρνέλα (8-2-2001). Λίγους μήνες αργότερα, υποβάλλονται μελέτες αποκατάστασης εκ μέρους των λατομείων ΝΙΚΗ και ΚΥΨΕΛΗ, ο νομάρχης Παπαδόπουλος εισηγείται να μην γίνουν δεκτές. Ο Τρεμόπουλος με γραπτή παρέμβαση τονίζει πως παρά την σφράγιση των ηλεκτρομηχανικών εγκαταστάσεων των λατομείων από την νομαρχία (λόγω της πίεσης των κατοίκων, των οικολογικών οργανώσεων αλλά και του νόμου) οι παράνομες εκρήξεις συνεχίζονται (29-9-2001)

[59] Ο Δασάρχης Θεοδωρούδης ζητά τον αποχαρακτηρισμό δασικών εκτάσεων στην περιοχή Ελαιορέματος στο Πανόραμα. Επειδή πέρασαν πέντε χρόνια και το κράτος δεν είχε κινηθεί για αποζημίωση ιδιοκτησιών που έχουν χαρακτηριστεί δασικές, ο δασάρχης υποχρεούται σύμφωνα με το νόμο να εισηγηθεί στον Περιφερειάρχη τον αποχαρακτηρισμό τους. Ως υπάλληλος πρέπει να το πράξει αυτό, για να μην έχει, ο ίδιος ποινικές ευθύνες απέναντι στους ιδιοκτήτες. Αν ήθελε όμως να είναι απλά εντάξει με τις αρμοδιότητές του θάφτανε μια φορά. Αυτός όμως έχει κάνει τρεις εισηγήσεις για αποχαρακτηρισμό. Αντί ως Δασάρχης να υπερασπιστεί το δάσος και το δικαίωμά μας σε μια καθαρή ανάσα, ταυτίζεται με τα αιτήματα των ιδιοκτητών (27-3-2001)

[60] Ο τότε ΥΠΕΧΩΔΕ (Λαλιώτης) και ο Νομάρχης Παπαδόπουλος δεν λαμβάνουν υπόψιν τις τρεις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) με τις οποίες σταμάτησαν τα έργα από το 1995. Στην τελευταία από τις αποφάσεις αυτές (1999) το ΣτΕ ζητάει από το ΥΠΕΧΩΔΕ να καταργήσει τα σχετικά πολεοδομικά διατάγματα με τα οποία η περιοχή ορίζεται ως ζώνη ενεργού πολεοδομίας (ΖΕΠ). Ο υπουργός όχι μόνο αντισυνταγματικά δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση αυτή, αλλά απευθύνθηκε σε άλλο σώμα, στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και προκάλεσε μια άλλη γνωμάτευση στην οποία αναφέρεται πως οι προηγούμενες αποφάσεις του ΣτΕ μπορούν να αγνοηθούν. Ο λόγος ήταν ότι εν τω μεταξύ έχει ψηφιστεί η γνωστή «αμαρτωλή» τροπολογία (πέρασε κατά τη διάρκεια νυχτερινής συνεδρίασης της Βουλής) εσπευσμένα, που επανενεργοποιούσε τις ΖΕΠ, λίγο πριν από την τελευταία απόφαση του ΣτΕ, ακριβώς για να προηγηθεί της απόφασής του. Ο Τρεμόπουλος καταθέτει 22 έγγραφα δασικών υπηρεσιών που δηλώνουν πως ο Χορτιάτης είναι δασική και αναδασωτέα έκταση και αμφισβητεί τη νομιμότητα της απόφασης του νομικού σύμβουλου της Νομαρχίας που διαβεβαιώνει την Πολεοδομία πως μπορεί να εκδώσει οικοδομικές άδειες για την περιοχή Κισσού (28-5-2001)

[61] Η οδός Εθνικής Αντιστάσεως χωρίζει τον αστικό ιστό του Φοίνικα στα δύο με αποτέλεσμα αυτοκινητιστικά δυστυχήματα που θα αυξηθούν με την προτεινόμενη διαπλάτυνση του δρόμου από 15 σε 25 μέτρα. Ο Τρεμόπουλος προτείνει να γνωμοδοτήσουμε και να πούμε κόβονται 180 δέντρα, υποβαθμίζεται η ποιότητα ζωής στην περιοχή, υπάρχει κίνδυνος για ανθρώπινες ζωές, επομένως δεν εγκρίνουμε την ΜΠΕ (5-2-2001)

[62] Περίπου 30 δις (δραχμές) πρόκειται να δοθούν για τη διάσωση της Κορώνειας στα πλαίσια του Master Plan, για τη μεταφορά νερού από τον Αλιάκμονα, την αναδιάρθρωση των καλλιεργειών της περιοχής, καθώς και οικοτουριστικές δράσεις (27-3-2001). Ο εκπρόσωπος της ΟΑ δηλώνει πως το master plan θα μείνει ανεφάρμοστο γιατί τα νερά του Αλιάκμονα δεν πρόκειται να φτάσουν ποτέ στην Κορώνεια. Στη συνέχεια **(14/9/01)** επιστημονική υδρογεωλογική εισήγηση τρεισήμισι σελίδων (!) κάποιου υπαλλήλου της Υπηρεσίας Εγγείων Βελτιώσεων ισχυρίζεται πως τα υπόγεια νερά της ορεινής και ημιορεινής ζώνης της Μυγδονίας (προστατευόμενης από την συνθήκη RAMSAR) δεν επικοινωνούν με τα υπόγεια νερά της πεδινής ζώνης, δίδοντας έτσι άλλοθι για να συνεχιστεί η παροχή αδειών γεωτρήσεων στη λεκάνη των λιμνών. Τέλος ο Τρεμόπουλος επαναλαμβάνει πως τόσο από το Τεχνικό Επιμελητήριο, όσο και από πανεπιστημιακούς αναφέρεται σε πιθανές αρνητικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις που θα έχει τόσο η μεταφορά νερού από Αλιάκμονα, όσο και η εκτροπή των χειμάρρων Λαγκαδικίων

Εγκρίνει αποφάσεις που σκοπεύουν να «νοικοκυρέψουν» τη λειτουργία μικρομεσαίων βιοτεχνιών οι οποίες έχουν παρατυπήσει στο παρελθόν με την ανοχή της Νομαρχίας, εκθέτοντας μέσα από επιφυλάξεις και κριτικάροντας όλες τις λεπτομέρειες της ως τώρα σκανδαλώδους λειτουργίας τους[64], αντιτίθεται όταν αυτό το «νοικοκύρεμα» έχει σκοπό με το άλλοθι του επείγοντος να νομιμοποιήσει πιθανές παρανομίες του παρελθόντος[65] κάποιες φορές συμπλέει και υποστηρίζει[66] άλλες φορές αντιτίθεται στους καταιγιστικούς ρυθμούς επικύρωσης ΜΠΕ που ίσως δεν συζητούνται σε βάθος[67]αλλά αρχίζει να αισθάνεται αρκετή αυτοπεποίθηση για να κάνει προτάσεις για την Κορώνεια[68] αλλά και το Σειχ Σου[69]. Τέλος

και Σχολαρίου ενώ το ίδιο το master plan πιθανολογεί υποβάθμιση της ποιότητας νερού του υπόγειου υδροφορέα και οι συνέπειες αυτές δεν παρουσιάζονται, ούτε συζητούνται δημοσίως (20-11-2001).

[63] Ανάμεσα στα 1999 και 2001 έχουν εγκριθεί πάνω από 50 αρδευτικές γεωτρήσεις χωρίς να έχει μετρηθεί το υδατικό ισοζύγιο, χωρίς να αναφέρεται πάντα η μέγιστη αντλήσιμη ποσότητα, χωρίς να ελέγχονται οι υδρομετρητές, χωρίς να γίνουν ποτέ μετρήσεις στάθμης νερού στην αρχή και στο τέλος της αρδευτικής περιόδου όπως υποτίθεται ότι υποχρεώνουν οι άδειες και οι απολήψιμες ποσότητες προφανώς δεν χρησιμοποιούνται μόνο για τα δηλωνόμενα αγροτεμάχια (19-2-2001)

[64] Δες πχ την περίπτωση της έγκρισης ΜΠΕ για τα βαφεία/φινιριστήρια Χ. Παπαδόπουλος. Το εργοστάσιο χτίσθηκε το 1994, πήρε άδεια εγκατάστασης σαν βιομηχανία ετοίμων ενδυμάτων, αλλά όταν τελείωσε «μας προέκυψε» βαφείο/ φινιριστήριο. Για να πάρει άδεια λειτουργίας θα έπρεπε (από τότε!) να έχει προσκομίσει απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, άδεια διάθεσης υγρών αποβλήτων και άδεια λειτουργίας γεωτρήσεων. Δεν προσκόμισε τίποτε. Το 1999 η διεύθυνση βιομηχανίας Θεσσαλονίκης του έκανε παύση λειτουργίας, τον Μάιο του 1999 σφραγίσαμε τα κυριότερα μηχανήματά του, αλλά τα αποσφράγισε και συνέχισε να λειτουργεί (!!), εμείς ειδοποιήσαμε την ΔΕΗ για διακοπή ρεύματος, αλλά η διαδικασία σταμάτησε γιατί επιτέλους η επιχείρηση προσκόμισε το μοναδικό έγγραφο σε όλα αυτά τα χρόνια που ήταν η προέγκριση χωροθέτησης από την Περιφέρεια, τον Ιούλιο του 2000. Έχει δύο παράνομες γεωτρήσεις που δουλεύουν συνέχεια και αδυνατίζουν τον υπόγειο υδροφορέα της περιοχής (19-2-2001)

[65] Ο Παπαδόπουλος απαντά στην ΟΑ που καταγγέλλει πως με το πρόσχημα της καταγραφής των συνολικών γεωτρήσεων, επιχειρείται νομιμοποίηση των παράνομων. Αναφέρει ανακοίνωση της Υπηρεσίας ότι στα πλαίσια των επειγόντων μέτρων για την αποκατάσταση της Κορώνειας, η Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Εγγείων Βελτιώσεων ζήτησε τη συνεργασία ΟΤΑ και αγροτών για την καταγραφή των παλαιών μη ηλεκτροδοτημένων γεωτρήσεων του νομού. Αυτές δεν είναι καταχωρημένες στο αρχείο της διότι όταν κατασκευάστηκαν δεν απαιτείτο άδεια, δεν ηλεκτροδοτήθηκαν από την ΔΥΠΕΒ και δεν έγινε έτσι δυνατό μέχρι σήμερα να καταγραφούν τα χαρακτηριστικά τους και να χαρτογραφηθούν (27-3-2001)

[66] Πχ η εκμετάλλευση λατομικού χώρου για χαλαζία στην Άσσυρο με την προϋπόθεση κάποιων αντισταθμιστικών έργων στο δήμο (19-2-2001)

[67] Για παράδειγμα, όλες οι παρακάτω ΜΠΕ εγκρίθηκαν μέσα σε μερικά λεπτά της ώρας: ΜΠΕ της Βαφοτεξτίλ ΑΕΒΕ, βαφείο- φινιριστήριο- λευκαντήριο, στον Αγ. Αθανάσιο Θεσσαλονίκης, ΜΠΕ για την εκμετάλλευση λατομείων βιομηχανικών ορυκτών φλίσχη (…) της εταιρείας τσιμέντου ΤΙΤΑΝ, ΜΠΕ της μονάδας αναγέννησης ορυκτελαίων του Μιχαήλ Σιμιτζόγλου, 16^{ο} χιλιόμετρο της εθνικής οδού Θεσσαλονίκης- Χαλκηδόνας, ΜΠΕ για το έργο ανόρυξη- κατασκευή αγροτο-βιομηχανικής γεώτρησης του οριζομύλου Μπέκας- Σταύρος ΑΕ, στη Χαλάστρα του νομού Θεσσαλονίκης, ΜΠΕ για την ίδρυση βιομηχανικού πάρκου Θεσσαλονίκης στην περιοχή Κάτω Γέφυρα, ΜΠΕ για εγκατάσταση και λειτουργία του έργου Μονάδα Παραγωγής Άνυδρου Ασβέστη, Ασβεστοποιεία Παστουρματζή και Σια ΟΕ, Άσπρα Χώματα Δήμου Χορτιάτη, επισύροντας το σχόλιο του Τρεμόπουλου (Απορώ με την καταπληκτική ταχύτητα που περνάτε τα ζητήματα. Δεν θα συζητηθούν καθόλου αυτά;) και εγείροντας ερωτήματα ως προς τον έλεγχό της λειτουργίας των επιχειρήσεων αυτών. θα γίνει ποτέ εμπεριστατωμένος έλεγχος σχετικά π.χ. με την στάθμη θορύβου της Βαφοτεξτίλ, με το αν οι φυτεύσεις για την αποκατάσταση του λατομείου της ΤΙΤΑΝ περιφράχθηκαν για να προστατευτούν από την βόσκηση, με το ποσοστό πολυχλωροδιφαινυλίων που θα προκύψει μετά την αναγέννηση ορυκτελαίων στην μονάδα Σιμιτζόγλου, με τα ποσοστά σιδήρου και μαγγανίου της γεώτρησης του ορυζόμυλου Μπέγκας- Σταύρος ΟΕ ή τέλος αν η Ασβεστοποιία Παστουρματζή λειτουργεί με τον πρέποντα τρόπο σακκόφιλτρα για την συγκράτηση της σκόνης; (28-5-2001)

[68] Προτείνει ένα και μοναδικό φορέα προστασίας περιβάλλοντος σε επίπεδο νομού, τα πρόστιμα των βιομηχανιών να χρησιμοποιούνται για την αποκατάσταση του περιβάλλοντος, να θεσπιστεί πρόγραμμα ελέγχου των υγρών αποβλήτων, νέα εξοικονομητικά του νερού συστήματα άρδευσης, κατασκευή ημιορεινών φραγμάτων για τον εμπλουτισμό της λίμνης, αναδιάρθρωση των γεωργικών καλλιεργειών, αναδάσωση των κοντινών περιοχών και για πέμπτη φορά (!) αναφέρεται η πρόταση αυτή στο νομαρχιακό συμβούλιο) δημιουργία πρότυπου κέντρου βιολογικών καλλιεργειών (20-11-2001)

[69] Προτείνει τη λύση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του Σέιχ Σου με απαλλοτρίωση ή ανταλλαγή. Ζητά την περίφραξη του δάσους και να αποκατασταθούν οι απαγορευτικές μεταλλικές μπάρες (χρήματα των Ελλήνων πολιτών) που έχουν εγκαταλειφθεί κατεστραμμένες και αχρησιμοποίητες, αφήνοντας το δάσος «ανοχύρωτο» στα αυτοκίνητα και τις μοτοσικλέτες (20-12-2001)

συνεισφέρει με το δικό της σκεπτικό αναφορικά με το ρόλο του Οργανισμού Ρυθμιστικού Θεσσαλονίκης (ΟΡΘΕ) και τη σχέση του με τη Νομαρχία[70].

Από τα ζητήματα με μικτή ανθρωποκεντρική και οικοκεντρική ματιά είναι ο ΧΥΤΑ Μαυροράχης, η διαχείριση δασών και ιδιαίτερα του Σειχ Σου και δασικών εκτάσεων (Κισσός), οι γεωτρήσεις, η διαχείριση του νερού της Κορώνειας, οι υγρότοποι, ενώ τα ακραιφνώς οικοκεντρικά αναφέρονται σε κοπή αστικών δέντρων[71] και σχεδιασμό των ανισόπεδων κόμβων του περιφερειακού έτσι ώστε να προκληθεί η μικρότερη δυνατή ζημιά στο Σειχ Σου[72]

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Η πρώτη κατηγορία τέτοιων ζητημάτων είναι αυτά που σχετίζονται με τα περιβαλλοντικά. Συνεπής προς τα θεμελιώδη «πράσινου προσανατολισμού» πολιτικά ζητήματα θίγει το θέμα της «ειρηνικής» χρήσης της πυρηνικής ενέργειας και των προβλημάτων που ανακύπτουν αναφορικά με τις συνέπειές της στην ανθρώπινη υγεία με την ευκαιρία του πλουτωνίου που βρέθηκε στο Ασβεστοχώρι[73]. Η δεύτερη κατηγορία σχετίζεται με την «πράσινη» ματιά στα πολιτικά ζητήματα εκείνα που δεν σχετίζονται σώνει και καλά με περιβαλλοντικά τέτοια. Ένα τέτοιο ζήτημα είναι η προώθηση της μη βίας και η απόρριψη της μιλιταριστικής λογικής που συνδέεται με τις παρελάσεις και έγινε αντικείμενο κριτικής από τον εκπρόσωπο της ΟΑ[74]. Άλλο τέτοιο ζήτημα είναι ο ρατσισμός –θεσμικός μάλιστα- που εκδηλώνεται από τον ΟΑΕΔ και τον οποίο ο εκπρόσωπος της ΟΑ σπεύδει να καταδείξει και να ζητήσει την ανάκληση της πρακτικής αυτής[75] καθώς και ο κοινωνικός ρατσισμός που εκδηλώνεται ενάντια σε πρώην ψυχασθενείς[76] τροφίμους του ψυχιατρείου. Τέλος, η ΟΑ ζητά έμπρακτη

---

[70] Ενώ ο Τρεμόπουλος επιχειρηματολογεί για την ανάγκη σύνδεσης και σύνθεσης της πολιτικής του ΟΡΘΕ με τις επιλογές της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, αντί της αντιπαλότητας και τονίζει πως πρέπει ο ΟΡΘΕ να έχει ανεξάρτητη φωνή που να συντίθεται με τη φωνή των οικολογικών και περιβαλλοντικών οργανώσεων, ο Παπαδόπουλος θεωρεί πως ο ΟΡΘΕ πρέπει να ανήκει στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση (28-5-2001)

[71] Πρόκειται για λεύκες και πεύκα που πρόκειται να κοπούν κατά τη διαπλάτυνση της οδού Εθνικής Αντιστάσεως στο Φοίνικα (5-2-2001)

[72] Στη συζήτηση για τους ανισόπεδους κόμβους της ανατολικής περιφερειακής, ο Τρεμόπουλος θυμίζει τις εναλλακτικές λύσεις που είχαν κατατεθεί από το τότε ΥΧΟΠ (1979) για κοιλαδογέφυρες και τούνελ ώστε να ελαχιστοποιηθούν οι κακές συνέπειες για το δάσος του Σέιχ Σου. Ατυχώς, προτιμήθηκαν οι πιο φτηνές λύσεις με συνέπεια την καταστροφή εκατοντάδων χιλιάδων δέντρων (14-9-2001)

[73] Ο Τρεμόπουλος εκτιμά πως δεν οφείλεται στους βομβαρδισμούς, αλλά στην κατάρρευση των καθεστώτων της Ανατολικής Ευρώπης και τη διακίνηση μέσω λαθρεμπορίου των εκεί ραδιενεργών υλικών. Αναρωτιέται αν υπάρχει κάποια υπηρεσία ή αρμόδιος που να μπορεί να προβλέψει τις επιπτώσεις στην ποιότητα του περιβάλλοντος και στη ζωή των κατοίκων της περιοχής. Υπενθυμίζει την ΝΑΤΟϊκή άσκηση «Dynamic mix» που αναπτύχθηκε στην ίδια περιοχή περίπου και αναφέρει πως αρκετοί κάτοικοι αναρωτιούνται για τα πιθανά «σημάδια» πάνω στην υγεία των ανθρώπων και της φύσης που μπορεί να έμειναν από την άσκηση αυτή (5-2-2001)

[74] Με την ευκαιρία της ένστασης της Πορφυριάδου (ΝΔ) προς τον Παπαδόπουλο γιατί έδωσε άδεια σε ομάδα γερόντων του ΕΑΜ-ΕΛΑΣ-ΕΠΟΝ να παρελάσουν, ο Τρεμόπουλος παρεμβαίνει και δηλώνει πως όλες αυτές οι παρελάσεις αναπαράγουν μια μιλιταριστική λογική στην κοινωνία και τα παιδιά ειδικότερα. Κατά τα άλλα γιατί μας προξενεί εντύπωση η ομάδα των ΕΑΜιτών και όχι των Μακεδονομάχων οι οποίοι θάπρεπε- λογικά- να έχουν εκλείψει προ πολλού, όντας σε μάχιμη ηλικία το 1904; (27-3-2001)

[75] Ο Τρεμόπουλος καταθέτει ανακοίνωση σε σχέση με τον ΟΑΕΔ που αρνείται την αναγραφή προστατευόμενων μελών της οικογένειας στις πράσινες κάρτες που εκδίδει σε αλλοδαπούς εργαζόμενους στην Ελλάδα, ανατρέποντας έτσι την μέχρι τώρα πρακτική του (27-3-2001)

[76] Η διαχείριση μιας ταβέρνας-μέσα στο Ψυχιατρείο- που λειτουργεί τα Σαββατοκύριακα με τριμελή ορχήστρα πρώην τροφίμων, στα πλαίσια της κοινωνικής επανένταξης των πρώην νοσηλευθέντων του με την οικονομική στήριξη της ΕΕ, «σκόνταψε» μετά από καταγγελία για ηχορύπανση στην αστυνομία και τη Διεύθυνση Υγιεινής, οι οποίες δείχνοντας υπερβάλλοντα ζήλο και με εκπληκτική ταχύτητα για ελληνική δημόσια διοίκηση κατά τον μήνα

αλληλεγγύη προς τους Αφγανούς πρόσφυγες[77] που είναι συχνά θύματα ξενοφοβικών αντιδράσεων.

2002

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Η ΟΑ κατέθεσε γνωστικού τύπου συνεισφορές για τα πολυχλωριωμένα διφαινύλια (PCBs) και για τους γενετικά τροποποιημένους οργανισμούς (ΓΤΟ) ενώ συνέχισε να τονίζει την έλλειψη γνώσης σχετικά με το υδατικό ισοζύγιο του νομού.

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Στα πλαίσια της εκσυγχρονιστικής προσπάθειας αλλά με μεγάλη καθυστέρηση συζητείται η καταγραφή και ο σχεδιασμός της αποθήκευσης των PCBs του νομού[78] αλλά ταυτόχρονα η ΟΑ ελέγχει τη διοίκηση της Νομαρχίας για την εισαγωγή «ανώριμων» θεμάτων[79] και για τη συνεχιζόμενη έγκριση αδειών γεωτρήσεων που συνιστούν (κατά πάσα πιθανότητα) μη

Ιούλιο (!) εισηγήθηκαν το κλείσιμό της ενώ σύμφωνα με άλλο νομαρχιακό σύμβουλο η ηχορύπανση οργιάζει από υπαίθρια κέντρα κατά το καλοκαίρι στη Θεσσαλονίκη, αλλά κανένα δεν έκλεισε, αν και μετρήθηκαν έως και 100 ντεσιμπέλ (!).
Ο Τρεμόπουλος ζητά να μην κλείσει αλλά να σχεδιαστεί ένας διαφορετικός χωροταξικός σχεδιασμός, ώστε να μην ενοχλούνται οι περίοικοι. Προτείνει να οργανωθεί μια βραδιά ταβέρνας για τους νομαρχιακούς συμβούλους, ώστε να δούμε από κοντά αυτού του είδους τις θεραπευτικές παρεμβάσεις που είναι ασύγκριτα υψηλότερης ποιότητας από τα συνήθη κατασταλτικά μέτρα αντιμετώπισης των ψυχιατρικών παθήσεων (14/9/01)

[77] Ο Τρεμόπουλος ερωτά τον Νομάρχη αν προτίθεται να κάνει κάτι πρακτικό για να βοηθήσει τους ανθρώπους αυτούς, ενόψει μάλιστα των ξενόφοβων συμπεριφορών που παρατηρούνται στα πλαίσια της ελληνικής κοινωνίας. Ο νομάρχης Παπαδόπουλος απαντά πως υπάρχει ειδικό σχέδιο Πολιτικής Προστασίας και ειδική διαδικασία χρηματοδότησης για την υποδοχή τους. Υπάρχει επίσης και μια συνεργασία με το Εργατικό Κέντρο για να ενεργοποιηθεί πάλι η αποθήκη αλληλεγγύης που είχε ξεκινήσει με σκοπό την συμπαράσταση στα θύματα της πρώην Γιουγκοσλαβίας **(26/11/01)**

[78] Ο Τρεμόπουλος διαπιστώνει πως 3 μήνες μετά το ατύχημα στον ΑΗΣ Αγ. Δημητρίου της Πτολεμαΐδας, τώρα μόλις η Υπηρεσία Περιβάλλοντος της Νομαρχίας καταγράφει τα PCBs που χρησιμοποιούνται από διάφορες επιχειρήσεις. Να σημειωθεί πως μόλις πέρσι η ΕΕ θέσπισε σε ευρωπαϊκό επίπεδο ως όρια επικινδυνότητας των ουσιών αυτών τα 2 τρισεκατομμυριοστά του γραμμαρίου ανά κιλό βάρους ημερησίως. Στην Πτολεμαΐδα απελευθερώθηκαν ή κάηκαν 11,5 κιλά (!) PCBs και όπως υπολόγισε η Greenpeace εργαζόμενοι και πυροσβέστες που προσέγγισαν τη φωτιά χωρίς μέτρα προστασίας θα έχουν επιπτώσεις στην υγεία τους κατά τα επόμενα χρόνια. Νομοθετική ρύθμιση του 1989 προβλέπει την μετά από σχετική άδεια του Νομάρχη και γνωμοδότηση επιτροπής υπηρεσιακών παραγόντων και αντιπροσώπου των ΤΕΔΚ και των παρακείμενων δήμων, αποθήκευση των PCBs. Επίσης υποχρεώνει το Νομάρχη σε τακτικούς και έκτακτους ελέγχους και στη δημιουργία μητρώου με καταγεγραμμένη την ποσότητα, τα χημικά χαρακτηριστικά κλπ. (1-4-2002)

[79] Αφορμή, η εισήγηση του Συμβουλίου Αστικών Συγκοινωνιών Θεσσαλονίκης(ΣΑΣΘ) για επέκταση της αστικής συγκοινωνίας του νομού και μείωση του εισιτηρίου από 700 δρχ σε 150 για κάποια μέρη. Ο Τρεμόπουλος επισημαίνει ότι η εισήγηση του ΣΑΣΘ δόθηκε την τελευταία στιγμή κι επομένως δεν υπήρξε χρόνος για να μελετηθεί, ζητά να ακουστούν οι φορείς, ώστε να μπορέσει να τοποθετηθεί μετά το Νομαρχιακό Συμβούλιο. Μέσα από την κουβέντα αποκαλύπτονται διάφοροι ανορθολογισμοί (ορεινός Λαγκαδάς θα επιβαρυνθεί με εισιτήριο πολύ υψηλό, λόγω επεκτάσεως των αστικών γραμμών ο χρόνος εξυπηρέτησης θα γίνει πολύ μεγάλος λόγω των πολλών στάσεων, είναι πιθανό μετά την επέκταση το ΚΤΕΛ να μην είναι οικονομικά βιώσιμο κλπ) αλλά και η πλειοψηφία των νομαρχιακών συμβούλων δεν γνωρίζει το θέμα και στερούνται την απαιτούμενη συνολική άποψη. Συνοψίζοντας, ο Τρεμόπουλος, αφού τονίσει πως δεν γίνεται σχεδιασμός της συγκοινωνιακής πολιτικής χωρίς να συνυπολογιστεί η αύξηση των ΙΧ και η συνεπαγόμενη απαξίωση των συλλογικών μέσων, η σημασία του προαστιακού σιδηρόδρομου, του τραμ και του περιαστικού σιδηρόδρομου, καταλήγει: είναι ένα πολύ σοβαρό θέμα, χρειάζεται συνολικό σχεδιασμό που δεν έχει γίνει ακόμη (29-1-2002)

αειφορική διαχείριση του υδατικού δυναμικού[80]. Στην περίπτωση των ΓΤΟ, οι εκπρόσωποι της ΟΑ μετά από εκτενή ενημέρωση μπόρεσαν να πείσουν το ΝΣ να βγάλει απορριπτική απόφαση[81]. Τέλος για τον ορισμό εκπροσώπου του ΝΣ στον ΟΡΘΕ ενώ η πλειοψηφία αποκλείει την υποψηφιότητα του Τρεμόπουλου, η μειοψηφία δηλώνει ότι θα τον ψηφίσει[82] σηματοδοτώντας ίσως και την (πρώτη??) εμφανή διείσδυσή του στο χώρο της αντιπολίτευσης. Επίσης συζητήθηκαν γενικότερα αναπτυξιακά ζητήματα του νομού είτε μέσα από την πρόταση για τον προϋπολογισμό είτε με την διεκδίκηση της ΕΧΡΟ, δίνοντας στην ΟΑ την ευκαιρία για προτάσεις[83]. Ίσως το θέμα με την εντονότερη οικοκεντρική οπτική ήταν αυτό των ΓΤΟ

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Η πρώτη κατηγορία πολιτικών ζητημάτων που σχετίζονται με περιβαλλοντικά ζητήματα η ΟΑ παρεμβαίνει στα θέματα των ΓΤΟ και τη διαπλοκή τους με τις πολυεθνικές[84] καθώς και για το σχεδιαζόμενο άγαλμα του Μεγάλου Αλεξάνδρου σε κορυφή βουνού του νομού το οποίο όντας πετρώδες συνιστά οικότοπο αρπακτικών πουλιών, φυσικά με έντονες εθνικιστικές προεκτάσεις[85]. Με την ευκαιρία ψηφίσματος για τη μείωση των δρομολογίων

---

[80] Το Νομαρχιακό Συμβούλιο αποφασίζει και εγκρίνει πχ γεώτρηση «υπό τον όρο η μέγιστη παροχή της να μην υπερβαίνει τα 40 κυβικά ανά ώρα και η απολήψιμη ποσότητα να χρησιμοποιείται μόνο για τα δηλωθέντα» ενώ όλες αυτές οι άδειες δίδονται υπό όρους που ρυθμίζουν τη μέγιστη παροχή, επιβάλλουν την εγκατάσταση υδρομετρητών, απαιτούν μετρήσεις στάθμης ηρεμίας και άντλησης καθώς και χημικές αναλύσεις δύο φορές το χρόνο κλπ. Αλλά κανείς δεν ελέγχει την εφαρμογή της απόφασης αυτής (12-2-2002 και 4-3-2002)

[81] Το ΕΘΙΑΓΕ προτείνει συμμετοχή σε ένα ευρωπαϊκό πρόγραμμα πειραματικής καλλιέργειας μεταλλαγμένων φυτών ρυζιού στο Καλοχώρι. Αυτά τα φυτά θα καλλιεργηθούν για να διαπιστωθεί το κατά πόσο είναι ανθεκτικά στην ασθένεια «περικολάρια», εξαιτίας της οποίας κατά τα έτη 1992 και 1999 αποσύρθηκαν δύο ποικιλίες ρυζιού. Έχει διασφαλιστεί- ισχυρίζονται- πως η γύρη δεν πρόκειται να φτάσει άλλες ποικιλίες ρυζιού της περιοχής και να προκαλέσει διασταυρώσεις ανάμεσα στα φυτά, διότι θα μεσολαβούν 50 μέτρα ανάμεσα στα μεταλλαγμένα φυτά και στις υπόλοιπες καλλιέργειες του Καλοχωρίου. Βέβαια στην πρόταση του ΕΘΙΑΓΕ γίνεται η παραδοχή πως η πιθανότητα φυσικών διασταυρώσεων είναι μικρότερη του 0.1%. Στη συζήτηση αναφέρεται πως ανακοίνωση του Ιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης δηλώνει ότι η απελευθέρωση γενετικά τροποποιημένων οργανισμών στο περιβάλλον πρέπει να ανασταλεί μέχρι να έχουμε την απαιτούμενη τεχνογνωσία που να εγγυάται την πρόκληση βλάβης στην υγεία και στο περιβάλλον διότι σήμερα η επιστήμη δεν μπορεί να εξασφαλίσει την εγγύηση αυτή ενώ ο Τ. Κουράκης, καθηγητής της Ιατρικής και – τότε- υποψήφιος δήμαρχος Θεσσαλονίκης συμπληρώνει πως σήμερα δεν υπάρχει επιστημονική μεθοδολογία παρακολούθησης της διασποράς των γονιδίων στο περιβάλλον και των επιπτώσεων που θα υπάρξουν στην υγεία του ανθρώπου. Και στο βαθμό που οι προτείνοντες το πείραμα αυτό δεν μπορούν να απαντήσουν επιστημονικά στο τελευταίο αυτό θέμα, η απάντησή μας πρέπει να είναι όχι. Μέχρι να προσκομιστούν αποτελέσματα ερευνών που να αποδεικνύουν επιστημονικά πως η συγκεκριμένη καλλιέργεια δεν βλάπτει (23-4-2002)

[82] Διά στόματος Καράογλου (ΝΔ) δηλώνεται πως η παράταξή του θα στηρίξει τον Τρεμόπουλο λόγω των δειγμάτων καλής γραφής που έχει δώσει στη λειτουργία του Νομαρχιακού Συμβουλίου (1-4-2002)

[83] Το δίκτυο τραμ (γρήγορης κατασκευής, ρεαλιστικό και φθηνό), έργα στο λιμάνι αφού θέλουμε να είμαστε πρωτεύουσα των Βαλκανίων, η κατασκευή τέρμιναλ για φορτοεκφόρτωση πετρελαιοειδών (έργο συνυφασμένο με την ασφάλεια της πόλης), η περιβαλλοντική θωράκιση της πόλης, των περιαστικών δασών και το ξεκαθάρισμα του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του Σέιχ Σου, που επειδή δεν είναι έργα «μπετόν», δεν θεωρούνται μεγάλα έργα από τους «ειδικούς» αναπτυξιολόγους, προαστιακός σιδηρόδρομος που θα ήταν εξαιρετικά εξυπηρετικός αν τυχόν η ΕΧΡΟ γινόταν στο Λαγκαδά π.χ. και παράλληλα θα βοηθούσε και την αποκέντρωση, προσφέροντας κίνητρο σε πολύ κόσμο να εργάζεται στη Θεσσαλονίκη, αλλά να διαμένει εκτός (8-5-2002)

[84] Αυτοί που ωφελούνται από τους γενετικά τροποποιημένους οργανισμούς είναι οι πολυεθνικές της αγροδιατροφής, τέσσερις από τις οποίες ελέγχουν σήμερα το 100% του εμπορίου των γενετικά τροποποιημένων σπόρων. Η Monsanto και η Aventis είναι οι δύο από αυτές, οι οποίες και έχουν άμεσο ενδιαφέρον για τα αποτελέσματα του πειράματος αυτού. Το οποίο πείραμα είναι η κερκόπορτα για να ανατραπεί το μορατόριουμ ενάντια στην παραγωγή γενετικά τροποποιημένων οργανισμών που ακολουθείται από την Ελλάδα και τις άλλες χώρες της Ευρώπης και είχε προταθεί από τον τότε υπουργό ΠΕΧΩΔΕ Κολιοπάνο. Αυτή η ανατροπή είναι τεράστιας σημασίας και δεν μπορούμε να την προκαλέσουμε, όταν μάλιστα δεν υπάρχει τέτοιου είδους εκφρασμένη πολιτική βούληση από την κυβέρνηση (Τρεμόπουλος, 23-4-2002)

[85] Ο Μαυροματίδης, έπαρχος Λαγκαδά εισηγείται τη λάξευση ενός τεράστιου Μεγαλέξανδρου (87 μέτρα ύψους) πάνω στο βουνό της περιοχής των δήμων Αγίου Γεωργίου και Αρέθουσας. Θεωρεί πως είναι ένα έργο μεγάλης

της Ολυμπιακής προς και από Θεσσαλονίκη συζητά τη δυνατότητα μιας εξορθολογιστικής πολιτικής στα πλαίσια της κρατικής υπόστασής της[86] ενώ για την Παλαιστίνη προτείνει μια προσεκτική δήλωση στην κατεύθυνση της μη βίας[87]

2003

Κατά το 2003 (αρχίζει η περίοδος Ψωμιάδη) τα περιβαλλοντικά ζητήματα που συζητήθηκαν στο Νομαρχιακό Συμβούλιο

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Η ΟΑ κατέθεσε γνωστικού τύπου συνεισφορές στη συζήτηση για το δασικό νόμο[88] ενώ προκάλεσε συζητήσεις τόσο για τις κεραίες του Χορτιάτη[89] προσκαλώντας ειδικούς

υπερτοπικής ιστορικής και τουριστικής σημασίας. Οικονομικά θα στηριχτεί από τον Απόδημο Ελληνισμό των ΗΠΑ. Θεωρεί πως αναφορικά με τα εθνικά μας θέματα περνάμε μια κρίσιμη περίοδο, επομένως το έργο θα εμπεδώσει σ' αυτούς που θα το βλέπουν (εκεί κοντά περνάει η Εγνατία) πως «η Μακεδονία είναι ελληνική».
Ο εκπρόσωπος της ΟΑ δηλώνει πως η ανάπτυξη ενός τύπου δεν μπορεί να βασίζεται σε φαραωνικά έργα, αναφέρει πως η 16η Εφορεία Κλασσικών Αρχαιοτήτων χαρακτηρίζει το έργο τερατούργημα, όπως άλλωστε και ο Φάνης Κακριδής και προτείνει τα λεφτά των ομογενών να δοθούν για την ανάπτυξη του δήμου Αγ. Γεωργίου (1-4-2002)

[86] Χρειάζεται να επεξεργαστούμε μια ολοκληρωμένη προσέγγιση με βάση αφενός την επιθυμία μας να διασυνδέεται αεροπορικά η Θεσσαλονίκη, αφετέρου την πολιτική απόφαση που πρέπει να πάρουμε για το αν είναι σκόπιμο να κάνει η Ολυμπιακή όλα τα δρομολόγια (ακόμα και σε άγονες γραμμές) ή αν μπορεί να γίνει μια εξυγίανση ώστε ο αερομεταφορέας να παραμείνει κρατικός αλλά ταυτόχρονα να σταθεί στα πόδια του οικονομικά (1-4-2002)

[87] (…) πέρα από την καταδίκη της σφαγιαστικής πρακτικής του Σαρόν, να δοθεί έμφαση στις φιλειρηνικές δυνάμεις που υπάρχουν μέσα στους Εβραίους αλλά και στους Παλαιστίνιους. Υπάρχει βία και από την μεριά των Παλαιστινίων- κατανοητή ως απονενοημένα διαβήματα ανθρώπων που δεν έχουν να χάσουν τίποτα παρά μόνο τον πόνο, την πείνα και την ταπείνωσή τους- αλλά εν πάση περιπτώσει η λύση δεν έγκειται στην αναπαραγωγή του αδιεξόδου του φαύλου κύκλου του αίματος. Επομένως, ζητά να εκφράζεται σαφώς στο ψήφισμα μια πολιτική ενίσχυσης των φιλειρηνικών δυνάμεων και όχι των μιλιταριστικών και διχαστικών σφαγιαστικών απόψεων (1-4-2002)

[88] Ο Τρεμόπουλος διαπιστώνει ότι δεν λύνει προβλήματα ιδιοκτησίας αλλά προωθεί τον αποχαρακτηρισμό εκατομμυρίων στρεμμάτων προς την οικοπεδοποίηση. Δίνεται νέος (αντισυνταγματικός) ορισμός του δάσους και της δασικής έκτασης, απαιτείται να είναι μια έκταση μεγαλύτερη από τρία στρέμματα και να καλύπτεται από δασοπονικά είδη κατά 25% (ενώ το προηγούμενο ποσοστό ήταν 15% και ενώ σε άλλες χώρες πχ στις ΗΠΑ είναι 10%) (16-10-2003).

[89] Η Αθήνα και η Θεσσαλονίκη έχουν την υψηλότερη πυκνότητα ηλεκτρομαγνητικής ισχύος στον κόσμο! Ενώ όμως για την αποτελεσματική ραδιοκάλυψη της περιοχής της Θεσσαλονίκης απαιτείται ισχύς εκπομπής μόνο μερικές εκατοντάδες watt, υπάρχουν σταθμοί που εκπέμπουν 30 kw (30000 watt) και επιπλέον παρατηρείται αύξηση της ισχύος αυτής κάθε χρόνο διότι οι πομποί είναι χαμηλής ποιότητας και συνήθως δεν τους γίνεται συντήρηση με αποτέλεσμα την ανορθολογική λειτουργία τους (παρεμβολές σε άλλους πομπούς). Τα πράγματα χειροτερεύουν λόγω της μη ορθής -φυσικά και φασματικά- χωροθέτησης των πομπών η οποία έγινε αυθαίρετα από τους πρώτους χρήστες και όχι από επιστήμονες μελετητές, της μη πιστοποίησης των κεραιών που τις κάνει να κατανέμουν ανορθολογικά την ισχύ εκπομπής και τέλος της συσσώρευσης τεράστιου αριθμού κεραιών (εκατό!) σε πολύ μικρό χώρο με άμεση συνέπεια την έντονη αλληλεπίδρασή τους. Η αλληλεπίδραση αυτή έχει ως αποτέλεσμα την υποβάθμιση του ενός πομπού από τον άλλο. Απάντηση στην υποβάθμιση αυτή είναι η αύξηση της ισχύος! Η αύξηση της ισχύος ενός πομπού όμως αναγκάζει και άλλους πομπούς να αυξήσουν και αυτοί την ισχύ τους με αποτέλεσμα ένα φαύλο κύκλο που δεν τελειώνει. Να σημειωθεί πως η αρχική απόφαση του –τότε- νομάρχη Χαϊτίδη για εγκατάσταση κεραιών στο Χορτιάτη προέβλεπε 27 ραδιοφωνικούς σταθμούς και 10 τηλεοπτικούς. Σήμερα όμως λειτουργούν 66 και 30 (!!) αντιστοίχως.
Οι ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες όμως είναι καρκινογόνες. Τα παιδιά είναι πιο ευαίσθητα από ότι οι ενήλικες. Στο δημοτικό σχολείο του Χορτιάτη η ακτινοβολία είναι δώδεκα φορές πάνω από τα όρια ασφάλειας (Ξένος, καθηγητής ΑΠΘ). Κάποιοι μάλιστα αμφισβητούν τη σκοπιμότητα των ορίων ασφαλείας (Σινάκος, καθηγητής ΑΠΘ) με την έννοια πως όσο μικρής έντασης και να είναι η ακτινοβολία πάντα βλάπτει.
Το πρόβλημα εντείνεται από τις παρεμβολές των ραδιοφωνικών σταθμών στις συχνότητες της αεροναυτιλίας, με αποτέλεσμα τη δυσκολία επικοινωνίας των αεροσκαφών με τον πύργο ελέγχου του αεροδρομίου και επομένως την διακινδύνευση της ασφάλειας των πτήσεων. Το 2002 τα περιστατικά παρεμβολών ήταν 65, ενώ το 2003

επιστήμονες. Το ίδιο έγινε και στη συζήτηση που προκλήθηκε επίσης από την ΟΑ για τους ΓΤΟ[90] αλλά και κατά τη συζήτηση για τις ΜΠΕ των λατομείων Νίκη και Κυψέλη που μεταφέρονται στο Μεσαίο Κιλκίς[91]

υπολογίζεται πως θα ξεπεράσουν τα 100 (Δούνιας, αρμόδιος προϊστάμενος της Πολιτικής Αεροπορίας) (23-10-2003)

[90] Τα γενετικά τροποποιημένα φυτά είναι η σόγια , το βαμβάκι, ο αραβόσιτος , τα ζαχαρότευτλα, η ελαιοκράμβη, το σιτάρι, ο καπνός , η πατάτα, τα κολοκύθια, η παπάγια, η γλυκοπατάτα και η βιομηχανική τομάτα.

Τα πλεονεκτήματά τους είναι η αύξηση της σοδειάς, η ανθεκτικότητα σε εχθρούς και ασθένειες, η ανθεκτικότητα στις μεταφορές, μείωση αλλεργιογόνων συστατικών σε τρόφιμα, αντοχή σε αντίξοες συνθήκες περιβάλλοντος, φιλοπεριβαλλοντικές καλλιεργητικές τεχνικές, μείωση κόστους, λιγότερα αγροχημικά.

Τα μειονεκτήματα

Μειονεκτήματα είναι η ανθεκτικότητα των γενετικά τροποποιημένων σε κάποια ζιζανιοκτόνα, η πρόκληση αλλεργιών, επιπτώσεις σε ωφέλιμους οργανισμούς, μεταφορά γονιδίων στο οικοσύστημα, δυσμενείς επιδράσεις στη βιοποικιλότητα, μετατόπιση της γεωργικής έρευνας από τα πανεπιστήμια στα εργαστήρια των πολυεθνικών, με αποτέλεσμα την εξάρτηση των γεωργών από τις τελευταίες για την αγορά των σπόρων. Θεωρεί πως το επιχείρημα «θα λύσουμε την πείνα» δεν στέκει, αναρωτιέται αν έχει δικαίωμα κάποιος να στερεί από τον καταναλωτή το δικαίωμά του να γνωρίζει τα συστατικά και τον τρόπο παραγωγής των προϊόντων που πρόκειται να καταναλώσει, ρωτά αν είναι ηθικά σωστό να κατοχυρώνεται η πατρότητα των γενετικά τροποποιημένων με διπλώματα ευρεσιτεχνίας (πατέντες) και καταλήγει ρωτώντας: η Ευρώπη θα αφήσει στην Αμερική την έρευνα και την παραγωγή των «μεταλλαγμένων»;

Ο αντίλογος

Στη συζήτηση που επακολούθησε αναφέρθηκε πως η Εθνική Ακαδημία Επιστημών των ΗΠΑ ερωτά το αμερικανικό υπουργείο Γεωργίας τα εξής: Μήπως τα επιβλαβή έντομα αποκτούν τελικά ανοσία με την πάροδο του χρόνου στα «εγγενή εντομοκτόνα» που έχουν σχεδιαστεί να παράγονται από το γενετικά τροποποιημένο φυτό για να το προστατεύουν; Μήπως αυτά τα ίδια τα «εγγενή εντομοκτόνα» έχουν επιβλαβή δράση σε ωφέλιμα έντομα; Μήπως τα τροποποιημένα γονίδια και οι ιδιότητες που εκφράζουν στις μεταλλαγμένες καλλιέργειες μεταφέρονται σε γειτονικές καλλιέργειες; (Αληφακιώτης, καθηγητής ΑΠΘ).

Αναφέρθηκε επίσης πως οι γενετικά τροποποιημένοι οργανισμοί δεν γίνεται να αποσυρθούν, όπως πχ συμβαίνει με τα φάρμακα. Όταν φύγουν τα γονίδια στο περιβάλλον δεν μπορείς να τα πάρεις πίσω.

Μεταλλαγμένα και υγεία

Επί πλέον δεν υπάρχουν επιδημιολογικές μελέτες και επομένως δεν μπορεί να αποκλειστεί η πιθανότητα το τωρινό αίτιο, να εμφανίσει αποτελέσματα μετά από χρόνια, όπως πχ ο καρκίνος του τραχήλου της μήτρας δεκαοκτάχρονων κοριτσιών, το οποίο βρέθηκε να οφείλεται στην διεθυλεστρόλη, φαρμακευτική ουσία που έπαιρναν οι μητέρες (!) των κοριτσιών αυτών όταν ήταν έγγυες (Κουράκης, καθηγητής ΑΠΘ). Ο ίδιος ερευνητής βεβαίωσε πως ναι! το γενετικά τροποποιημένο καλαμπόκι βλάπτει την πεταλούδα τύπου Μονάρχης που είναι ωφέλιμο έντομο, με άγνωστες από τα τώρα συνέπειες στο οικοσύστημα, ενώ η καλλιέργεια γενετικά τροποποιημένων φυτών καταλήγει να είναι αντιδημοκρατική.

Μεταλλαγμένα και δημοκρατία

Ο καλλιεργητής «μεταλλαγμένων» προσβάλλει την ελευθερία του διπλανού αγρότη που προτίθεται μεν να καλλιεργήσει βιολογικά προϊόντα, αλλά λόγω της επιμόλυνσης των μεταφερόμενων (μέσω της γύρης) γονιδίων, καταλήγει να παράξει γενετικά τροποποιημένα προϊόντα (!) μην μπορώντας πλέον να εγγυηθεί για την ποιότητά τους. Σε ένα δημοκρατικό καθεστώς όμως κανένας δεν μπορεί να λειτουργεί με απεριόριστη ελευθερία προσβάλλοντας κάποιον άλλο. Τελειώνοντας ο Κουράκης αναφέρει και το πόρισμα του Ιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης που επί λέξει αναφέρει πως «**η απελευθέρωση των γενετικά τροποποιημένων οργανισμών στο περιβάλλον είναι μια διαδικασία που πρέπει να ανασταλεί.** Η αναστολή αυτή να ισχύσει για όσο διάστημα χρειαστεί ώστε να παραχθεί η αναγκαία τεχνογνωσία που θα εγγυάται τη μη πρόκληση βλάβης στην υγεία και στο περιβάλλον».

Τα μεταλλαγμένα θα λύσουν το πρόβλημα της πείνας; Όχι αναγκαστικά!

Τα φάρμακα που βρέθηκαν για το AIDS «κλειδώθηκαν» σε πατέντες από τις εταιρείες που τα ανακάλυψαν και οι τριτοκοσμικές χώρες (ειδικά της Αφρικής που κατεξοχήν μαστίζονται από την ασθένεια αυτή) βρίσκονται στα διεθνή δικαστήρια προσπαθώντας να κερδίσουν το δικαίωμά τους να μπορούν να αντιγράψουν τα φάρμακα αυτά ώστε να ανακουφίσουν τους πληθυσμούς τους με σχετικά φτηνές μεθόδους. Με ανάλογο τρόπο τα μεταλλαγμένα τρόφιμα μπορεί φυσικά να πλημμυρίσουν τον κόσμο, αλλά αυτό δεν σημαίνει με τίποτα πως «θα χορτάσουν οι φτωχοί». Κατά πάσα πιθανότητα θα κοστίζουν αρκετά ακριβά ώστε να μην μπορούν να τα αγοράσουν οι τριτοκοσμικοί, αλλά και ταυτόχρονα κατοχυρωμένα νομικά με τέτοιο τρόπο που να μην μπορούν να τα καλλιεργήσουν μόνοι τους, εννοείται με φτηνότερο κόστος για να αντιμετωπίσουν την πείνα. Πρόκειται για ένα εκβιαστικό επιχείρημα (Τσάμης, γ.γ. του Ιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης)

Οι καταναλωτές τα πληρώνουν όλα!

Ο Αμοιρόπουλος (εκπρόσωπος του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών) αναφέρει περιστατικό μαζικής τροφικής δηλητηρίασης καταναλωτών από γενετικά τροποποιημένο προϊόν το 1989 στις ΗΠΑ με 37 νεκρούς και 1500 ανάπηρους. Κατά κάποιο τρόπο οι καταναλωτές έχουν μετατραπεί σε πειραματόζωα.

Η συγκεντροποίηση του αγροτικού πλούτου από τις πολυεθνικές

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Η επίδοση της Νομαρχίας είναι ιδιαίτερα ατροφική στον τομέα αυτό. Ίσως το ζήτημα που δημιούργησε τα μεγαλύτερα προβλήματα ήταν το -πιθανότατα από τα πιο ανορθολογικά σχέδια- master plan για την Κορώνεια, το οποίο φάνηκε να βρίσκεται στον «αέρα»[92] και του οποίου προτείνεται η ριζική αναμόρφωση. Αντιεκσυγχρονιστικοί ανορθολογισμοί εκδηλώνονται επίσης κατά τη συζήτηση του προεδρικού διατάγματος για την προστατευόμενη περιοχή των δέλτα του Αξιού, Γαλλικού, Λουδία, Αλιάκμονα (RAMSAR) όπου εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης της περιοχής ζητούν-επικαλούμενοι ακόμη και την εθνική ανεξαρτησία (!) την κατάργηση της εξωτερικής ζώνης Γ[93]. Κριτική ασκείται και

Το 1980 υπήρχαν 7000 εταιρείες παραγωγής σπόρων παγκοσμίως, ενώ το 1998 ήταν μόνο 1500. Από αυτές μόνο 24 εταιρείες ελέγχουν το 50% της παραγωγής σπόρων. Από αυτές οι 14 είναι παρακλάδια της Monsanto η οποία παράγει το 91% των μεταλλαγμένων σπόρων.

Greenpeace: κηρύξτε το νομό Θεσσαλονίκης ελεύθερο μεταλλαγμένων!

Η εκπρόσωπος της Greenpeace (Πισπίνη) αναφέρει πως το επιχείρημα της μείωσης της χρήσης φυτοφαρμάκων σε καλλιέργειες γενετικά τροποποιημένων δεν ισχύει πλέον (αντίθετα εμφανίζεται αύξηση) με επίσημα στοιχεία του υπουργείου Γεωργίας των ΗΠΑ. Επίσης η διεθνής βιβλιογραφία διαπιστώνει πια πως οι αναμενόμενες καλύτερες αποδόσεις είναι ανακρίβεια και η –τάχα- αναμενόμενη μείωση του κόστους είναι ένας ακόμη μύθος. Οι ΗΠΑ χρησιμοποιούν ως μοχλό πίεσης τον Παγκόσμιο Οργανισμό Εμπορίου για να πιέσουν την Ευρώπη να τερματίσει το moratorium, ενώ το πρωτόκολλο βιοασφάλειας του ΟΗΕ αναγνωρίζει στα κράτη το δικαίωμα της απόρριψης των μεταλλαγμένων βάσει της αρχής της προφύλαξης. Με την κήρυξη του νομού «ελεύθερου μεταλλαγμένων» -τελειώνει η εκπρόσωπος της Greenpeace- οι παραγωγοί του νομού θα έχουν συγκριτικό πλεονέκτημα πουλώντας «καθαρά» προϊόντα (10-12-2003)

[91] Ο Τρεμόπουλος αναφέρεται σε επιστημονικές μαρτυρίες για τα αιωρούμενα σωματίδια που λειτουργούν ως οχήματα μεταφοράς τοξικών και καρκινογόνων ρύπων και εισπνεόμενα από τον άνθρωπο γίνονται αιτία ασθενειών. Προσφέρει πρόσθετα δεδομένα της μεταφοράς καθαρού αέρα (άρα και των μελλοντικών αιωρούμενων σωματιδίων) μέσα από τον Αξιό και τον Γαλλικό προς την πόλη της Θεσσαλονίκης, την ήδη βαριά επιβάρυνση της περιοχής του Μεσαίου από άλλου τύπου βιομηχανικά στερεά απόβλητα (φωσφογύψος) και επικαλείται το χαρακτήρα του αναδασωτέου για τις κοντινές δασικές εκτάσεις (3-12-2003)

[92] Ο Τρεμόπουλος ανακοινώνει πως η εκτροπή χειμάρρων και μεταφορά νερού από Αλιάκμονα, τα δύο βασικά σημεία στα οποία επέμενε η προηγούμενη διοίκηση (και τα οποία ήταν αντικείμενο συνεχώς κριτικής από την Οικολογία- Αλληλεγγύη/ Συνασπισμός των Πολιτών» δεν υπάρχουν πλέον. Είναι στον «αέρα». Όπως επίσης και οι εκατοντάδες εκατομμύρια (δραχμές) που σπαταλήθηκαν σε μελέτες κλπ (14-1 ή 6-2-2003). Στην ουσία ακόμα και τον Δεκέμβριο του 2002 η προηγούμενη νομαρχιακή διοίκηση, παρά την αντίδραση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με επαπειλούμενη κατάληξη την παραπομπή της Ελλάδας στα κοινοτικά δικαστήρια, παρά την αντίθεση της Επιτροπής RAMSAR που διπλωματικά «συγχαίρει την ελληνική κυβέρνηση για την σύμφωνα με τις αειφορικές αρχές πρόθεσή της να διαχειριστεί την Κορώνεια»- που με άλλα λόγια σημαίνει πως «απαγορεύεται» η μεταφορά νερού από άλλη υδρολογική λεκάνη (Αλιάκμονα), επέμενε και ζητούσε 26 δισεκατομμύρια για να εκπονήσει τις οριστικές μελέτες των ήδη απαγορευμένων έργων! Αποτέλεσμα: Εκατοντάδες, εκατομμύρια χαμένα λεφτά εκτός βέβαια της οικολογικής καταστροφής!

Ο Τρεμόπουλος τονίζει τις ολιγωρίες της προηγούμενης διοίκησης σχετικά με γεωτρήσεις παράνομες, με δικαστικές αποφάσεις που δεν έχουν εφαρμοστεί, με βιομηχανίες που κάνουν by pass τα απόβλητα τους ανεπεξέργαστα, με την απροθυμία επιβολής περιοριστικών μέτρων στην άντληση νερού (μέχρι και τις αρχές του 2001), με τις αμμοληψίες του Μπογδάνα (απαγορεύονται, συνθήκη RAMSAR) και τελειώνοντας αναρωτιέται «τι έχει απομείνει από το περιβόητο Master Plan εκτός του βιολογικού καθαρισμού του Λαγκαδά;» (27-3-2003). Το master plan για την Κορώνεια ήταν ελαττωματικό και απεδείχθη πλέον πως νερό από τον Αλιάκμονα δεν επιτρέπεται να μεταφερθεί (ευρωπαϊκή ντιρεκτίβα), ελεγχόμενη εκτροπή των χειμάρρων δεν γίνεται, αξιοποίηση του νερού του βαθέος υδροφορέα της Κορώνειας δεν είναι συμφέρουσα κλπ. Δυστυχώς -λέει ο Τρεμόπουλος- δικαιωθήκαμε. Το master plan στόχευε ωφελήματα για συγκεκριμένους μελετητές και εργολήπτες. Την ίδια περίοδο που συζητιότανε το σχέδιο αυτό (1997-2001) η απόληψη νερού για αρδευτικούς λόγους αυξήθηκε κατά 23% ενώ ακριβώς στόχος υποτίθεται πως ήταν ο περιορισμός αυτής της σπατάλης. (16-10 ή 23-10-2003)

[93] Το σχετικό προεδρικό διάταγμα ονομάζει την περιοχή «Εθνικό Πάρκο», με περιοχές απόλυτης προστασίας, προστασίας της φύσης και με ζώνη «Γ» (από τον υγρότοπο μέχρι την εθνική οδό) γεωργικών καλλιεργειών. Αφού τοποθετούνται φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ζητώντας κατάργηση της ζώνης Γ, έρχεται ο Γ. Τσουγκράκης (Ορνιθολογική Εταιρεία) και λέει πως κακώς συζητιέται η συνθήκη RAMSAR από τους προηγούμενους, η συνθήκη αυτή έχει γίνει νόμος του κράτους, τώρα αυτό που πρέπει να συζητιέται είναι το εθνικό σύστημα προστατευόμενων περιοχών. Η δε ζώνη Γ ανήκει στο δίκτυο NATURA 2000 και το ΥΠΕΧΩΔΕ δεν μπορεί να την αποχαρακτηρίσει. Ακολουθούν προπηλακισμοί και του ζητούν να σταματήσει (!)

στην ελαφρότητα με την οποία αντιμετωπίζονται και από την καινούργια διοίκηση, οι μονάδες διαχείρισης αστικών απορριμμάτων[94] οι λατομικές μονάδες της βιομηχανίας ΤΙΤΑΝ[95] και οι ΜΠΕ που εγκρίνονται με την ίδια ταχύτητα της προηγούμενης διοίκησης, ενώ η ΟΑ ζητά την κατάρτιση ενός συνολικότερου σχεδίου στρατηγικής χωροθέτησης βιομηχανικών μονάδων[96]. Ένας από τις εντονότερες ανορθολογισμούς είναι οι απανωτές δύο συζητήσεις για τη ΜΠΕ των μεταφερόμενων λατομείων Νίκη και Κυψέλη από την περιοχή του Χορτιάτη στο Μεσαίο Κιλκίς[97] μέσα από τις οποίες αποκαλύφθηκε όχι μόνο πως δεν χρειάζονταν να γίνουν λόγω απόρριψης της μεταφοράς αυτών των δύο λατομείων από το ΣτΕ αλλά και πως η απόφαση αυτή είχε σκόπιμα αποκρυβεί από τη διοίκηση της Νομαρχίας[98]

Αργότερα ο Τρεμόπουλος καυτηριάζει τις συμπεριφορές αυτές, αναρωτιέται γιατί δεν κλήθηκαν άνθρωποι από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις που έχουν διαφορετικές απόψεις, για το συγκεκριμένο θέμα, παρατηρεί πως ενώ ακούστηκαν κορώνες για την «εθνική ανεξαρτησία» που δήθεν καταστρατηγείται από τη RAMSAR, ποτέ οι ίδιοι άνθρωποι δεν αντέδρασαν για τα τοξικά που απορρίπτονται στο Καλοχώρι, ούτε για τον Μαμιδάκη και τα πετρέλαιά του, εθελοτυφλώντας ως εκπρόσωποι της ΤΑ μπρος στη λαθροθηρία, τις καταστροφές παρατηρητηρίων, τα μπάζα, τα σκουπίδια, τις αμμοληψίες (27-2-2003)

[94] Η μονάδα μηχανικής διαλογής αστικών απορριμμάτων Ν.Α. Θεσσαλονίκης στο δήμο Βασιλικών σχεδιάζεται χωρίς να έχουν κατατεθεί εγκαίρως όλες οι επιφυλάξεις, δεν έχει συζητηθεί επαρκώς στην τοπική κοινωνία, έχει κριτικαριστεί από το Τεχνικό Επιμελητήριο και δεν έχει τεκμηριωθεί η βιωσιμότητά της. Ο Τρεμόπουλος αντιπαραθέτει το 1,5% ποσοστό ανακύκλωσης με τα 80% άλλων ευρωπαϊκών πόλεων και τονίζει πως αν αυτό το ποσοστό δεν αυξηθεί, τότε μειώνεται η ζωή των τωρινών ΧΥΤΑ (χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων) με αποτέλεσμα την αγωνιώδη αναζήτηση νέων τόπων που θα «δολοφονηθούν» από το πολεοδομικό συγκρότημα, αναλαμβάνοντας να παίζουν το ρόλο νέου ΧΥΤΑ, κοκ. Επιπλέον ακυρώνεται και ο λόγος ύπαρξης ΧΥΤΥ (Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων) που προκύπτει μετά την αφαίρεση των ανακυκλούμενων υλικών από τα απορρίμματα (29.5.03)

[95] Συζητείται το θέμα της πενταετούς παράτασης λειτουργίας του λατομείου αδρανών υλικών στην Ευκαρπία. Ο Τρεμόπουλος αναφέρει πως παλαιότερα είχε καταψηφίσει την πρόταση αυτή παρά την σύμπνοια των δύο παρατάξεων υπέρ του ΤΙΤΑΝΑ. Υπενθυμίζει πως κανείς δεν ισχυρίστηκε πως πρέπει να φύγει το εργοστάσιο (προηγουμένως ο νομάρχης Ψωμιάδης είχε υπαινιχθεί κάτι τέτοιο) αλλά κάποτε θα πρέπει να σταματήσει να απολαμβάνει την μεταπολεμική ασυλία από όλες τις κυβερνήσεις της χώρας, δεδομένου ότι η σκόνη από το λατομείο της περιοχής βρίσκεται σε ασύλληπτα επίπεδα, η τοπική κοινωνία αντιδρά και τελικά δεν υπάρχει κανένας λόγος να συνεχιστεί η προνομιακή συμπεριφορά απέναντι στον ΤΙΤΑΝΑ τη στιγμή που έχουν οριστεί οι λατομικές ζώνες στην περιοχή του Μεσαίου στο Κιλκίς (10-7-2003)

[96] Έρχονται «βροχηδόν» θέματα με ΜΠΕ για εταιρεία αποθήκευσης και εμφιάλωσης υγραερίου, για εργοστάσιο παραγωγής βιομηχανικών και ιατρικών αερίων και για εγκατάσταση αποθήκευσης καυσίμων. Ο Τρεμόπουλος αντιτείνει πως αυτά τα θέματα είναι πολύ σοβαρά αναπτυξιακά ζητήματα, δεν μπορούμε να τα αντιμετωπίζουμε ένα- ένα ξεχωριστά, αλλά χρειάζεται ένα γενικότερο στρατηγικό σχέδιο, πως ο Οργανισμός Ρυθμιστικού Θεσσαλονίκης το συνιστά εδώ και χρόνια (από το ΄80) για την περιοχή της δυτικής Θεσσαλονίκης. Θυμίζει το μεγαλύτερο βιομηχανικό ατύχημα της χώρας (Jet Oil, 1986) αλλά και το προγραμματισμένο εργοστάσιο ηλεκτρισμού που θα επιβαρύνει περισσότερο την περιοχή, αναφέρεται στο τεράστιο θέμα της ασφάλειας, καταψηφίζει (αναρωτιέται για την άποψη της τοπικής αυτοδιοίκησης της περιοχής).

[97] ΜΠΕ για την εκμετάλλευση 500000 στρεμμάτων λατομικής περιοχής στο Μεσαίο του δήμου Καλλιθέας. Ο Τρεμόπουλος υπενθυμίζει την κάκιστη προηγούμενη συμπεριφορά των παραπάνω λατομείων, τις πιέσεις που ασκούσαν προς την τοπική αυτοδιοίκηση (και όχι μόνο), την υποβάθμιση που προκάλεσαν με τη χρήση (παράνομων) εκρηκτικών στην περιοχή του Ασβεστοχωρίου και την πλήρη περιφρόνησή τους προς περιβαλλοντικές προδιαγραφές, για να αναρωτηθεί: γιατί να σεβαστούν **τώρα** το περιβάλλον; Ο δήμαρχος Καλλιθέας αναφέρεται σε ανακρίβειες των μελετών σε σχέση με τις αποστάσεις Μεσαίου-λατομείων, με την απόσταση από τον Γαλλικό ποταμό και με την «μεταφορά» του χωριού Φιλαδέλφεια στην αντίθετη μεριά του Γαλλικού (κατά πάσα πιθανότητα οι μελετητές δεν πήγαν ποτέ στην περιοχή), στην έλλειψη οδικού δικτύου που να εξυπηρετεί τα δύο λατομεία και να μην περνάει μέσα από κατοικημένες περιοχές καθώς και στην γενικότερη έλλειψη νερού της περιοχής. Στη συνέχεια κάτοικοι της περιοχής καταθέτουν τις ενστάσεις τους για το ότι το 1992 χαρακτηρίστηκε νέα λατομική περιοχή εκεί χωρίς να ερωτηθεί κανείς (11-11-2003)

[98] Το θέμα δεν χρειάζεται συζήτηση διότι έχει βγει απορριπτική απόφαση του ΣτΕ! Αργότερα ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) εκθέτει ένα ιστορικό του θέματος: το 1992 το κοινοτικό συμβούλιο του Μεσαίου ζητάει να πάνε τα λατομεία εκεί! Αργότερα ο νομάρχης Χαϊτίδης θεσμοθέτησε ως λατομική την περιοχή. Στη συνέχεια ο Περιφερειάρχης δημοπράτησε το χώρο και η «Κυψέλη» και «Νίκη» εκδήλωσαν ενδιαφέρον να πάνε εκεί. Ο δήμος Καλλιθέας και ο δήμος Ωραιοκάστρου έκαναν προσφυγή στο ΣτΕ για την απόφαση αυτή και δικαιώθηκαν (3-12-2003)

Οι δύο συζητήσεις για το πάρκο κεραιών Χορτιάτη[99] που συνιστά μια παρανομία, η οποία συνεχίζεται ακόμη και κατά τις μέρες των συζητήσεων[100] δεν καταλήγουν κάπου εν μέρει λόγω των ελλείψεων της Νομαρχίας για τις οποίες όμως ο Τρεμόπουλος επιμένει πως μπορούν να υπερπηδηθούν[101] και εν μέρει λόγω άρνησης ανάληψης πολιτικού κόστους όπως πιθανώς θα φανεί σε μελλοντικές συζητήσεις για το ίδιο θέμα. Κριτικάρει την έλλειψη κατάρτισης των ΣΑΤΑΜΕ[102] το σχέδιο για την επέκταση της αστικής συγκοινωνίας στην επαρχία Λαγκαδά[103] και αντιτίθεται για μια φορά ακόμη στο διορισμό μη νομαρχιακού συμβούλου ως εκπροσώπου του ΝΣ στον ΟΡΘΕ[104], πράγμα που συνιστά υποβάθμιση του ΝΣ και δείγμα του νομαρχοκεντρικού χαρακτήρα της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης. Η ΟΑ προκάλεσε συζήτηση για το δασικό νόμο όπου (εν μέρει) συντονίστηκε στο ίδιο «μήκος κύματος» με τη διοίκηση της Νομαρχίας καταδικάζοντας το νέο νόμο[105]. Εν τέλει η ΟΑ με

---

[99] Ο Μπάμπης Νανακούδης, εκπρόσωπος των κατοίκων (Χορτιάτης, Πανοράμα, Θέρμη, Πυλαία) αναλύει πρόβλημα 13 χρόνων: η ίδια η κυβέρνηση δεν εφαρμόζει τους δικούς της νόμους που επιβάλλουν διασπορά του πάρκου κεραιών με δημιουργία δύο νέων πάρκων, ώστε να μείνουν μόνο οι κεραίες οκτώ Πανελλαδικών Τηλεοπτικών Σταθμών, και να πάνε αλλού οι ραδιοφωνικές και αλλού οι κεραίες των τοπικών τηλεοπτικών σταθμών. Αυτό θα βοηθήσει στην διασπορά της ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας που είναι 5,5 φορές πάνω από τα ανώτατα επιτρεπτά όρια (15-5-2003)

[100] Ο Νανακούδης (εκπρόσωπος Κίνησης Πολιτών Χορτιάτη) καταγγέλλει το τελευταίο δείγμα μυστικής και παράνομης (κατά τη διάρκεια της νύχτας) εγκατάστασης τεράστιων μηχανημάτων εκπομπής με ισχύ 40 kw (!!) από τον Ελληνικό FM (εκείνη την εποχή-καλοκαίρι του 2003) καθώς και την εκ των υστέρων νομιμοποίηση των αυθαίρετων εγκαταστάσεων κεραιών από Χαϊτίδη και Παπαδόπουλο (προηγούμενους νομάρχες), που στην ουσία «κατέλαβαν το μέρος που εγκαταστάθηκαν» (23-10-2003)

[101] Η Νομαρχία δεν έχει διατυπώσει την δική της πρόταση ως Όργανο Ελέγχου (και παρά την έλλειψη επιστημονικού μηχανισμού, τεχνογνωσίας και υλικοτεχνικής υποδομής στην οποία αναφέρθηκε ο νομάρχης Ψωμιάδης), που να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένη και άρα χρήσιμη (23-10-2003)

[102] Το θέμα της κατάρτισης των σχεδίων αυτών είναι καθήκον της Νομαρχίας, σύμφωνα με την οδηγία SEVEZO-2, έπρεπε να είχε έρθει για συζήτηση πριν ένα χρόνο. Απλώς κατατέθηκε ένα πακέτο εγγράφων, που προφανώς οι νομαρχιακοί σύμβουλοι δεν πρόλαβαν να διαβάσουν, αντί της ενημέρωσης, δημοσιοποίησης στον Τύπο και συζήτησης με τους κατοίκους για τα μέτρα που πρόκειται να εφαρμοστούν (15-5-2003)

[103] Τα δύο κυριότερα προβλήματα που δημιουργούνται στην περιοχή λόγω της επέκτασης αυτής είναι πρώτον, η απομόνωση κάποιων δημοτικών διαμερισμάτων λόγω της απόστασης κάποιων χιλιομέτρων που έχουν από τον άξονα του αστικού λεωφορείου (οπότε δεν εξυπηρετούνται από τον ΟΑΣΘ), αλλά ταυτόχρονα δεν εξυπηρετούνται και από το ΚΤΕΛ το οποίο δεν έχει αρμοδιότητα σ'αυτές τις περιοχές. Δεύτερον, δεν υπάρχει σύνδεση ενδοεπαρχιακή της πόλης του Λαγκαδά με τις γύρω περιοχές. Οι κάτοικοι πχ της Κριθιάς ή της Ασσήρου θα πρέπει να πάρουν το λεωφορείο για να πάνε στον σταθμό μετεπιβίβασης της Σταυρούπολης και από κει να ξαναγυρίσουν στο Λαγκαδά (!). Ο Τρεμόπουλος εστιάζει στο πρόβλημα της αντιπαράθεσης του ΟΑΣΘ με το ΚΤΕΛ, που φαίνεται να λύνεται με την απορρόφηση του δεύτερου από τον πρώτο, ο οποίος (ΟΑΣΘ) επεκτείνεται στα «φιλέτα» των βασικών γραμμών, αφήνοντας στην τύχη τους τις δευτερεύουσες γραμμές που δεν μπορούν να δώσουν ανταποδοτικότητα. Η ανταποδοτικότητα δεν θάπρεπε να είναι στόχος του ΟΑΣΘ παρόλα αυτά, αφού εμείς οι Θεσσαλονικείς πληρώνουμε για να του εξασφαλίσουμε την κερδοφορία. Ο προαστιακός σιδηρόδρομος μπορεί να λύσει τέτοιου είδους προβλήματα. Από τον Σεπτέμβριο του 2002 έγινε τεχνικά κατορθωτό να λειτουργήσει το τραίνο προς τα δυτικά μέχρι τη Σκύδρα μεταφέροντας ανθρώπους που μένουν Θεσσαλονίκη και δουλεύουν εκεί. Προς τη μεριά του Σταυρού, ανατολικά, δεν θα υπάρξει ιδιαίτερο πρόβλημα (αντίθετα μάλιστα θα αποτελέσει το πρόπλασμα της σιδηροδρομικής Εγνατίας) δεδομένου πως η σιδηροδρομική γραμμή υπάρχει από τον μεσοπόλεμο, οπότε δεν θα επιβαρυνθεί με απαλλοτριώσεις –όλα τα εδάφη εκεί ανήκουν στον ΟΣΕ. Τέτοιες λύσεις είναι και τα φάρμακα για την καταπολέμηση της αστυφιλίας (3-12-2003)

[104] Ο προηγούμενος (Κουγιάμης, ΠΑΣΟΚ) παραιτείται και ο νομάρχης Ψωμιάδης διορίζει τον κ. Τσιακίρη. Σπυριδάκης (ΚΚΕ) και Τρεμόπουλος ζητούν αυτή η θέση να καταληφθεί από νομαρχιακό σύμβουλο, ώστε μέσα από αυτόν (ή αυτήν) να εκφράζονται αποτελεσματικότερα οι απόψεις του νομαρχιακού συμβουλίου στον ΟΡΘΕ (27-2-2003)

[105] Ο νόμος δεν λύνει προβλήματα ιδιοκτησίας αλλά προωθεί τον αποχαρακτηρισμό εκατομμυρίων στρεμμάτων προς την οικοπεδοποίηση. Ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) παραδέχεται όλα αυτά και θυμίζει πως οι πιστώσεις για τα δάση συνολικά ενώ έπρεπε να είναι 4 δισεκατομμύρια δραχμές μεταξύ 1998 και 2002, δεν ξεπέρασαν τα 200 εκατομμύρια (16-10-2003). Ακολουθεί και άλλη συζήτηση όπου ο Μπίκος αναφέρεται επί πλέον στο θέμα με τις δασικές εκτάσεις, τονίζοντας (όπως και ο Παπασταύρου-καθηγητής ΑΠΘ και ο Παπαχρήστου-Διευθυντής του Εθνικού Ιδρύματος Δασικών Ερευνών) πως τα δάση, είναι δυναμικά οικοσυστήματα που μπορεί να μετατραπούν σε δασικές ή ακόμη και σε χορτολιβαδικές εκτάσεις-υποβαθμισμένα δάση- λόγω πχ βόσκησης, αλλά μπορεί και να ξαναγυρίσουν στην προτέρα κατάσταση μέσα από άλλου τύπου διαχείριση. Θίγεται επίσης το θέμα των

κάθε ευκαιρία προβάλλει τα αιτήματα που θεωρεί αναγκαία για το νομό και που εκφράζονται μέσα από τη συζήτηση για την αναβάθμιση της επαρχίας Λαγκαδά τα οποία σημειωτέον υιοθετούνται από το ΝΣ[106], μέσα από τη συζήτηση για τα έργα που οφείλουν να γίνουν στη Θεσσαλονίκη[107], με κάποιες υποδείξεις για τη μείωση της επιρροής του ΙΧ στην πόλη[108] ή τέλος στη συζήτηση για τον προϋπολογισμό[109]. Η Κορώνεια, ο νέος δασικός νόμος και το πάρκο των δέλτα Αξιού, Γαλλικού, Λουδία, Αλιάκμονα είναι πιθανώς τα θέματα με τις πιο

αεροφωτογραφιών που θα χρησιμοποιηθούν για να αποφασιστεί το ποιες εκτάσεις είναι δάση. Οι αεροφωτογραφίες του 1945 πρέπει να προτιμηθούν εκείνων του 1960, διότι αυτά τα 15 χρόνια έγιναν συγκλονιστικές αλλαγές χρήσης γης που δεν θάπρεπε να παραγραφούν. Συμπερασματικά οι προβλέψεις ήταν πως περίπου το 50% των δασικών εκτάσεων της χώρας θα «απελευθερωθούν» για «άλλες» χρήσεις επειδή δεν έχουν δασοκάλυψη πάνω από 25%, δηλαδή περίπου 40 εκατομμύρια στρέμματα!

Ο Τρεμόπουλος τονίζει ότι επιχειρείται να δοθεί ένας νέος (και αντισυνταγματικός) ορισμός του δάσους με σκοπό τον αποχαρακτηρισμό τεράστιων εκτάσεων προς όφελος μεγάλων και μικρών συμφερόντων που τα θέλουν για οικόπεδα. Υπενθυμίζει πως το ίδιο έγινε στη δεκαετία του 80, το 1993 (κυβέρνηση Μητσοτάκη), το 1996 (Τζουμάκας και Ανωμερίτης) καθώς και στη συζήτηση για την αναθεώρηση του άρθρου 24 του Συντάγματος. Ξεκαθαρίζει την έννοια της δασικής έκτασης (εκτάσεις χωρίς δέντρα ή θάμνους, φρυγανικές ή χορτολιβαδικές που συνορεύουν με δάση). Αναφέρεται στην αντισυνταγματικότητα των διαφόρων προηγούμενων νόμων και στην υπεράσπιση της νομιμότητας από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Θίγει επίσης το κρίσιμο θέμα της κατάργησης του τεκμήριου ιδιοκτησίας του Δημοσίου, δηλαδή το ότι σε περίπτωση σύγκρουσής του με ιδιώτες αυτοί οι τελευταίοι θάπρεπε να αποδείξουν πως απέκτησαν τη δασική έκταση. Το γεγονός αυτό τώρα ανατρέπεται (30-10-2003)

[106] Πρώτον, η δημιουργία προαστιακού σιδηροδρόμου (μάλιστα υπάρχει κατά κάποιο τρόπο και η υποδομή της παλαιότερης γραμμής που έφτανε μέχρι τον Σταυρό) ως κομμάτι της σιδηροδρομικής Εγνατίας. Το έργο αυτό θα ανταγωνιστεί σοβαρά τις οδικές μεταφορές θα είναι φθηνό και θα αποτελέσει ένα μοχλό αναπτυξιακής κατεύθυνσης διαφορετικού τύπου συγκρατώντας τον πληθυσμό της περιοχής.
Δεύτερον, η συγκρότηση ενός Κέντρου Βιολογικών Εφαρμογών στην περιοχή της Κορώνειας. Τρίτον, η θέσμιση ενός κλιμακίου ελέγχου περιβάλλοντος –αξιόπιστου, έγκυρου και με διαφανή λειτουργία- που να αναλάβει να αντιμετωπίζει τα προβλήματα στην περιοχή. Το νομαρχιακό συμβούλιο υιοθετεί τις προτάσεις αυτές (10-7-2003)

[107] Με την ευκαιρία της συζήτησης για τα έργα που δεν έγιναν –εν όψει της επίσκεψης του πρωθυπουργού στην έκθεση Θεσσαλονίκης- ο Τρεμόπουλος καταθέτει γραπτό υπόμνημα για τα ζητήματα ποιότητας ζωής της πόλης και του νομού. Πρώτον, χρειάζονται πολιτικές αποτροπής της αστυφιλίας διότι η πόλη της Θεσσαλονίκης δεν μπορεί να επεκταθεί πολεοδομικά περικλειόμενη από οικοσυστήματα αξίας (εκβολές Αξιού, Σειχ-Σου, Κορώνεια/Βόλβη). Δεύτερον τα ποσοστά πράσινων και ελεύθερων χώρων είναι από τα χαμηλότερα της Ευρώπης. Εδώ η αποτροπή της οικοδόμησης των στρατοπέδων είναι ζωτική. Τρίτον, το κυκλοφοριακό απαιτεί ρυθμίσεις που να αποθαρρύνουν τη χρήση του ΙΧ, να αναβαθμίζουν τα μέσα μαζικής μεταφοράς, να αλλάζουν την έμφαση από το μετρό στο τράμ, να προβλέπουν τη δημιουργία προαστιακού σιδηροδρόμου. Τέταρτον, ολοκλήρωση των βιολογικών καθαρισμών. Πέμπτον, διαχείριση των απορριμμάτων με τόνωση της ανακύκλωσης και αποκλεισμό της καύσης. Έκτον, έλεγχος της βιομηχανικής ρύπανσης, των στερεών αποβλήτων και πλήρης κατάρτιση των Σχεδίων Αντιμετώπισης Τεχνολογικών Ατυχημάτων Μεγάλης Έκτασης (ΣΑΤΑΜΕ). Έβδομο, αντιμετώπιση της ανεργίας μέσα από μέτρα δημιουργίας θέσεων εργασίας σε φιλοπεριβαλλοντικούς τομείς της οικονομίας. Όγδοο, αειφορική διαχείριση και προστασία των οικοσυστημάτων του νομού (Κισσός, πάρκο κεραιών, λατομεία, Σειχ-Σου, περιαστικό δασικό τόξο από τον Γαλλικό μέχρι το Τριάδι, υγρότοποι RAMSAR). Ένατον, αλλαγή του μοντέλου ανάπτυξης της υπαίθρου με πολιτικές αποκέντρωσης, διατήρηση του μεγέθους και της αρχιτεκτονικής δομής και προσωπικότητας των οικισμών, τόνωση των βιολογικών καλλιεργειών, των συστημάτων εξοικονόμησης νερού, της οικολογικής κτηνοτροφίας, του οικοτουρισμού, του αγροτουρισμού. Δέκατον, συνεργασία των περιβαλλοντικών και οικολογικών οργανώσεων με την Τοπική Αυτοδιοίκηση, μέσα από τη δημιουργία δημοτικών επιτροπών Περιβάλλοντος. Ενδέκατον, αναβάθμιση των σχέσεων με τις γειτονικές χώρες μέσω της συνεργασίας για την αντιμετώπιση διασυνοριακών περιβαλλοντικών ζητημάτων (πχ Αξιός, Κοζλοντούι, κά.). Δωδέκατον, προστασία των αρχαιολογικών μνημείων και της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς του νομού (28-8-2003)

[108] Με την ευκαιρία του δυστυχήματος στα Τέμπη και την πρόταση του Ψωμιάδη για συλλυπητήρια προς τους συγγενείς των 21 παιδιών- θυμάτων, ο Τρεμόπουλος υπενθυμίζει πως οι απώλειες από αυτοκίνητα είναι μια κωμόπολη 2.500 κατοίκων για την Ελλάδα και μια πόλη 40.000 για την Ευρώπη ετησίως, χωρίς να υπολογίζουμε τους τραυματίες. Γιατί λοιπόν συνεχίζεται – με σκανδαλώδη τρόπο- η ενίσχυση των οδικών μεταφορών σε βάρος των συλλογικών μέσων μεταφοράς, των σιδηροδρομικών και γενικότερα των συλλογικών μέσων μεταφοράς. Όλα για το ΙΧ, αυτοκινητόδρομοι, διυλιστήρια, βιομηχανίες ελαστικών και αυτοκινητοβιομηχανίες τα οποία αποδιαρθρώνουν τον πολεοδομικό ιστό, στρεβλώνοντας τις πόλεις (17-4-2003)

[109] Ο Τρεμόπουλος τονίζει τα μειωμένα έσοδα που διατίθενται από τη μεριά της κυβέρνησης, που αφορούν την Σχολική Στέγη, τα συγκοινωνιακά έργα, τις κοινωνικές δράσεις και βέβαια τα περιβαλλοντικά ζητήματα όπως η παρακολούθηση του τοξικού φυτοπλαγκτού, το πρόγραμμα ποιότητας νερών εκτροφής οστρακοειδών, τη συντήρηση οργάνων μέτρησης εκπομπών στην ατμόσφαιρα, τον έλεγχο ραδιενέργειας των οικοδομικών υλικών (2-10-2003)

έντονες οικοκεντρικές οπτικές, το πρώτο δείχνει να σώθηκε λόγω της ευρωπαϊκής παρέμβασης, το δεύτερο φαίνεται να έχει κερδίσει τη συναίνεση της πλειοψηφίας του ΝΣ και η συζήτηση για το τρίτο έδειξε τα όρια της οικοκεντρικής αντίληψης, τη στιγμή μάλιστα που αυτή εμποδίζει την ΤΑ να σαρκώσει τις προσδοκίες κερδοφορίας μέσα από την εκμετάλλευση των προς προστασία περιοχών.

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Στην πρώτη κατηγορία πολιτικών ζητημάτων που ανακινούνται από περιβαλλοντικά ζητήματα θα πρέπει να σημειωθεί η άποψη που εκφράστηκε από την ΟΑ στο πλαίσιο της συζήτησης για το δασικό νόμο[110] ενώ στη δεύτερη-των αυτόνομων πολιτικών ζητημάτων- συμπεριλαμβάνεται το θέμα για τον εορτασμό των «γενεθλίων» του Μεγάλου Αλεξάνδρου στον οποίο προτίθεται να προχωρήσει η διοίκηση της Νομαρχίας και για τον οποίο βέβαια η ΟΑ διαφωνεί[111]. Κριτικάρει τον τρόπο που εκφράζει ο Ψωμιάδης τις «ανησυχίες» του προσπαθώντας να επανασυστήσει καθεστώς Ψυχρού Πολέμου[112], τα ψηφίσματα που εκπέμπουν εθνικισμό[113] και τέλος υπεραμύνεται των δικαιωμάτων των μεταναστών με την ευκαιρία της άρνησης της ελληνικής σημαίας στον Οδυσσέα Τσενάϊ[114]

---

[110] Ως πολιτική θέση καταλήγει στο συμπέρασμα πως μετά τη δημιουργία της επιχείρησης «Τουριστικά Ακίνητα» για την εκποίηση δημόσιας γης και φυσικού πλούτου, το συμπληρωματικό νόμο για το εθνικό κτηματολόγιο που εγκαινίασε την κατάργηση της κυριότητας του Δημοσίου στις καταπατημένες εκτάσεις, το νομοσχέδιο για τη νομιμοποίηση αυθαιρέτων (για 17η φορά μετά το 1974) που σημαίνει πρακτικά δικαίωση της αυθαίρετης δόμησης, εισάγεται και προωθείται ένα πλαίσιο «ιδιωτικοποίησης» συλλογικών αγαθών (30-10-2003)

[111] Ο Τρεμόπουλος ζητά από τον Ψωμιάδη να τοποθετηθεί για το αν σχεδιάζει εκδήλωση για τον Μεγαλέξανδρο στο χώρο της παραλίας και κατά τη διάρκεια του φεστιβάλ βιβλίου. Υπενθυμίζει πως αυτό συνέβαινε κάθε χρόνο από εθνικό-ναζιστικές ομάδες που συνοδεύτηκε μάλιστα το 2002 από τραμπουκισμούς ενάντια σε «αντεθνικά» βιβλία, με την ανοχή κάποιων φορέων της πόλης, με παρεμβάσεις του Καρατζαφέρη κλπ.
Ο Ψωμιάδης απαντά πως έχει «σχεδόν» τις ίδιες απόψεις με τον Τρεμόπουλο (!) και προτείνει φιλαρμονική, Λύκειο Ελληνίδων, ντοκιμαντέρ, Μέρτζο- Σπανουδάκη, πυροτεχνήματα και χορευτικό συγκρότημα για μια σεμνή(!) τελετή, αφού του είναι «αδιανόητο» να μην γιορταστεί καθόλου η «επέτειος».

[112] Ο νομάρχης Ψωμιάδης σχολιάζοντας την απόφαση του ΚΥΣΕΑ για κατάργηση του Γ΄Σώματος Στρατού, «θρηνεί» για το ότι το γεγονός αυτό, το οποίο σε συνδυασμό με την έλλειψη στρατιωτικών αεροπλάνων στο νομό και την κατάργηση των ναρκοπεδίων στα βόρεια σύνορα συντελεί ώστε να «μείνει η βόρειος Ελλάδα στις ορέξεις των βορείων φίλων της» (!) Ο Τρεμόπουλος καυτηριάζει την θεωρία του από βορρά κινδύνου που αναβιώνει ο Ψωμιάδης, ενώ ζητά το Γ΄ Σώμα Στρατού όχι μόνο να μην δοθεί για τις ανάγκες του ΝΑΤΟ αλλά να αποτελέσει το καινούριο δημαρχείο και γενικά τα στρατόπεδα της πόλης να γίνουν αστικά δάση, να οργανωθούν ως διέξοδος διαφυγής σε περίπτωση σεισμών, να αποτελέσουν καταφύγιο παιδιών και ηλικιωμένων (3-12-2003)

[113] Σε ψήφισμα για την -τότε, 2003- υπογραφή συμφωνίας ανάμεσα στην FYROM και στις ΗΠΑ όπου οι γείτονές μας υπογράφουν ως «Μακεδονία» περιέχονται όλες οι παλιές καλές συνταγές για τις «εθνικές μας δυνάμεις απανταχού της γης» που πρέπει αδιαπραγμάτευτα να υπερασπιστούν την εθνική μας ταυτότητα κλπ, κλπ. Φυσικά ο Τρεμόπουλος (και ο Σπυριδάκης του ΚΚΕ) αρνούνται να το ψηφίσουν (10-7-2003)

[114] Ο Τρεμόπουλος ζητάει συζήτηση για το θέμα του αποκλεισμού του Οδυσσέα Τσενάϊ ως σημαιοφόρου. Δηλώνει πως δεν τον ενδιαφέρει αν γεννιέται ή γίνεται Έλληνας αλλά το αν τέτοιου είδους δηλώσεις (και αναφέρεται στο Νομάρχη) προτρέπουν στην ουσία κάποιους να μην εφαρμόζουν το νόμο. Αναφέρει πως οι μετανάστες αναλαμβάνουν δουλειές που οι Έλληνες δεν αναλαμβάνουν, έχουν αναζωογονήσει τοπικές κοινωνίες και σχολεία που μαράζωσαν, συνέβαλλαν τα μέγιστα στην νομισματική ένωση της Ελλάδας με την Ευρώπη, θα βοηθήσουν το ασφαλιστικό μας σύστημα να επιβιώσει με τις εισφορές τους και εν πάση περιπτώσει δεν θάπρεπε να ξεχνάμε τους δικούς μας μετανάστες κατά τις προηγούμενες δεκαετίες. Υπενθυμίζει πως αυτοί είναι αυτονόητο ότι παρελαύνουν -με τις σημαίες τους μάλιστα-στις ΗΠΑ, κυκλοφορούν ελεύθερα τη νύχτα και φτάνουν να διεκδικούν ύπατα αξιώματα ενώ ποτέ δεν διανοήθηκε κανένας να τους το απαγορεύσει. Τι θα λέγαμε – αναρωτιέται- αν σε κάποια άλλη χώρα οι ορθόδοξοι μετανάστες δεν είχαν το δικαίωμα να έχουν ορθόδοξες εκκλησίες με τη δικαιολογία ότι θα μπορούσε ο επισκέπτης να μπερδευτεί και να θεωρήσει ότι η καθολική ή μουσουλμανική χώρα είναι ορθόδοξη; Ως εκπρόσωπος της παράταξης «Οικολογία, Αλληλεγγύη, Συνασπισμός των Πολιτών» προτείνει να αναγνωρίσουμε πως είμαστε μια πολυπολιτισμική κοινωνία, να αποδεχτούμε πως οι μετανάστες είναι πλούτος και γέφυρα επικοινωνίας με άλλους πολιτισμούς και να οικοδομήσουμε όλες εκείνες τις υποστηρικτικές δομές και υποδομές που θα απαιτηθούν ώστε αυτοί οι άνθρωποι να ενταχθούν ισότιμα στην κοινωνία μας (30-10-2003)

2004

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Ο εκπρόσωπος της ΟΑ φωτίζει τα συζητούμενα ζητήματα με την «πράσινη» ματιά αλλάζοντας τη συμβατική οπτική τους[115], προσφέρει πληροφόρηση για τον εμπλουτισμό εδαφών με φωσφογύψο[116] για τα PCBs[117] ενώ στη συζήτηση για τον αναπτυξιακό νόμο δίδεται μια γεύση του τι σημαίνει εναλλακτικό μοντέλο ανάπτυξης[118].

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Στο εκσυγχρονιστικό ρεπερτόριο της Νομαρχίας-και με το οποίο η ΟΑ συμπλέει κριτικά-καταγράφεται η προσπάθεια για έγκριση της ΜΠΕ για τη μονάδα παραγωγής diesel χαμηλού θείου στα ΕΛΠΕ[119], η συζήτηση της ΜΠΕ για χορήγηση αδειών διαχείρισης επικινδύνων

[115] Με αφορμή την Παγκόσμια ημέρα Υγείας και την τοποθέτηση του Νομάρχη Ψωμιάδη για περισσότερα στελέχη, εξοπλισμό και νοσοκομεία στη Θεσσαλονίκη, ο Τρεμόπουλος εφιστά την προσοχή στο ότι ενώ αυτή η παραδοσιακή προσέγγιση του θέματος σημαίνει διόγκωση των δημοσίων δαπανών μόνο και μόνο για να αντιμετωπιστούν τα συμπτώματα μιας νοσηρής κατάστασης (υποβάθμιση περιβάλλοντος, διαβίωσης, διατροφής κλπ) και με αποτέλεσμα την αύξηση των ιατρογενών θανάτων (τρίτη αιτία θανάτου στις ΗΠΑ μετά τον καρκίνο και τις καρδιοπάθειες), αγνοείται εντελώς η πρόληψη. Παραγκωνίζονται οι εναλλακτικές θεραπείες, παραμελείται η λογική της ολιστικής προσέγγισης της υγείας, με αποτέλεσμα οι πολυεθνικές των φαρμάκων να ανταγωνίζονται τις πολυεθνικές του πετρελαίου σε τζίρο (6-4-2004)

[116] Η διεύθυνση περιβάλλοντος θέλοντας να «ξεφορτωθεί» τα στερεά απόβλητα της ΣΙΝΓΚ εισηγείται την χρησιμοποίησή τους ως εδαφοβελτιωτικών. Ο Τρεμόπουλος διαμαρτύρεται λέγοντας πως ο φωσφογύψος περιέχει βαρέα μέταλλα (κάδμιο, νικέλιο, χρώμιο, ψευδάργυρο, χαλκό, αρσενικό, υδράργυρο, μόλυβδο κλπ) και ραδιενεργό ακτινοβολία (η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας αναφέρει πως είναι χαμηλή μεν αλλά υπάρχει), δεν έχουν γίνει ακόμη μελέτες εδαφών, επικαλείται έγγραφο του Οργανισμού Ύδρευσης που αντιτίθεται για τον κίνδυνο ρύπανσης των υπόγειων νερών, στη συνέχεια έγγραφο της νομαρχίας του 1997 που μιλούσε για την μη υπεύθυνη αξιολόγηση των κινδύνων από τις αποθέσεις φωσφογύψου και για το ΙΓΜΕ που αναφέρει αυξημένο ποσοστό καδμίου (10-11-2004)

[117] Οι ουσίες αυτές (κλοφέν, κλπ) που χρησιμοποιούνται σε μετασχηματιστές κυρίως, είναι πολύ επικίνδυνες-συσσωρεύονται στο λίπος και προκαλούν καρκίνο και βλάβες στο αναπαραγωγικό, ανοσοποιητικό και νευρικό σύστημα στα ζώα, ενώ βλάπτουν συκώτι, μάτια και δέρμα στους ανθρώπους, με υποψίες για πρόκληση καρκίνου. Όταν καίγονται παράγονται διοξίνες. Το 1976 απαγορεύονται στις ΗΠΑ, το 1978 στην ΕΕ, το 1986 η Ελλάδα απαγορεύει διακίνηση και παραγωγή, ενώ μετά το 2000 εναρμονίζεται η ελληνική νομοθεσία με τις ευρωπαϊκές οδηγίες. Όλες οι συσκευές που περιέχουν PCB θα πρέπει να αποσυρθούν μέχρι το 2010. Στο νομό Θεσσαλονίκης υπάρχουν 660 ιδιωτικοί υποσταθμοί μέσης τάσης, με 3000 συσκευές που περιέχουν PCB (25-11-2004)

[118] Ο Τρεμόπουλος αφού αναφερθεί στις δύο απόψεις για την ανάπτυξη, την «πίττα» θα την μοιραστούμε ανάλογα με το ποιος θα επιβιώσει μέσα στο παιχνίδι της αγοράς ή το κράτος μοιράζει τον πλούτο με πιο δίκαιο τρόπο, αναφέρεται στην οικολογική προσέγγιση για την αειφορική ή βιώσιμη ανάπτυξη. Αυτή λοιπόν η τελευταία δεν μένει μόνο στο πως διανέμεται η «πίττα» αλλά αναρωτιέται αν τα υλικά κατασκευής της θα υπάρχουν και αύριο. Ζητάει λοιπόν αειφορική ανάπτυξη δίνοντας τα παραδείγματα του προαστειακού σιδηροδρόμου και του τράμ, απαιτώντας εξοικονόμηση και πέρασμα στις εναλλακτικές μορφές όσο αφορά την ενέργεια και προειδοποιώντας πως αν αφεθεί ανεξέλεγκτο το σημερινό «τυφλό» μοντέλο παραγωγής ενέργειας και γενικότερα ανάπτυξης, θα χτυπήσει την πόρτα μας το πυρηνικό εργοστάσιο. Το χαρισματικό περιβάλλον της Ελλάδας την κάνει κατάλληλη για ανάπτυξη ήπιων ενεργειών, για ήπιο τουρισμό, για βιοκαλλιέργειες, κλπ για να ξεφύγουμε από το χαρακτηριστικό εκείνο της κλασσικής ανάπτυξης όπου ταυτόχρονα ευημερούν οι αριθμοί, αλλά σε βάρος της ποιότητας ζωής των ανθρώπων (25-11-2004)

[119] Επειδή διατυπώθηκαν αντιρρήσεις για τη μεταφορά και καταστροφή των καταλυτών της αποθείωσης του πετρελαίου που θα καταλήξουν στο καμίνι της τσιμεντοβιομηχανίας TITAN, εμφανίζεται ο Διευθυντής Περιβάλλοντος, Ασφάλειας και Ποιότητας των ΕΛΠΕ (Σκαρλατούδης) που καταθέτει ότι η επένδυση αυτή (30 εκ. ευρώ) είναι απάντηση στην οδηγία της ΕΕ για μείωση της περιεκτικότητας θείου από τα 350 ppm στα 50ppm μέχρι 1-1-2005 και στα 10 ppm μέχρι 1-1-2009 με αποτέλεσμα την δραστική καλυτέρευση της ποιότητας του αέρα στο αστικό περιβάλλον. Επιμένει πως οι καταλύτες δεν έχουν αρνητικές περιβαλλοντικές συνέπειες διότι είναι κατά βάση οξείδια του αλουμινίου με πολύ μικρές προσμίξεις κοβαλτίου και μολυβδαινίου και πως θα δεσμευθούν μέσα στο τσιμέντο. Η απόφαση αναβάλλεται (19-2-2004)

αποβλήτων[120], η ανανέωση της άδειας επιχειρήσεων που αναλαμβάνουν να διαχειριστούν επικίνδυνα απόβλητα[121], ενώ η ίδια η ΟΑ με εκπροσώπους της αναλαμβάνει να επισημάνει ανακολουθίες και παρατυπίες εταιρειών που πράττουν διαφορετικά από τα αποφασισμένα στην έγκριση των ΜΠΕ τους σε προηγούμενη συζήτηση του ΝΣ[122], η συζήτηση για την εφαρμογή του αναθεωρημένου master plan για την Κορώνεια, για το οποίο δηλώνει πως κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση (λαμβάνοντας υπόψιν του όλες τις κριτικές που έχει ασκήσει ως τότε η ΟΑ)[123], η σύσταση φορέα που θα αναλάβει την οργανωμένη ανάπτυξη υδατοκαλλιεργειών[124] και ιδιαίτερα μυδοκαλλιεργειών[125] στο Θερμαϊκό, κριτικάροντας το

[120] Υπάρχουν σήμερα οκτώ εταιρείες συλλογής επικίνδυνων αποβλήτων στο νομό Θεσσαλονίκης. Τρεις από αυτές (ΦΑΡΜΑΧΥΜ, POLYECO, LOBEE TZILALIS) ζητούν άδεια να συλλέγουν τα επικίνδυνα απόβλητα που παράγονται και να τα στέλνουν στο εξωτερικό για καταστροφή. Κάποιες από αυτές έχουν δημιουργήσει χώρους συγκέντρωσης των αποβλήτων όπου εκεί γίνεται και η συσκευασία σε κοντέϊνερ για τη μεταφορά. Η νομοθεσία ορίζει ως μέγιστο διάστημα αποθήκευσης επικινδύνων αποβλήτων τα δύο χρόνια. Δεν φαίνεται να είναι ξεκαθαρισμένος ο τόπος συλλογής των αποβλήτων, ενώ σχέδιο αντιμετώπισης ατυχημάτων κατατίθεται από τις εταιρείες μαζί με την αίτηση για την άδεια. Και ενώ από τη μια μεριά δεν γίνεται να μην συλλεγούν τα απόβλητα αυτά από την άλλη πρέπει να πειστούν και οι τοπικές κοινωνίες (Τρεμόπουλος). Για το λόγο αυτό και αναβάλλεται το θέμα (18-3-2004)

[121] Αφορά τα πολυχλωριωμένα διφαινύλια που η εταιρεία «CINAR ΑΕ» αναλαμβάνει να διαχειριστεί, ο Ζαρκανέλλας (ΔΠΠΝΑΘ) ανακοινώνει πως η εν λόγω εταιρεία είναι μια από τις επτά αδειοδοτημένες για το νομό μας εταιρείες που λειτουργούν ταυτόχρονα σε όλη την Ελλάδα, είναι μάλιστα υποχρεωμένες να παίρνουν άδεια σε κάθε νομό που δραστηριοποιούνται. Ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως δυστυχώς υπάρχουν ρυπογόνες δραστηριότητες και άρα κάποιες εταιρείες πρέπει να τις διαχειρίζονται. Με τον ίδιο τρόπο που κάποια άλλη εταιρεία θα πρέπει κάποτε να διαχειριστεί τα απόβλητα από τα σχολεία με αμίαντο, η συγκεκριμένη εταιρεία θα πρέπει να παραλάβει και να μεταφέρει στο εξωτερικό τα απόβλητα της «ΔΙΑΝΑ» (14-10-2004)

[122] Για τη ΜΠΕ της ασβεστοποιίας Παστουρματζή, ο Στέλιος Σίσκος (μέλος της ΟΑ και της Οικολογικής Κίνησης Χορτιάτη) καταθέτει ότι πράγματα που προβλεπόντουσαν από την προηγούμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων- δενδροφύτευση και ασφαλτόστρωση του δρόμου- δεν έχουν γίνει. Στην ίδια εκείνη απόφαση παραλήφθηκε να αναφερθεί η εγκατάσταση συστήματος συγκράτησης σκόνης αν και υπήρχε απόφαση του νομαρχιακού συμβουλίου. Η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων εκδόθηκε χωρίς προέγκριση χωροθέτησης αλλά και χωρίς γνωμοδότηση του Οργανισμού Ρυθμιστικού, όπως προβλέπει ο νόμος. Η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων μιλάει για χρήση βιομάζας (πυρηνόξυλο και πριονίδια) ενώ τα τιμολόγια της εταιρείας αναφέρουν 50% «πετ-κωκ» (ένα εξαιρετικά ρυπογόνο καύσιμο που εκπέμπει μεγάλες ποσότητες διοξειδίου του θείου) και 50% πριονίδι. Σύμφωνα με τη δυναμικότητα της μονάδας η έκδοση των περιβαλλοντικών όρων θάπρεπε να γίνει από το ΥΠΕΧΩΔΕ και όχι από τη νομαρχία. Μετά από όλα αυτά το νομαρχιακό συμβούλιο αποφασίζει να αναβάλλει την απόφασή του μέχρι την επόμενη φορά για να περιμένει και την άποψη της τοπικής κοινωνίας (δήμος Χορτιάτη) (14-10-2004)

[123] Ο Τρεμόπουλος υπενθυμίζει πως όλα τα σημεία κριτικής της ΟΑ προς το προηγούμενο master plan έγιναν αποδεκτά (όχι μεταφορά νερού από τον Αλιάκμονα, όχι στην εκτροπή των χειμάρρων, όχι στην άντληση νερού από το βαθύ υδροφόρο ορίζοντα) με αποτέλεσμα την κατάθεση αυτής της βελτιωμένης εκδοχής του σχεδίου για την αποκατάσταση της Κορώνειας. Στη συνέχεια αναφέρεται στην επεξεργασία των αλατούχων αποβλήτων, την εκβάθυνση της λίμνης, την πιθανότητα ανασύστασης υγρόφιλου δάσους στις εκβολές του Μπογδάνα, την οικολογική αλλοίωση της περιοχής από τη φύτευση κωνοφόρων σε δάση πλατυφύλλων, την έλλειψη αναφοράς στην οικοτουριστική παράμετρο κλπ. Εφιστά την προσοχή στο ότι η εφαρμογή του σχεδίου μπορεί να βρει την κοινωνία αντίθετη οπότε θα πρέπει να καταρτιστούν και τα ανάλογα σχέδια για την πειστική παρουσίασή του (18-8-2004)

Αργότερα και μετά τους μαζικούς θανάτους πουλιών στην Κορώνεια, ο Τρεμόπουλος διαμαρτύρεται διότι η Νομαρχία δεν καλεί εκπροσώπους της παράταξης Οικολογία-Αλληλεγγύη/Συνασπισμός των Πολιτών στις συζητήσεις για την Κορώνεια αλλά προτιμά πχ την Κυνηγετική Ομοσπονδία. Αυτό το γεγονός είναι κάτι που ενοχλεί δεδομένης της σωστής (όπως απεδείχθη από τα πράγματα) προσέγγισης που είχαν υιοθετήσει οι οικολογικές οργανώσεις, πολύ σωστότερης από την επίσημη θέση της τότε διοίκησης της Νομαρχίας. Συνεχίζοντας δηλώνει πως δεν έχει νόημα να επανέλθει στην τοξίνη που δημιούργησε το πρόσφατο πρόβλημα, διότι αυτό που έχει κεντρική σημασία είναι η υποβάθμιση της λίμνης, πράγμα το οποίο είναι πρόβλημα εικοσαετίας. Ευτυχώς-συνεχίζει- το καινούργιο σχέδιο φαίνεται να κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά βέβαια πρέπει να περιμένουμε να δούμε πως θα εφαρμοστεί (23-9-2004)

[124] Στο φορέα αυτό θα συμμετέχουν η Νομαρχία και οι δήμοι Μηχανιώνας, Χαλάστρας, Αξιού με σκοπό να μπορέσουν να νομιμοποιηθούν οι μισές περίπου μονάδες μυδοκαλλιεργειών που είναι παράνομες (!) (19-2-2004)

[125] Ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) αναφέρει πως κατά τα τελευταία τρία χρόνια δεν αλιεύονται χάβαρα (λόγω των βαρέων μετάλλων) εκεί που η οστρακοκαλλιέργεια ανθούσε και συνάλλαγμα εισάγονταν. Η Νομαρχία αποφασίζει να καθαρίσει πιλοτικά δύο συγκεκριμένες περιοχές για να διαπιστώσει αν εκεί οι καινούργιοι πληθυσμοί οστράκων θα είναι απαλλαγμένοι βαρέων μετάλλων και αν προκύψει θετικό αποτέλεσμα να κατατεθεί

μέχρι τώρα καθεστώς σκόπιμης παραπληροφόρησης των εξαγωγέων. Επισημαίνει την αδιαφορία που συνοδεύει το σοβαρότατο θέμα διαχείρισης του υδατικού δυναμικού του νομού που ακυρώνει τις προσπάθειες για τη συζήτηση και λύση του[126] Καταψηφίζει τις αδύναμες προσπάθειες «νοικοκυρέματος» αναφορικά με τα τοξικά και επικίνδυνα απόβλητα[127], με παράνομες αμμοληψίες στον Αξιό πράγμα που αναγκάζει τη ΔΠΠΝΑΘ να αναφερθεί στη συνολική κατάσταση των πραγμάτων εκεί σχετικά με τις αμμοληψίες[128]και τη ΜΠΕ για βιομηχανία πλαστικών με προϊόντα όπως το πολυβινυλοχλωρίδιο (PVC)[129] επαναφέρει το ζήτημα της κατάρτισης ΣΑΤΑΜΕ με την ευκαιρία της πυρκαγιάς στο εργοστάσιο ΔΙΑΝΑ[130], του παρακινδυνευμένου εμπλουτισμού των εδαφών με φωσφογύψο και τη δυνατότητα εφαρμογής του σε γεωργικές καλλιέργειες[131], συνεχίζει τη συζήτηση για το πάρκο κεραιών του Χορτιάτη τονίζοντας τους ανορθολογισμούς που συνοδεύουν το θέμα[132] κρατάει το θέμα των ΓΤΟ στην επικαιρότητα ζητώντας να ενημερωθεί από τη

ολοκληρωμένη μελέτη καθαρισμού του Θερμαϊκού κόλπου. Ο Τρεμόπουλος τονίζει τον αντιοικολογικό τρόπο αλιείας του «αργαλειού» και επίσης αναφέρεται στα οστρακοειδή που βγαίνουν στο εξωτερικό αλιευμένα μεν από περιοχές επιβαρυμένες αλλά με ετικέτα πχ Μηχανιώνας, πράγμα το οποίο δεν διέφυγε της προσοχής της Ευρωπαϊκής Ένωσης (καταθέτει και σχετικά έγγραφα) (6-4-2004)

[126] Έτσι το θέμα για την εφαρμογή απαγορευτικών και περιοριστικών μέτρων για την προστασία του υδατικού δυναμικού του νομού Θεσσαλονίκης έρχεται εξαιρετικά βιαστικά, η φωτοτυπία της εισήγησης δίδεται μόλις δύο ημέρες πριν, ο Τρεμόπουλος παρατηρεί πως αποτελεί υποβάθμιση του κύρους του νομαρχιακού συμβουλίου, ένα θέμα τέτοιας σοβαρότητας να μην συζητείται κάν, ανακοινώνει πως θα απέχει της ψηφοφορίας και ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) δέχεται να ξανασυζητηθεί(15-7-2004). Λίγο καιρό μετά ένα πρατήριο βενζίνης ζητά άδεια για βιομηχανική γεώτρηση, η οποία περνά από την Νομαρχιακή επιτροπή και φτάνει στο Νομαρχιακό συμβούλιο. Εκεί γίνεται γνωστό ότι κάποια πρατήρια κυρίως της ανατολικής Θεσσαλονίκης βασίζουν την επιτυχία τους στο γεγονός πως πλένουν τζάμπα τα αυτοκίνητα (!) Έτσι, τεράστιες ποσότητες νερού που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για αγροτικές ή βιομηχανικές δραστηριότητες πηγαίνει «στράφι». Ο Τρεμόπουλος μειοψηφεί δηλώνοντας πως η θετική απόφαση είναι πρόκληση εν όψει των προβλημάτων διαχείρισης του νερού που αντιμετωπίζει ο νομός. Αναρωτιέται μάλιστα πως και δεν βρέθηκε κάποιος άλλος (εκτός του Σπυριδάκη, ΚΚΕ) να καταψηφίσει (23-9-2004)

[127] Εξ' αναβολής η LOBEE TZILALIS και η BASF Agro Ελλάς ΑΒΕΕ ζητούν (και παίρνουν) άδεια προσωρινής αποθήκευσης τοξικών και επικινδύνων αποβλήτων, η ταυτότητα των οποίων δεν είναι σίγουρη (ο Ζαρκανέλλας-προϊστάμενος της ΔΠΠΝΑΘ- αποφεύγει να απαντήσει με βεβαιότητα) ενώ στην εκφώνηση του θέματος αυτού αναφέρεται ρητά : συσκευασία, σήμανση, συλλογή, μεταφόρτωση και μεταφορά πολυχλωριωμένων διφαινυλίων (PCB's) (6-4-2004)

[128] Ενώ στην πρώτη συνεδρίαση εγκρίνεται ΜΠΕ για αμμοληψίες στον Αξιό (Χαλάστρα) μαζί με τις επισημάνσεις του Μπίκου (βοηθού νομάρχη) για νυχτερινές διαδρομές φορτηγών με άμμο που ενοχλούν τους κατοίκους κα δημιουργούν προβλήματα στις καλλιέργειες με τη σκόνη κλπ, στη δεύτερη συνεδρίαση ο Τρεμόπουλος καταγγέλλει πως γίνονται παράνομα αμμοληψίες μεγαλύτερου βάθους από αυτό για το οποίο δόθηκαν οι άδειες. Απαντώντας ο Ζαρκανέλλας (προϊστάμενος της ΔΠΠΝΑΘ) αναφέρεται σε αμμοληψίες στην περιοχή Κουφαλίων όπου υπάρχει η νησίδα του Αξιού, όπου κατακυρώθηκαν μεν έξι από αυτές, δουλεύουν πέντε, έχουν γίνει δύο έλεγχοι και επιβλήθηκαν πρόστιμα 60000 ευρώ, ενώ μια τρίτη κάνει πράγματα πολύ διαφορετικά από αυτά που προβλέπει η έγκριση της ΜΠΕ (6-4 και 20-5-2004)

[129] ο Τρεμόπουλος καταψηφίζοντας (παράγονται προϊόντα όπως πολυβινυλοχλωρίδιο-PVC- που έχουν απαγορευθεί σε άλλα μέρη του κόσμου) (9-9-2004)

[130] Ζητείται η κατάρτιση ΣΑΤΑΜΕ (Σχέδιο Αντιμετώπισης Τεχνολογικών Ατυχημάτων Μεγάλης Έκτασης) που να περιλαμβάνει και τις 23 μεγάλες βιομηχανικές μονάδες της περιοχής. Ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) δηλώνει πως η νομαρχία έκανε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για τη διαχείριση της κατάστασης και πως η φωτιά (στη ΔΙΑΝΑ) ξέσπασε ενώ είχαν ήδη απομακρυνθεί 850 τόνοι φυτοφαρμάκων (19-2-2004).

[131] Η ΔΠΠΝΑΘ θέλοντας να «ξεφορτωθεί» τα στερεά απόβλητα της ΣΙΝΓΚ εισηγείται την χρησιμοποίησή τους ως εδαφοβελτιωτικών. Ο Τρεμόπουλος καταθέτει στοιχεία που αναφέρουν πως ο φωσφογύψος περιέχει βαρέα μέταλλα (κάδμιο, νικέλιο, χρώμιο, ψευδάργυρο, χαλκό, αρσενικό, υδράργυρο, μόλυβδο κλπ) εκπέμπει ραδιενεργό ακτινοβολία (η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας αναφέρει πως είναι χαμηλή μεν αλλά υπάρχει), πως δεν έχουν γίνει ακόμη μελέτες εδαφών, επικαλείται έγγραφο του Οργανισμού Ύδρευσης που αντιτίθεται για τον κίνδυνο ρύπανσης των υπόγειων νερών, στη συνέχεια έγγραφο της νομαρχίας το 1997 που μιλούσε για την μη υπεύθυνη αξιολόγηση των κινδύνων από τις αποθέσεις φωσφογύψου και για το ΙΓΜΕ που αναφέρει αυξημένο ποσοστό καδμίου. Ενώ όμως εξελίσσεται η κουβέντα η πρόεδρος αντιλαμβάνεται πως οι περισσότεροι νομαρχιακοί σύμβουλοι έχουν αποχωρήσει δεν υπάρχει απαρτία, οπότε η συνεδρίαση λύεται (10-11-2004)

[132] Στη συζήτηση αυτή κατατίθεται πως για αδειοδότηση κεραίας τηλεοπτικού σταθμού ζητείται η έγκριση της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (Αθήνα) που αν δεν δοθεί μέσα σε τρεις μήνες η Πολεοδομία θεωρεί πως δόθηκε

Νομαρχία για τις ενέργειές της[133]πιέζει προς ορθολογικότερη καταπολέμηση των κουνουπιών[134], προσπαθεί να σταματήσει αντιπεριβαλλοντικές εξελίξεις για τα δάση, ζητώντας από το ΝΣ να υιοθετήσει το ψήφισμα που καταθέτει ζητώντας την ανακήρυξη του Σειχ Σου ως προστατευτικού της πόλης της Θεσσαλονίκης[135] και αποκαλύπτοντας πως η Τεχνική Υπηρεσία σχεδιάζει νέο δρόμο μέσα σε αυτό, παρά το ότι το ΝΣ έχει ζητήσει την κατάργηση του νόμου για τα δάση που είχε ψηφιστεί από την προηγούμενη κυβέρνηση και τον οποίο η τωρινή είχε υποσχεθεί να καταργήσει[136], δημοσιοποιεί ανορθολογικού τύπου παρεμβάσεις όπως η προσπάθεια αποξήλωσης αμιάντου από σχολείο της Θεσσαλονίκης χωρίς ούτε καν υποτυπώδεις προφυλάξεις[137] Σε κάποια ζητήματα αντιτάσσεται με έντονη οικοκεντρική ματιά όπως είναι οι τουλάχιστον παράτυπες αμμοληψίες από τον Μπογδάνα (τόσο καταστροφικές που και η ίδια η διοίκηση της Νομαρχίας διαμαρτύρεται) που διενεργούνται για να κατασκευαστεί ο δρόμος που θα ενώνει το Λαγκαδά με την Εγνατία[138]

(αναφέρεται στη νομοθεσία!). Κάποιες κεραίες βέβαια έχουν εγκατασταθεί εκεί χωρίς να έχουν περάσει ούτε τη λειψή παραπάνω διαδικασία, οπότε στην περίπτωση αυτή η Νομαρχία έχει πράγματι την ευθύνη για την κατεδάφιση. Δεν το έκανε διότι δεν είχε την συμπαράσταση της Πολιτείας (Λεμπετλής, ΠΑΣΟΚ). Βέβαια η αυθαιρεσία ξεκινά από την εποχή Κούβελα, συνεχίζεται σήμερα-κοντέϊνερ με φύλακες που κατοικούν μέσα, συνδέσεις με τη ΔΕΗ, κεραίες επί κεραιών, καταπατήσεις, κόψιμο δέντρων- αλλά πρέπει να γίνει συνολικός σχεδιασμός χαρακτηρίζοντας ένα συγκεκριμένο χώρο ως πάρκο κεραιών (Τρεμόπουλος) και μετρώντας συγκεκριμένα την ισχύ των αναμεταδοτών (15-1-2004)

[133] Κατατίθεται έγγραφο της ΕΝΑΕ (Ένωση Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων Ελλάδος) που αναφέρεται στο ομόφωνο ψήφισμα του Δεκεμβρίου του 2003 και με την ευκαιρία της κατάργησης του moratorium της καλλιέργειας μεταλλαγμένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αναφέρει ότι το σύνολο των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων της χώρας έχουν θεσμοθετήσει ζώνες ελεύθερες από μεταλλαγμένους οργανισμούς και καλεί τη κυβέρνηση να ενισχύσει με τους αναγκαίους πόρους και αρμοδιότητες ώστε να μπορούν να ελεγχθούν αποτελεσματικά οι σπόροι και οι καλλιέργειες, να ενημερωθούν οι αγρότες και να επιβληθούν ποινές. Απαντά ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) λέγοντας πως οι υπηρεσίες είναι σε εγρήγορση και παρακολουθούν το θέμα και ήδη κατέστρεψαν καλλιέργειες μεταλλαγμένου καλαμποκιού μετά από επί τόπου αυτοψία (8-7-2004). Στη συνέχεια ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) ενημερώνει το σώμα σχετικά με την προηγούμενη (8-7-2004) ερώτηση του Τρεμόπουλου για τις ενέργειες της Νομαρχίας αναφορικά με τα μεταλλαγμένα. Η πρόσμιξη γενετικά τροποποιημένου σπόρου στο καλαμπόκι είναι μέχρι 5 τοις χιλίοις. Για το βαμβάκι είναι 0 τοις χιλίοις. Βρέθηκαν όμως παρτίδες με πρόσμιξη 6 τοις χιλίοις οπότε ισοπεδώθηκαν τα χωράφια όπου αυτές καλλιεργήθηκαν (έκταση 350 στρέμματα) ενώ σπόροι αντίστοιχοι καταστράφηκαν σε υψικαμίνους ή επεστράφησαν στον τόπο προέλευσής τους (15-7-2004)

[134] Με την ευκαιρία των ψεκασμών ο Τρεμόπουλος θίγει το οικολογικό της μεθόδου αυτής (προνυμφοκτονία), συνομολογεί πως είναι πολύ προτιμότερη από τις παλαιότερες, αλλά διαπιστώνει πως υπάρχουν φιλικότερες προς το περιβάλλον, οι βιολογικές. Ο Μπίκος (βοηθός νομάρχη) απαντά πως συμφωνεί αλλά δεν μπορεί να κάνει τίποτε διότι η Νομαρχία είναι χρεωμένη στην εταιρεία «Οικοανάπτυξη» που κάνει την προνυμφοκτονία χωρίς να πληρώνεται στην ώρα της ποτέ! Αυτή είναι μια ηθική δέσμευση -λέει- που δεν επιτρέπει να αναζητηθούν άλλοι τρόποι καταπολέμησης των κουνουπιών (20-5-2004)

[135] Ο Τρεμόπουλος προτείνει την έκδοση ψηφίσματος προς την Περιφέρεια (μια και οι αρμοδιότητες για τα δάση δεν ανήκουν πλέον στην Νομαρχία) με το αίτημα του χαρακτηρισμού του δάσους του Σειχ Σου ως προστατευτικού της πόλης. Όλοι συμφωνούν (8-7-2004)

[136] Ο Τρεμόπουλος θίγει το θέμα του δασικού νόμου που είχε μεν ψηφιστεί από την προηγούμενη κυβέρνηση, αλλά η Νέα Δημοκρατία είχε αναλάβει τη δέσμευση να μην τον εφαρμόσει και να τον καταργήσει ομοφωνώντας με την πανεπιστημιακή κοινότητα. Αυτό όμως όχι μόνο δεν έγινε αλλά δασαρχεία της χώρας (και της Θεσσαλονίκης) άρχισαν να τον εφαρμόζουν. Και ενώ το νομαρχιακό συμβούλιο έχει εκφραστεί ομόφωνα για το θέμα αυτό η διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών έχει εμπλακεί στο σχεδιασμό ενός δρόμου πλάτους 20 μέτρων, που ξεκινάει περίπου από το Φιλίππειο και τέμνοντας διαγώνια το δάσος, θα φτάνει στη στροφή Χορτιάτη ενεργοποιώντας τα ιδιοκτησιακά δικαιώματα μιας σειράς πολιτών κυρίως στο Ασβεστοχώρι. Πρόκειται ολοφάνερα για ένα παράνομο έργο αφού η περιοχή είναι αναδασωτέα και επί πλέον υπάρχουν αντιδράσεις και μέσα από τη Διεύθυνση Δασών Θεσσαλονίκης που αντιτείνει ατράνταχτα επιχειρήματα σε σχέση με τις πλημμυρικές και γενικότερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις αυτού του έργου (30-9-2004)

[137] Στα δημοτικά σχολεία της Αρχαιολογικού Μουσείου επιχειρήθηκε αποξήλωση του αμίαντου με εξαιρετικά πρόχειρο τρόπο (θερινές διακοπές, απόθεση σε κοινό κάδο του συνδέσμου ΟΤΑ, υποτυπώδη μέτρα προφύλαξης των εργατών, χωρίς μέτρηση των ινών αμιάντου της περιοχής) αλλά οι κάτοικοι κινητοποιήθηκαν και τελικά επενέβη ο εισαγγελέας και η αστυνομία.(31-8-2004)

[138] Ζητείται έγκριση της ΜΠΕ για το δρόμο από τον κόμβο Λαγκαδά μέχρι την Εγνατία. Αρκετοί νομαρχιακοί σύμβουλοι αντιδρούν και καταγγέλλουν την αμμοληψία από τον Μπογδάνα που γίνεται χωρίς κανένα σχέδιο, ο

το σπάνιο είδος σαύρας (agama stelio stelio) που κινδυνεύει από τη λειτουργία λατομείου[139], η προστασία των ρεμάτων της Θεσσαλονίκης[140]. Δεν παραλείπει τη διατύπωση προτάσεων και μάλιστα συνολικά για την ανάπτυξη[141]

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Τα ζητήματα οργάνωσης από τη διοίκηση της Νομαρχίας εθνικιστικής έμπνευσης «γιορτών» με αφορμή την επέτειο γέννησης του Μεγάλου Αλεξάνδρου επισύρουν την κριτική της ΟΑ[142], η οποία επίσης τοποθετείται και αναφορικά με τη σκοπιμότητα των Ολυμπιακών Αγώνων[143] και κριτικάρει το ρατσιστικό κλίμα της εποχής εκείνης που είχε κορυφωθεί με φόνο Αλβανού και τις ρατσιστικές δηλώσεις του Ψωμιάδη τόσο έξω (Έλληνας γεννιέσαι, δεν γίνεσαι) όσο και μέσα στο ΝΣ[144], αναλύει ορθολογικά και απομυθοποιεί το ζήτημα του

Τρεμόπουλος μιλάει ακόμη και για ποινικές ευθύνες, καταγγέλλει πως υπήρχε και μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων από το γραφείο του Βούγια, η περιοχή έγινε κρανίου τόπος (να σημειωθεί πως έχουν καταστραφεί και τα αντιπλημμυρικά έργα εκεί), ακόμη και ο Νομάρχης Ψωμιάδης (αλλά και ο βοηθός νομάρχης Μπίκος) χαρακτηρίζουν τα έργα «έγκλημα». Τελικά ψηφίζεται η έγκριση με 39 (!) περιοριστικούς όρους(29-1-2004)

[139] Στη ΜΠΕ για την ΜΕΒΙΟΡ που εκμεταλλεύεται φλέβες χαλαζία στη Δορκάδα του δήμου Λαχανά ο Τρεμόπουλος αντιτάσσεται λόγω ενός είδους σαύρας σχετικά σπάνιου (agama stelio stelio, απαντιέται μόνο στα νησιά) που προστατεύεται από προεδρικό διάταγμα, από τη Σύμβαση της Βέρνης και από την οδηγία NATURA. Ο Έπαρχος Λαγκαδά Αναστασιάδης επικαλείται τις 70 θέσεις εργασίας του λατομείου (20-5-2004)

[140] Η ΟΑ ζητά να μην καλυφθούν, διότι είναι χρήσιμα παροχετεύοντας τα νερά της πόλης που είναι καλυμμένη κατά 97% από άσφαλτο, αλλά να γίνουν πόλοι ζωής με την κατάλληλη συντήρηση, δεδομένου του εξαιρετικά μικρού ποσού πρασίνου-σε ευρωπαϊκό επίπεδο- που έχει η πόλη (23-9-2004)

[141] Δες υποσημείωση 118

[142] Ο Τρεμόπουλος διαμαρτύρεται για το θλιβερό μεγαλοϊδεατισμό του εορτασμού της γέννησης (!) του Μεγάλου Αλεξάνδρου κάθε χρόνο στο τέλος του Φεστιβάλ Βιβλίου, διαπιστώνει πως θίγεται η αξιοπρέπειά του αν θα έπρεπε να παραστεί σε μια τέτοια εκδήλωση και ρωτά για το σχετικό συνέδριο που είχε προγραμματιστεί. Ο Ψωμιάδης απαντά πως κατά τη διάρκειά του θα γίνει συζήτηση μεταξύ καθηγητών του ΑΠΘ από τηλεοπτικό κανάλι για τον «στρατηλάτη» και ότι ήταν τιμή μας που δέχτηκε να μιλήσει στην εκδήλωση ο Σαρτζετάκης. Στην επόμενη συνεδρίαση ο Τρεμόπουλος καταψηφίζει και την απόφαση για έγκριση των κονδυλίων χρηματοδότησης της εκδήλωσης αυτής (17-6-2004)

[143] Ο Τρεμόπουλος τοποθετείται λέγοντας πως δικαιώνεται το σύνθημα «ντόπινγκ, μίζες και μπετόν, τα ιδανικά των Ολυμπιακών» και βέβαια ο ελληνικός λαός θα κληθεί να αποπληρώσει την υπερχρέωση που προέκυψε από την προσπάθεια για πραγματοποίηση του ματαιόδοξου αυτού μεγαλοϊδεατισμού (31-8-2004)

[144] Ο φόνος του νεαρού Αλβανού στη Ζάκυνθο μετά την ήττα της εθνικής ποδοσφαίρου στην Αλβανία δίνει την ευκαιρία στο νομάρχη Ψωμιάδη να κάνει τις γνωστές δηλώσεις για τις οποίες και δέχεται κριτική. Ο Χατζησάββας (ΠΑΣΟΚ) τον κατηγορεί ότι ενθαρρύνει πράξεις βίας κατά των ξένων και εκθέτει την κυβέρνηση με όσα λέει. Ο Σπυριδάκης (ΚΚΕ) του καταμαρτυρεί εθνικισμό, ρατσισμό, λαϊκισμό και του ζητάει να ανακαλέσει. Ο Τρεμόπουλος μιλά για το πολιτιστικό σοκ της Θεσσαλονίκης από την ανάδειξη του συγκεκριμένου προσώπου στο αξίωμα του νομάρχη, δηλώνει πως ντρέπεται και θέλει να απολογηθεί για την συμμετοχή του στο νομαρχιακό συμβούλιο του οποίου ο επικεφαλής αποκαλεί τους μετανάστες «ανοιχτή πληγή» και «μιάσματα». Επιτίθεται στην έκφραση «οι Αλβανοί προκάλεσαν το ελληνικό φιλότιμο» αναρωτώμενος για το νόημά της. Σημαίνει μήπως ότι κάποιοι Έλληνες δεν ξέρουν να χάνουν, ότι δεν μπορούν ανεχτούν τη χαρά των διπλανών τους, ότι τους αρέσει να λένε πως «δεν θα γίνετε Έλληνες ποτέ» ή να οργανώνουν –Γαλάζια Γενιά/Χρυσή Αυγή- επεισόδια (κάποια από αυτά σε συνεργασία με την αστυνομία) ξυλοδαρμών και καταστροφής αυτοκινήτων κλπ. Αντικρούοντας τη δήλωση Ψωμιάδη «η κυβέρνηση της προηγούμενης εικοσαετίας να τους έχει και να τους καμαρώνει» θυμίζει το κάλεσμα του -άλλου υπερπατριώτη- Σαμαρά επί κυβέρνησης Μητσοτάκη προς τους Βορειοηπειρώτες, να εγκαταλείψουν την κόλαση του Χότζα και να έρθουν στον Παράδεισο της Ελλάδας. Τέλος θυμίζει το νόμο 927/1979 που ψηφίστηκε από τη Νέα Δημοκρατία και επιβάλλει την τιμωρία «προσώπων που εκφράζουν ιδέες προσβλητικές κατά ομάδας προσώπων λόγω της φυλετικής ή εθνικής καταγωγής των» καλώντας τον εισαγγελέα να παρέμβει αυτεπάγγελτα, ενώ καλεί κάθε δημοκράτη να απορρίψει την ιδεολογία του μίσους και της βίας. Αυτό που προβληματίζει ιδιαίτερα είναι οι τοποθετήσεις επτά νομαρχιακών συμβούλων που υπερασπίζονται τον Ψωμιάδη (Πορφυριάδου, Δάφφας, Αδαμίδης, Τσαμασλής, Αναστασιάδης, Ευθυμιάδης, Καρασαββίδης). Ο νομάρχης Ψωμιάδης μιλάει για λάσπη, για τα «ελληνικά παιδιά (sic) που ξεπέρασαν τα όρια και έφτασαν σε ακρότητες», κατηγορεί τις άλλες παρατάξεις για έλλειψη εθνικής συνείδησης και πως είναι πτωχοί τω πνεύματι (!), δηλώνει πως έστειλε στον Τσενάϊ συγχαρητήρια για την είσοδό του στο πανεπιστήμιο, πως βοήθησε Αλβανούς να αποκαταστήσουν τις ζημιές των αυτοκινήτων τους κλπ.

Ο Τρεμόπουλος επανέρχεται ζητώντας από το νομαρχιακό συμβούλιο να υιοθετήσει την οικογένεια του θύματος στη Ζάκυνθο. Ο Ψωμιάδης απαντά επί λέξει: «Στη Ζάκυνθο; Του φονευθέντος; Παιδιά ο φίλος που σκοτώθηκε,

ονόματος των γειτόνων μας της FYROM δείχνοντας το δρόμο για μια εναλλακτική και ισότιμη αντιμετώπιση των διαφόρων κουλτούρων στο πλαίσιο της πολυπολιτισμικότητας[145]. Τέλος αναφέρεται σε θέματα γενικότερης δημοκρατικής κουλτούρας που σχετίζεται με την εργαλειακή χρησιμοποίηση του ΝΣ από τον Ψωμιάδη για επικοινωνιακούς λόγους καθώς και με αμετροεπείς δηλώσεις του τελευταίου στα ΜΜΕ[146].

2005

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Δεδομένα που αφορούν το φαινόμενο θερμοκηπίου και τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας μας εκτέθηκαν από ειδικούς μετά από πρόταση της ΟΑ[147], προκαλεί την ανακοίνωση στοιχείων για το φωσφογύψο και συμπληρώνει με πρόσθετα δεδομένα που αφορούν την

που φονεύθηκε από έναν ψυχοπαθή από ότι λένε οι πληροφορίες. Δεν ήταν φυσιολογικό, δεν ήταν πάνω σε συμπλοκή, ήταν μεμονωμένο γεγονός» (9-9-2004)

[145] Με αφορμή την αναγνώρισή της FYROM από τις ΗΠΑ γίνεται σχετική συζήτηση όπου Ψωμιάδης και Χατζησάββας προτείνουν «όχι κραυγές, υστερία, συλλαλητήρια» αλλά διπλωματικές κινήσεις. Έχουμε μια θετική αναδίπλωση των κοινωνικών εκείνων ομάδων που συνετέλεσαν ώστε λίγο νωρίτερα -το 1993- να θεωρηθούμε από την Ευρώπη ως παρανοϊκοί που δεν ξέρουν από επιχειρήματα αλλά εκφράζονται με άναρθρες κραυγές, παρατήρηση με την οποία άρχισε την τοποθέτησή του ο Τρεμόπουλος. Συνεχίζει λέγοντας πως η κίνηση αυτή των ΗΠΑ δεν σκοπεύει την αποσταθεροποίηση της περιοχής αλλά το αντίθετο, την σταθεροποίηση της γειτονικής δημοκρατίας που κινδύνευε μετά την αποτυχία του δημοψηφίσματος που ακύρωνε τη συμφωνία της Οχρίδας μεταξύ των εθνικά Μακεδόνων και των Αλβανών. Απομένει σε μας να αποφασίσουμε αν θέλουμε να καταρρεύσει η χώρα αυτή και να διαμελιστεί ή να παραμείνει ως μια σταθερή πολυεθνική κοινωνία; (και όχι μόνο επειδή κάποιοι Έλληνες επιχειρηματίες έχουν επενδύσει εκεί, πράγμα που όπως φαίνεται έχει επηρεάσει τόσο την κυβέρνηση όσο και τη Νομαρχία). Κατά τα άλλα κάθε κοινωνία έχει το δικαίωμα να επιλέγει ελεύθερα το όνομά της, να αυτοπροσδιορίζεται. Ποιος κίνδυνος μπορεί να μας απειλεί από μια φτωχή χώρα με πληθυσμό δύο εκατομμυρίων, που έχει στείλει στο Ιράκ 52 (!) στρατιώτες; Ο κίνδυνος αντίθετα προέρχεται από αυτούς που ανέδειξαν το όνομα των γειτόνων μας σε εθνικό θέμα και καλλιέργησαν στην κοινή γνώμη την εντύπωση πως για να μην ταπεινωθούμε εμείς θάπρεπε να ταπεινωθούν οι γείτονές μας. Ευτυχώς πια σήμερα φαίνεται ότι η ελληνική κοινωνία έχει συνειδητοποιήσει το «χορό του Ζαλόγγου» όπου μας είχε οδηγήσει η πολιτική αυτή και αποδέχεται πως επικράτηση της απλής λογικής δεν μπορεί να θεωρηθεί εθνική ήττα. Ως οικολογικός χώρος είμαστε οι μόνοι (μαζί με το ΚΚΕ) που αγωνιστήκαμε ενάντια στη φρενίτιδα των συλλαλητηρίων, για ένα κόσμο με σταθερά αλλά ανοιχτά σύνορα, πολυπολιτισμικό και με προστασία των κοινωνικών δικαιωμάτων και του περιβάλλοντος (10-11-2004)

[146] Με την ευκαιρία της τιμητικής διάκρισης σε τρεις πρώην βουλευτές (τεθνεώτες) με την παρουσία του πανοσιολογιότατου πατέρα Τάσια, εκπρόσωπου του Παναγιώτατου Μητροπολίτου Θεσσαλονίκης κ. Άνθιμου, ο Τρεμόπουλος διαμαρτύρεται για το επικοινωνιακό αυτό παιχνίδι του νομάρχη που αφαιρεί χρόνο από την λειτουργία του νομαρχιακού συμβουλίου για να προβληθούν οι τιμώντες περισσότερο από τους τιμώμενους, συνήθως κατά τις 1:30 μμ, έτσι ώστε να προλάβουν να γράψουν οι εφημερίδες και να παίξουν κάτι τα κανάλια. Στηλιτεύει και το γεγονός πως δόθηκε δεξίωση με κάποιο κόστος την ίδια στιγμή που οι εργαζόμενοι πχ στο Ψυχολογικό Κέντρο Βορείου Ελλάδος δεν πληρώνονται (εν μέρει με ευθύνη της νομαρχίας) ενώ την ίδια στιγμή το νομαρχιακό συμβούλιο φαίνεται να δείχνει ενδιαφέρον και να δηλώνει την συμπαράστασή του στους εργαζόμενους της Βαλκάν Εξπόρτ. Συμπληρώνει και την καθημερινή παρουσία του νομάρχη στα κανάλια όπου κάποια στιγμή «εξέφρασε την άποψη» πως τη λέξη «νταβατζήδες» (σε σχέση με την γνωστή συζήτηση που αποδίδεται στον πρωθυπουργό κ. Καραμανλή) την είχε πει αυτός πιο πριν, αλλά οι δημοσιογράφοι, που τους αποκάλεσε «ζιγκολό» και «παχύδερμα» δεν το θυμούνται κλπ, κλπ. (14-10-2004)

[147] με το πρωτόκολλο του Κυότο η Ελλάδα υποχρεούται να αυξήσει τις εκπομπές CO2 μόνο κατά 25% μέχρι το 2012, αύξηση η οποία όμως έχει ήδη καλυφθεί, οπότε η χώρα θα αναγκαστεί να αγοράσει δικαιώματα ρύπανσης πληρώνοντας κάποια (κατά πάσα πιθανότητα) τριτοκοσμική χώρα.

Ο Μουσιόπουλος (πρόεδρος του τμήματος Μηχανολόγων Μηχανικών του ΑΠΘ) συνεχίζει λέγοντας πως αν δεν παρθούν μέτρα θα ξεπεράσουμε το 35% αύξηση μέχρι το 2012 και πως οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας ενώ θάπρεπε μέχρι το 2020 να παράγουν το 20% της συνολικής παραγόμενης ενέργειας, έχουμε φτάσει μόνο μέχρι το 12% και αυτό οφείλεται στα υδροϋλεκτρικά έργα, ενώ η μεγάλη υστέρηση σημειώνεται στην αιολική, ηλιακή και βιομάζα. Σαράντα εκατομμύρια τόνοι (το έτος) ισοδύναμης εκπομπής διοξειδίου του άνθρακά προκύπτουν μόνο διότι το βιοαέριο στις ανεξέλεγκτες χωματερές φεύγει χωρίς να ελέγχεται και αυτό είναι έγκλημα. Τελειώνει λέγοντας πως τα κτίρια της τοπικής αυτοδιοίκησης παρέχουν δυνατότητα παρέμβασης της νομαρχίας προς την κατεύθυνση της ανάπτυξης των ήπιων μορφών ενέργειας (17-2-2005)

εναπόθεσή του στο έδαφος, με αποτέλεσμα την αναβολή της απόφασης για να εμπλακούν περισσότεροι ειδικοί[148]. Τέλος, προσφέρει ορθολογικά στοιχεία που δικαιολογούν την αύξηση των φιδιών προς αντίκρουση των κατηγοριών πως «οι οικολόγοι» απελευθερώνουν οχιές[149]

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Σχολιάζονται οι ανορθολογισμοί της διοίκησης μέσα από συζητήσεις για την διαχείριση ρυπογόνων και επικίνδυνων υλικών και είτε καταψηφίζεται η πρόταση για έκδοση άδειας συλλογής και διαχείρισης αμιάντου σε εταιρεία[150] είτε ακόμη ο εκπρόσωπος της ΟΑ απέχει από ψηφοφορίες για έγκριση ΜΠΕ εταιρειών που θέλουν να αποθηκεύσουν τέτοια υλικά.

---

[148] Η επίσημη άποψη είναι πως το παραπάνω υλικό είναι παραπροϊόν της βιομηχανίας χημικών φωσφορικών λιπασμάτων. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως βελτιωτικό για εδάφη που είναι «βαριά», που δηλαδή περιέχουν άλατα και ιδιαίτερα νάτριο το οποίο δεν αφήνει να κυκλοφορεί αέρας, δημιουργεί κρούστα στην επιφάνεια, κάνει το έδαφος «μασίφ» και το οδηγεί στην ερημοποίηση. Με τη φωσφογύψο η διαδικασία αυτή αναστρέφεται, λόγω του ασβεστίου που περιέχει και το οποίο διώχνει το νάτριο, αλλά και λόγω του χαμηλού PH που κάνει τα εδάφη (της περιοχής Σίνδου, Εχεδώρου, Χαλάστρας, Αγίου Αθανασίου και Αξιού-μόνο για αυτές τις περιοχές πρόκειται) πάλι κανονικά. Επί πλέον στα χωράφια με ρύζι, λόγω της κατάκλισης με νερό αποπλένονται από τα άλατα με αποτέλεσμα να παραμένει το νάτριο σε-σχετικά- μεγαλύτερες ποσότητες, παράγοντας που κάνει τη διάθεση του εδαφοβελτιωτικού ακόμη πιο αναγκαία. Τα βαρέα μέταλλα είναι κάτω των ορίων-αν και υπήρξε μια αμφιβολία για το (καρκινογόνο) χρώμιο, το ίδιο και η ραδιενέργεια (παρόλο που αναφέρθηκε πως η μέση τιμή της ακτινοβολίας του ραδίου-226 ήταν 366 μπεκερέλ με μέγιστο όριο το 370, ενώ σε κάποια άλλη στιγμή αναφέρθηκε η τιμή των 400 μπεκερέλ με όριο τα 470).
Πάντως διάχυτη είναι η εντύπωση πως η βιομηχανία φωσφορικών θέλει απλά να της δοθεί το «πράσινο φώς» για να αρχίσει να ξεφορτώνεται τη φωσφογύψο σε αποθέσεις ολόκληρων βουνών όπως έκανε την προηγούμενη εικοσαετία (ενώ η διεθνής βιβλιογραφία αναφέρει γύρω στον ένα τόννο ανά στρέμμα, στη Χαλάστρα πρόσθεταν 40 (!) τόννους) και πως οι ελεγκτικοί μηχανισμοί δεν είναι ικανοί να εγγυηθούν την ορθολογικότητα και την ασφάλεια της διαδικασίας αυτής. Μελέτες για τις μέχρι τώρα επιπτώσεις των αποθέσεων αυτών, ιδιαίτερα στα υπόγεια νερά, για τη συγκέντρωση τοξικών στα ψάρια και τα αμφίβια που ζουν σε στραγγιστικά κανάλια του Αξιού ή για την επίδραση της αυξημένης θολερότητας των νερών της περιοχής από την έκπλυση της φωσφογύψου πάνω στην υδρόβια βλάστηση, δεν υπάρχουν. Το γενικό αίσθημα είναι αμηχανία και συστάσεις για προσοχή και προφυλάξεις.
Ο Τρεμόπουλος αναφέρει πως χάρη στην ΟΑ γίνεται η εξαιρετικά σοβαρή και κρίσιμη συζήτηση αυτή, κάποιοι δεν θα ήθελαν να γίνει καθόλου, πως δεν υπάρχουν (ενώ θα έπρεπε) στοιχεία της νομαρχίας για το πόσες χιλιάδες τόνοι φωσφογύψου έχουν αποτεθεί μέχρι σήμερα (500.000 τόνοι από τις Χημικές Βιομηχανίες στον Άγιο Αθανάσιο μέσα σε πέντε χρόνια ανέφερε σχετικό δημοσίευμα του 1989), πως ο ΟΥΘ το 1992 αντιτίθεται στην απόθεση στο Καλοχώρι και πως το 1995 κατατίθεται μήνυση από το δήμο Ανατολικού και η Διεύθυνση Υγείας επιβάλλει πρόστιμο στην εταιρεία. Αναφέρεται σε μελέτη του ΙΓΜΕ που βρίσκει κάδμιο-λόγω της φωσφογύψου- και επανέρχεται στο θέμα της ραδιενέργειας: ενώ η Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας θεωρεί πως το «ασφαλές» όριο είναι 400 μπεκερέλ η έγκριση περιβαλλοντικών όρων αναφέρει μετρήσεις μεταξύ 395 και 407, πάνω στα όρια δηλαδή. Επί πλέον μετά το Τσερνομπίλ –παρατηρεί- ξέρουμε πως η ραδιενέργεια συσσωρεύεται και κάποια στιγμή στο μέλλον «χτυπάει».

[149] Ο Τρεμόπουλος αφού υπενθυμίσει πως υπάρχουν πια ποινικές συνέπειες για αυτούς που λένε τα παραπάνω (που κατά πάσα πιθανότητα διαδίδονται από τους κυνηγετικούς κύκλους), εξηγεί την αύξηση των φιδιών με οικολογικούς όρους (πεθαίνουν τα ποντίκια από τα φυτοφάρμακα, τρώγονται από τα αρπακτικά πουλιά τα οποία πεθαίνουν στη συνέχεια, οπότε τα φίδια αυξάνουν ανεξέλεγκτα μην έχοντας εχθρούς για να τα «ελέγξουν». Οχιές δεν απελευθερώνονται στην Ελλάδα, διότι δεν είναι απειλούμενο είδος. Οι μόνες απελευθερώσεις που γίνονται είναι πουλιών τραυματισμένων από κυνηγούς που αποθεραπεύτηκαν **(23-6-2005)**

[150] Η εταιρεία ΤΜΔ ΑΕ ζητεί άδεια διαχείρισης, αποξήλωσης, συλλογής και μεταφοράς υλικών που περιέχουν αμίαντο. Ο Τρεμόπουλος καταψηφίζει με το σκεπτικό πως στην ουσία η Νομαρχία δεν έχει αλλάξει την άποψη που έλεγε πως δεν αξίζει τον κόπο να γίνεται φασαρία για τον αμίαντο, δεν είναι βλαβερός (Παπαδόπουλος), παρά το ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση και ο επιστημονικός κόσμος δείχνουν ευαισθησία στο θέμα αυτό. Με το δεδομένο λοιπόν πως ο διευθυντής της ΔΠΝΑΘ θεωρεί πως κακώς αναλαμβάνει η τελευταία τα έξοδα αποξήλωσης του αμιάντου, δεν μπορεί να περιμένει κάποιος πως θα καταρτίσει οικολογικά σωστούς όρους αδειοδότησης τέτοιων εταιρειών, πως θα ελέγχει με ευσυνειδησία αν τηρούνται οι όροι ασφαλείας για το προσωπικό και τα παιδιά των σχολείων και πως εν τέλει η παραπάνω υπηρεσία είναι έτοιμη να εμποδίσει άσχετους ανθρώπους χωρίς την απαιτούμενη γνώση, υποδομή και ευαισθησία, να επαναλάβουν φαινόμενα όπως αυτά του σχολείου του Αρχαιολογικού Μουσείου, όπου η συγκεκριμένη εργολαβία σταμάτησε με εντολή του εισαγγελέα **(3-3-2005)**

Παρά την επί της αρχής χρήσιμη λειτουργία τέτοιων εταιρειών, η μέχρι τώρα επίδοση της ΔΠΝΑΘ δεν πείθει πως θα ασκεί αποτελεσματικό έλεγχο στις παραπάνω εταιρείες, εγγυώμενη έτσι την ασφάλεια ανθρώπων και περιβάλλοντος[151], πόσω μάλλον που η κατάρτιση των σχετικών ΜΠΕ δεν είναι ικανοποιητικές[152]. Κάποιες από αυτές τις λύσεις εξορθολογισμού είναι διλημματικές ως προς την ανάληψή τους από ιδιωτικές ή δημόσιες εταιρείες[153] Ιδιαίτερη σημασία δόθηκε από μέρους της ΟΑ στο θέμα των κεραιών κινητής τηλεφωνίας και στο νομοσχέδιο που είχε κατατεθεί τότε, ζητώντας με διάφορες αφορμές σχετική συζήτηση η οποία δεν έγινε[154], προτείνει (αλλά μη εισακουόμενη) τολμηρές λύσεις για την αντιμετώπιση του προβλήματος του πάρκου κεραιών του Χορτιάτη[155] και στη βάση της αειφορικής ανάπτυξης φέρνει για συζήτηση την απόληψη αδρανών υλικών χωρίς μέριμνα για αποκατάσταση του τοπίου[156], αμμοληψιών από τη Μυγδονία[157] -αναδεικνύοντας το

---

[151] Παρόλη τη συζήτηση δεν φαίνεται να είναι διαπιστωμένο υπεύθυνα το αν οι αποθήκες αυτές έχουν χρησιμοποιηθεί για επικίνδυνα υλικά, για τα φυτοφάρμακα της ΔΙΑΝΑ, αν αναμιγνύονται εκεί με άλλα φυτοφάρμακα τα οποία εξάγονται σε χώρες της Βαλκανικής και της Μέσης Ανατολής κλπ. Ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως επι πλέον δεν έχει εμπιστοσύνη στη μεθοδολογία και την αποτελεσματικότητα των ελέγχων της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και γιαυτό απέχει από την ψηφοφορία. Με την ευκαιρία πάντως της αίτησης της εταιρείας INTERGEO για άδεια διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων, δηλώνει πως παρόλα αυτά τέτοιες εταιρείες είναι μέρος της λύσης των προβλήματος των τοξικών αποβλήτων (αλλιώς αυτά τα τελευταία θα ήταν στα χέρια της βιομηχανικής μαφίας) και επομένως χρειάζονται όροι ορθολογικής λειτουργίας **(17-3-2005)**

[152] Στην ΜΠΕ της βιομηχανίας ασφαλτικών ΒΙΤΟΥΜΙΝΑ ΑΕ (31-3-2005) παρατηρείται πως η αναφερόμενη απόσταση από τον οικισμό Αγχιάλου δεν είναι 5 αλλά το πολύ δύο χιλιόμετρα και επί πλέον υπάρχει η πιθανότητα ατυχήματος μεγάλης έκτασης επειδή δίπλα είναι εγκατεστημένες δεξαμενές του στρατοπέδου «Πελαγίου Κακάνη» που χρησιμοποιείται από το ΝΑΤΟ για την αποθήκευση πετρελαιοειδών.

[153] Συζητιέται η κατασκευή πλωτής **εγκατάστασης για επεξεργασία υγρών καυσίμων (21-4-2005) που α**φορά την συλλογή επεξεργασία και μεταφορά των αποβλήτων πετρελαιοειδών που προκύπτουν από τη χρήση των μηχανών των πλοίων, τα οποία υποχρεούντα βάσει της νομοθεσίας να δίδουν α απόβλητά τους για ανακύκλωση. Ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως παρόλο που η αναγκαιότητα αυτού του είδους της δραστηριότητας είναι προφανής, δεν έχει ολοκληρωμένη άποψη για το κατά πόσο είναι επιθυμητή και σκόπιμη η εμπλοκή της ιδιωτικής εταιρείας "North Aegean Slops" και αν θα μπορούσε να αναλάβει τη δραστηριότητα αυτή ο ίδιος ο Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης. Για το λόγο αυτό απέχει από την ψηφοφορία.

[154] Ο Τρεμόπουλος ζητά να γίνει και δεύτερη εκδήλωση για την κινητή τηλεφωνία (προηγήθηκε άλλη με «μονόπλευρο» πάνελ, με αφανή σπόνσορα την "Vodafone", όπου ο Ψωμιάδης ταυτίστηκε με συγκεκριμένο πρόγραμμα της ίδιας εταιρείας και έκανε αναξιοπρεπή κριτική στον Τρεμόπουλο) για να **2005)**.

Στις **17-5-2005** με αφορμή την παγκόσμια μέρα τηλεπικοινωνιών καταθέτει ψήφισμα στο νομαρχιακό συμβούλιο όπου ζητείται παρέμβαση της Πολιτείας, μείωση του επιπέδου της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας κλπ, ο νομάρχης Ψωμιάδης αρνείται δηλώνοντας (ανακριβώς) πως έχει πάρει θέση το νομαρχιακό συμβούλιο, ο Τρεμόπουλος κατηγορεί τον Ψωμιάδη πως έχει πάρει «αγκαζέ» τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας. **Στις 9-6-2005** αναφέρεται στο νομοσχέδιο που έχει κατατεθεί από το υπουργείο Μεταφορών λέει πως δημόσια διαβούλευση δεν έγινε και πως το νομοσχέδιο δεν προβλέπει μέτρα περιορισμού της ακτινοβολίας λόγω των επιπτώσεων στην υγεία τις οποίες τα ίδια τα υπουργεία Παιδείας και Υγείας ζητούν και πως τέλος το νομαρχιακό παρόλη την προηγούμενη δέσμευσή του δεν εξέφρασε άποψη, πιθανότατα ως παρακολούθημα της σύνδεσης του νομάρχη με τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας. Στις **23-6-2005 ο** Τρεμόπουλος επανέρχεται για τρίτη φορά (!) στο νομοσχέδιο αυτό ζητώντας από το νομαρχιακό συμβούλιο να ορίσει ημερομηνία για να συζητηθεί (πόσο μάλλον που το σχέδιο νόμου αυτό έγινε περίπου καθ' υπαγόρευση των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας)

[155] Ο δήμαρχος Χορτιάτη διαμαρτύρεται διότι πρόσφατη κοινή υπουργική απόφαση ορίζει το Χορτιάτη ως μοναδικό μέρος εγκατάστασης των κεραιών, ενώ αίτημα του δήμου ήταν να μείνει ένα μέρος από τις 100 (!) κεραίες-πάρα πολλές από τις οποίες είναι παράνομες και να μείνουν αυτές που του αντιστοιχούν, όπως άλλωστε προέβλεπε και ο νόμος του 1996. Ο Τρεμόπουλος επικαλείται αποφάσεις του νομαρχιακού συμβουλίου του 2003-2004 που μιλούσαν για απομάκρυνση των κεραιών και ζητά από τον Ψωμιάδη να πάρει θέση, ο οποίος τελικά καταλήγει πως η κυβέρνηση προσπαθεί να δώσει λύση αλλά δεν λέει τι να κάνουμε. Όπως δήλωσε και ο αρμόδιος βοηθός νομάρχη (Τσαμασλής) η πολιτεία δεσμεύει το συγκεκριμένο χώρο μόνο για τις 25 κεραίες-που είναι και οι νόμιμες- και παραχωρεί την ευθύνη σ'αυτόν που έκανε τη χωροθέτηση να αναζητήσει καινούριο χώρο για τις υπόλοιπες. Ο Τρεμόπουλος επιμένει πως η νομαρχία έχει αρμοδιότητες σε σχέση με τη νομιμότητα (κάποιες είναι μέσα σε δασική έκταση), τη στατικότητα κλπ των κεραιών και επομένως μπορεί αν θέλει να προχωρήσει στην απομάκρυνση κάποιων από αυτές **(7-4-2005)**

[156] Με αφορμή σχετικό ερώτημα του Τρεμόπουλου (αλλά και καταγγελία της Οικολογικής Πρωτοβουλίας Πολιτών της Γέφυρας του δήμου Αγ. Αθανασίου) αναφέρεται πως έχουν γίνει απανωτές αυτοψίες «δανειοθαλάμων» (πρόκειται για εκτάσεις γης από όπου αφαιρούνται αδρανή υλικά για την κατασκευή τεχνικών

«κρυφό κόστος» της Εγνατίας- τη χωματοληψία από τον Αγ. Αθανάσιο όπου στη συνέχεια γίνεται και απόθεση βιομηχανικών αποβλήτων[158] και το νέο δρόμο που σχεδιάζεται να περάσει μέσα από το Σειχ Σου[159].

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Η ΟΑ συνυπέγραψε ψήφισμα διαμαρτυρίας ενάντια στις δηλώσεις που έκανε ο Νομάρχης εκθειάζοντας τους υπαλλήλους που δεν απήργησαν[160], αντιδρά στους υπαινιγμούς του Νομάρχη για τα «άγια χώματα» της Κωνσταντινούπολης[161], διαφωνεί με τις προθέσεις του για ένα ακόμη μνημόσυνο του Μεγάλου Αλεξάνδρου[162], εκθέτει τη σύγχρονη αντιαπαγορευτική άποψη για τα ναρκωτικά[163] ενώ δεν χάνει την ευκαιρία να προβάλλει τις

έργων) στους οποίους δεν είχε γίνει αποκατάσταση τοπίου, σήμανση, περίφραξη κλπ και γίνεται σχετική ενημέρωση του νομαρχιακού συμβουλίου. Ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως θεωρεί πολύ θετικό το γεγονός πως απαντιέται ερώτηση διότι οι περισσότερες έμειναν αναπάντητες, ζητάει συνολική αποκατάσταση διότι είναι δεκάδες οι δανειοθάλαμοι αυτοί και παρατηρεί πως τη βασική ευθύνη για την κατάσταση αυτή δεν την έχουν απλοί εργολάβοι αλλά η «Εγνατία Οδός» της οποίας αποτελεί το «κρυφό κόστος» **(17-5-2005)**

[157] Υπάρχουν αρκετές περιοχές που χάσκουν ανοιχτές σαν κρατήρες αλλά ακόμη χειρότερα χρησιμοποιούνται για την εναπόθεση και βιομηχανικών αποβλήτων. Πρόκειται για εταιρείες που συνδέονται με την Εγνατία οδό. Εναντίον τους έχουν κινηθεί δικαστικά ο ΟΣΕ, οι κάτοικοι της περιοχής, η Κτηματική Υπηρεσία, η Εφορεία νεοτέρων μνημείων κλπ. Η υπόθεση αυτή είναι στη δικαιοδοσία της νομαρχίας και για άλλη μια φορά η ΔΠΝΑΘ που δεν επεμβαίνει όταν η εταιρεία «Σαραντόπουλος» αμμοληπτεί παράνομα με οχήματα χωρίς αριθμούς (!) όπως καταθέτει κάτοικος της περιοχής Ανθόκηπου (πρώην Παλιούρι Γιασλά). Αποτέλεσμα των αμμοληψιών είναι η κατάρρευση της γέφυρας Βραχιάς, και οι ζημιές στις λιθόκτιστες γέφυρες του ΟΣΕ της περιοχής. (13-7-2005)

[158] Ο Τρεμόπουλος λέει πως οι ένοχοι είναι γνωστοί, η περιοχή έχει μεταβληθεί σε σεληνιακό τοπίο όπου εναποτίθενται και βιομηχανικά απόβλητα. Μάλιστα έχουν αρχίσει και καλλιεργούνται οι περιοχές των εναποθέσεων, παράγονται προϊόντα που καταναλώνονται από κάποιο κόσμο! Στη συνέχεια καταγγέλλει πως από προσωπική έρευνα που έκανε διαπίστωσε πως η χωματοληψία έχει αρχίσει πριν την απόφαση του νομαρχιακού συμβουλίου ενώ το Δημοτικό Συμβούλιο του Αγίου Αθανασίου απαγόρευσε κάθε είδους τέτοια δραστηριότητα **(22-9-2005)**

[159] Αναφέρεται πως θα περνάει από το Ιατρικό Κέντρο «Γένεσις» και μέσα από το Ελαιόρεμα-δασική και αναδασωμένη μετά την πυρκαγιά του 1997 έκταση-θα φτάνει στη διασταύρωση με Πλατανάκια και Κισσό. Ο Ψωμιάδης υπεραμύνεται του σχεδίου αυτού λέγοντας πως ο ήδη υπάρχον οδικός άξονας για Πανόραμ είναι υπερφορτωμένος και ο Τρεμόπουλος του ανταπαντά πως για το θέμα αυτό χρειάζονται ολοκληρωμένες κυκλοφοριακές μελέτες, πως κατά συνέπεια δεν μπορεί να προχειρολογήσει και πως εν τέλει η «λύση» αυτή παραβιάζει Σύνταγμα και νόμους **(26-5-2005)**

[160] Στη δήλωση που υπογράφουν οι Ευσταθίου, Τρεμόπουλος, Καρασαββίδου, Σπυριδάκης, Ζιώγας, Δάφφας, Τοπαρλάκη, Αργυρίου, αναφέρεται πως ο Νομάρχης εκθειάζοντας τους υπαλλήλους που δεν απήργησαν (μη ακολουθώντας τις αποφάσεις των ΓΣΕΕ,ΑΔΕΔΥ, ΕΚΘ) τάχθηκε υπέρ της απεργοσπασίας, καταδικάζοντας έμμεσα κατακτήσεις των εργαζομένων που έχουν κατοχυρωθεί συνταγματικά εδώ και ένα αιώνα **(17-3-2005)**

[161] Ο Ψωμιάδης προτείνει ταξίδι στην Κωνσταντινούπολη χρησιμοποιώντας την παραπάνω έκφραση και ο Τρεμόπουλος απαντά πως όλα τα χώματα είναι άγια, πως δεν υπάρχουν λεφτά όπως είπε και ο Νομάρχης στη ΔΙΑΝΑ και πως όλα αυτά είναι μια εκδρομή για επικοινωνιακούς λόγους **(26-5-2005)**

[162] Το έλλειμμα σε ποιότητα ζωής και όραμα επιχειρείται να ισοσκελιστεί με εθνολαϊκιστικές εξάρσεις (μνημόσυνο του Μεγαλέξανδρου) μιλώντας για το παρελθόν επειδή δεν θέλουν να ασχοληθούν με το μέλλον. Θυμίζει επίσης πως ο Ψωμιάδης είχε δεσμευτεί να σταματήσει τα μνημόσυνα και να διοργανώσει ημερίδα για να εκφραστούν όλες οι απόψεις. Στη συνέχεια όταν αναφέρεται στις «σεξουαλικές επιλογές» του Μεγαλέξανδρου, η πρόεδρος του νομαρχιακού συμβουλίου του αφαίρεσε το λόγο (!) μετά από έντονη λογομαχία **(9-6-2005)**

[163] Ο Τρεμόπουλος δηλώνει πως χρειάζεται μια πολιτική πέρα από τις απαγορευτικές λογικές και την περιθωριοποίηση των χρηστών, αναρωτιέται μάλιστα γιατί δεν κλήθηκε να μιλήσει κάποιος που βίωσε την εμπειρία «από μέσα», υπενθυμίζει πως οι ημερίδες και τα πανό δεν βοηθούν και αναφέρεται στις χώρες της Ευρώπης που άφησαν την κατασταλτική αντίληψη για να υιοθετήσουν εναλλακτικές προσεγγίσεις: πλήρης αποποινικοποίησης για το χρήστη, διαχωρισμό ουσιών, απομυθοποίηση της κάνναβης και αποδέσμευσή της από το παράνομο εμπόριο, ανάπτυξη προγραμμάτων χορήγησης υποκαταστάτων κλπ. Συνεχίζει θίγοντας το θέμα των «μαλακών και σκληρών» ναρκωτικών και τονίζει πως υπάρχει διαφορά, δεν υπάρχει κανένα επιστημονικό δεδομένο που να δικαιολογεί το «τσουβάλιασμά» τους, το χασίς σε χάπι χορηγείται στην Αγγλία για την αντιμετώπιση της σκλήρυνσης κατά πλάκας. Η χορήγηση από την Πολιτεία των ουσιών στους χρήστες (εκτός από τη μείωση της εγκληματικότητας που οφείλεται στην προσπάθεια των χρηστών να βρουν λεφτά για να εξοικονομήσουν τη «δόση» τους) θα αποφέρει την απεξάρτηση του χρήστη από τον έμπορο καθώς και τη μείωση του κέρδους και άρα τη συρρίκνωση του εμπορίου, πρακτική που έχει επεκταθεί τα τελευταία χρόνια σημειώνοντας επιτυχίες στην πρόληψη και αντιμετώπιση του φαινομένου, προσφέροντας ουσιαστική ενημέρωση

απόψεις του Συνηγόρου του Πολίτη για τη διαφθορά και πως αυτή εμφανίζεται στην ελληνική διοίκηση[164]

2006

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Ο εκπρόσωπος της ΟΑ κάνει μια μίνι-πληροφόρηση για τις βλαβερές συνέπειες των πλαστικών περιτυλίγματος τροφίμων[165], ενημέρωση για τις καταδίκες της Ελλάδας από το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών κοινοτήτων για παράβαση υποχρεώσεων που αφορούν την εκπομπή αερίων που καταστρέφουν τη στιβάδα του όζοντος[166]και για την καταδίκη της από τα ίδια όργανα λόγω της ελλιπούς στελέχωσης των κτηνιατρικών της υπηρεσιών[167], ενημερώνει για το πολυβινυλοχλωρίδιο[168] και δίνει μια αντικαταναλωτική εξήγηση για τις χαμηλές τιμές των προϊόντων που διατίθενται από τα πολυκαταστήματα[169]

για τις επιπτώσεις και απομυθοποιώντας το «απαγορευμένο». Αντίθετα το σύνθημα «ναρκωτικά ίσον θάνατος» είναι ψέμα, οι θάνατοι οφείλονται σε νοθεία και "overdose". Τέλος ζητά η αντιπαράθεση με τον Ο.ΚΑ.ΝΑ να γίνει παρελθόν, ιδιαίτερα μάλιστα σε σχέση με τη χωροθέτηση των μονάδων απεξάρτησης **(21-6-2005)**

[164] **Η έκθεση του Σώματος Ελεγκτών Δημοσίου αναφέρει πως** βασική πηγή διαφθοράς θεωρείται η απευθείας ανάθεση έργων χωρίς διαγωνισμό, μάλιστα δε ο κατακερματισμός ενός έργου σε μικρότερα ώστε να μην είναι υποχρεωτικός ο διαγωνισμός λόγω μικρού ποσού χρημάτων. Επίσης άλλη πηγή αυθαιρεσίας είναι οι πολεοδομίες με την έκδοση αδειών και την εποπτεία κατασκευών που κάποιες φορές εκθέτουν την Πολιτεία. **(23-6-2005)**

[165] Είναι σαφές ότι έχουμε μία αρνητική στάση απέναντι στις διαδικασίες επεξεργασίας του πλαστικού, το πρόβλημα αφορά και την ίδια την παραγωγή αλλά και το τελικό προϊόν το οποίο έρχεται σε επαφή με τρόφιμα και το οποίο, όταν είναι τρόφιμα τα οποία περιέχουν λίπος ή έλαια, υπάρχει το φαινόμενο της διαπήδησης διαφόρων παραγόντων πλαστικοποιητών, πρόσθετων κλπ. μέσα στα τρόφιμα (9-2-2006)

[166] η Ελλάδα, καταδικάστηκε από το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων γιατί παρέβη τις υποχρεώσεις που αφορούν τα ζητήματα της εκπομπής αερίων που καταστρέφουν τη στοιβάδα του όζοντος. Γιατί, μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου του 2001, έπρεπε να καταθέσει η Ελλάδα αλλά δεν κατέθεσε αυτά τα στοιχεία που έπρεπε για τις εγκαταστάσεις, για τις ποσότητες των ουσιών που ανακτήθηκαν, ανακυκλώθηκαν, αποκαταστάθηκαν, καταστράφηκαν κλπ. Και επειδή αυτό δεν είναι ένα θέμα που αφορά μόνον τις Βρυξέλλες και τους Ευρωβουλευτές, αλλά και επειδή όταν λέμε Ελλάδα εννοούμε και η κυβέρνηση, και η Αυτοδιοίκηση, και η Νομαρχιακή που συζητάμε, θα ήθελα να ρωτήσω, συγκεκριμένα, και να απαντηθεί γραπτά, μια και φαντάζομαι ότι δεν υπάρχει, αυτή τη στιγμή, γνώση, να απαντηθεί ποια μέριμνα παίρνει η Νομαρχία, η Δ/νση Περιβάλλοντος, ώστε να εφαρμόζει τις δεσμεύσεις της χώρας και την ευρωπαϊκή νομοθεσία όσον αφορά αυτές τις ουσίες, ακριβώς γιατί η καταδίκη δεν προκύπτει εκ του μηδενός, προκύπτει απ'τη μη εφαρμογή αυτών των ρυθμίσεων (21-12-2006)

[167] Και βεβαίως, υπάρχει και παραπομπή, πάλι τις προηγούμενες μέρες, και αφορά και αυτό τη Νομαρχία, παραπομπή της Ελλάδας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για ελλιπή στελέχωση των Κτηνιατρικών της Υπηρεσιών. Αυτό σημαίνει ότι, δεν είναι δυνατόν να γίνουν αποτελεσματικοί κτηνιατρικοί έλεγχοι, χωρίς αυτούς τους ελέγχους τα υψηλά επίπεδα σε θέματα ασφαλείας τροφίμων που, θεωρητικά, υιοθετούνται, δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν στη χώρα, και βεβαίως, και αυτό το σημείο έχει να κάνει με τις Υπηρεσίες της Νομαρχίας (21-12-2006)

[168] Το PVC, το πολυβινυλοχλωρίδιο, το οποίο είναι ένα υλικό το οποίο θα'πρεπε να εξοριστεί από τις χρήσεις, ακριβώς γιατί παραμένει, δεν ανακυκλώνεται, δημιουργεί προβλήματα στο περιβάλλον, στις χωματερές, και σ'οποιουδήποτε είδους διαχείριση γίνει στο μέλλον (21-12-2006)

[169] Για να μπορέσουν να έχουν κάποια προϊόντα σε χαμηλότερες τιμές, έχουν συμπιέσει τις εργασιακές σχέσεις, έχουν υποβιβάσει την ποιότητα των προϊόντων, μειώνεται η αντοχή, δηλαδή, ο κύκλος ζωής, ούτως ώστε αυτά που μας δίνουν, ως παροχές, ως εργαζόμενοι, να μπορούν (μάλλον μας επιβάλλουν), μέσα από το σύστημα το διαφημιστικό και του καταναλωτισμού, να μας τα παίρνουν με προϊόντα προγραμματισμένης φθοράς. Ένα ψυγείο, παλιότερα, μπορεί να έβγαζε ένα νοικοκυριό. Σήμερα, αν ξεπεράσει τα 7 χρόνια, είναι θαύμα. Έτσι, λοιπόν, μας τα ξαναπαίρνουν πίσω. Όλα αυτά τα επιχειρήματα, περί εξυπηρέτησης του καταναλωτή, περί δημιουργίας θέσεων εργασίας, κλπ., είναι πρόσκαιρα. Ξοδεύουμε ολοένα και περισσότερα και ολοένα πιο άχρηστα πράγματα (21-12-2006)

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Η ΟΑ προτείνει την αποτελεσματικότερη λειτουργία της Νομαρχίας μέσα από ορθολογικότερο σχεδιασμό που αφορά τόσο την εκμετάλλευση του ανθρώπινου δυναμικού της[170] όσο και τα έξοδα για διάφορες δραστηριότητες αμφισβητούμενης σκοπιμότητας[171], επανέρχεται με την ευκαιρία τροποποίησης του προϋπολογισμού ζητώντας την συλλογική κατάρτιση ενός κώδικα δεοντολογίας βάσει του οποίου να αποφασίζεται ποιες εκδηλώσεις θα χρηματοδοτούνται[172] συμμετέχει στη συζήτηση για την υποθαλάσσια αρτηρία καταθέτοντας την άποψη για υπογειοποίηση της λεωφόρου Νίκης [173] αντίθετα με την «παλαιάς κοπής» αναπτυξιακή άποψη Ψωμιάδη[174], συμμετέχει στη συζήτηση για την ανορθολογική ανάπτυξη

---

[170] Ο Τρεμόπουλος με την ευκαιρία εκδήλωσης για συνταξιοδότηση στελεχών της Νομαρχίας αναφέρει ένα απόσπασμα του Μπέρτολτ Μπρεχτ, από τις «Ιστορίες του κυρίου Κόινερ». Είπαν στον κύριο Κόινερ «…να φανταστείτε ότι ο τάδε ήταν φοβερός υπάλληλος, όταν συνταξιοδοτήθηκε δεν μπορούσε να λειτουργήσει τίποτε στην Υπηρεσία». Και απάντησε ο κύριος Κόινερ: «Λάθος. Ήταν ο χειρότερος υπάλληλος, διότι φεύγοντας έπρεπε να φροντίσει ούτως ώστε αυτό που αφήνει να
μπορεί να λειτουργεί επίσης καλά».Στη συνέχεια προτείνει να ενεργοποιηθεί ο νόμος για τον ιατρό εργασίας, τη βελτίωση των συνθηκών εργασίας, την ορθολογικότερη κατανομή του προσωπικού, τη γενικευμένη χρήση των νέων τεχνολογιών, την εκπαίδευση του προσωπικού, τη δυνατότητα πρόσβασης στην ηλεκτρονική αλληλογραφία σε όλους, τη νομική κάλυψη των υπαλλήλων, τη ίση μεταχείριση στην απολαβή οικονομικών κινήτρων για όλους τους υπαλλήλους, το διακριτό ρόλο των υπηρεσιακών παραγόντων και των αιρετών, έτσι ώστε να εκλείψουν παντελώς οι παρεμβάσεις στο έργο των υπαλλήλων και την μη χρησιμοποίηση σε βάρος των υπαλλήλων, χρήσιμων χώρων και εξοπλισμού από άτομα που δεν ανήκουν στο προσωπικό της Νομαρχίας (16-3-2006)

[171] Για μια εκδήλωση για την παγκόσμια ημέρα της υγείας με τον υπ. Υγείας Αβραμόπουλο η οποία, απλά δίνεται η δυνατότητα, για άλλη μια φορά, να επαναληφθούν τα ίδια τα οποία λέγονται από τηλοψίας για καθαρά για επικοινωνιακούς λόγους, χωρίς να εξασφαλίσει και μία υψηλού επιπέδου διαβούλευση με αυτούς που πραγματικά παλεύουν στον τομέα της Υγείας (Ιατρικός Σύλλογος, νοσοκομειακοί γιατροί, το προσωπικό που αγωνίζεται και έχει κριτικές θέσεις απέναντι στο σύστημα υγείας στα πλαίσια και των νεοφιλελεύθερων πρακτικών και της έλλειψης κονδυλίων κλπ), εντασσόμενα στην προεκλογική τακτική προβολής της Διοίκησης της Νομαρχίας (13-4-2006)

[172] για τα αλογάκια τα Σκυριανά, τι ακριβώς εμπλοκή έχει η Νομαρχία; Τι ακριβώς σημαίνει και ποιες ήταν οι ημερίδες που κοστίζουν 50.000€ του ΚΕΚ Θεσ/νίκη, γιατί για συγγραφή προγραμμάτων και ενίσχυση της απασχόλησης έχει άλλα 50.000€; Θα θέλαμε έναν κατάλογο σε ποιες εταιρίες συμμετέχει η ΝΑΘ, γιατί λέει: 'Συμμετοχή με μετοχικά κεφάλαια: 45.000€'. Επίσης, θεωρούμε ιδιαίτερα υψηλό το νούμερο και δεν μπορούμε ν'αποδεχτούμε και να συνυπογράψουμε τη χρηματοδότηση του Κέντρου Πολιτισμού με 1.700.000€. Σε σχέση με το κονδύλιο που αναφέρει 'Συνδιοργανώσεις εκδηλώσεων και λοιπών εκδηλώσεων και συνεδρίων' στα οποία η Νομαρχία έχει υιοθετήσει μία συγκεκριμένη πολιτική να βάζει τη σφραγίδα της, να τις θέτει υπό την αιγίδα της, με αυτό τον τρόπο, και ταυτόχρονα να προωθεί διάφορες εκδηλώσεις χωρίς κανένα σχεδιασμό αλλά πάντα με βάση κάποιες σκοπιμότητες τις οποίες εξετάζει ανάλογα με τις επικοινωνιακές της ανάγκες η διοίκηση της Νομαρχίας. Δίνει λεφτά χωρίς ποτέ να έχουμε συζητήσει σ'αυτό το Νομαρχιακό Συμβούλιο, ούτε σε ποιον δίνονται ή θα πρέπει να δίνονται ή να μη δίνονται, ούτε και να έχουμε διαμορφώσει ποτέ έναν κώδικα δεοντολογίας τέτοιο, που να επιτρέπει τη διάφανη χρηματοδότηση, σύμφωνα με κάποια αντικειμενικά κριτήρια των διαφόρων φορέων. Και, εν πάση περιπτώσει, εμείς ποτέ –ούτε και κανένας άλλος, απ' ότι ξέρω, από το Νομαρχιακό Συμβούλιο – κλήθηκε στο να συνδιαμορφώσει αυτού του είδους τις πολιτικές (31-8-2006)

[173] Να γίνει υπόγεια η λεωφόρος Νίκης, που σημαίνει ασύγκριτα μικρότερο κόστος, όχι αναταραχή της πόλης, όχι καμινάδες μέσα στη θάλασσα για απαέρωση των καυσαερίων, όχι καταστροφή στο σημείο εξόδου της προς το πάρκο της παραλίας και με ένα χαράτσι για τους Θεσσαλονικείς, μια και εδώ δεν υπάρχει πιθανότητα να γλιτώσουν τα διόδια αυτοί που θα χρησιμοποιούν το συγκεκριμένο έργο (21-2-2006)

[174] Μετά την πολλή καθυστέρηση της υποθαλάσσιας (…) λέω ναι στο μπάζωμα, και είναι (…) προσωπική θέση. Ναι στο μπάζωμα της παλιάς παραλιακής, της λεωφόρου Νίκης. Να πάμε 50 μέτρα μέσα. Αυτό, κυρίες και κύριοι, έκανε ο αείμνηστος Καραμανλής, Κων/νος Καραμανλής, και σήμερα έχουμε μία άνεση για να πάμε στην ανατολική Θεσ/νίκη. Και να περπατήσουμε σ'αυτή τηνωραία θάλασσα που έχουμε στην πόλη μας. Όπου εκεί μπορούν να δημιουργηθούν 2000 θέσεις πάρκινγκ, αθλοπαιδιές, αναψυκτήρια, παράλληλα με το δρόμο που θα γίνει. Και σε συνάρτηση με τα δύο πλωτά πάρκινγκ, που και αυτά σχεδιάζονται από τον Οργανισμό Λιμένος, νομίζω κατά ένα μέρος θα μπορέσουμε να απορροφήσουμε ένα βάρος μεγάλο κυκλοφοριακού που ταλαιπωρεί τους συμπολίτες μας τα τελευταία χρόνια **(21-2-06)**

της περιοχής Ελευθερίου Κορδελιού που συνορεύει με τα ΕΛΠΕ[175] και υποδεικνύει τις ολιγωρίες της διοίκησης[176], συμφωνεί με τη διοίκηση για απόρριψη της αίτησης για δημιουργία δανειοθαλάμου στην περιοχή Αγ. Αθανασίου (και τη Μυγδονία[177])τονίζοντας ότι ζωτική σημασία έχει η έκφραση άποψης από την τοπική κοινωνία[178] ενώ συναινεί για έγκριση άδειας σε εταιρεία διαχείρισης αμιάντου[179], υπερασπίζεται ΜΠΕ για πρωτοπόρα επένδυση ανακύκλωσης μπάζων παρά την ανώμαλη διαδικασία προώθησής της [180], ζητά

---

[175] 27 οικογένειες της 5ης συνοικίας του Δήμου Ελευθερίου Κορδελιού, δηλαδή, της συνοικίας η οποία βρίσκεται πάνω από την περιφερειακή και κολλητά στη λωρίδα της
γης που είναι στο εργοστάσιο της ΕΚΟ έχουν κάνει συμβόλαια με εργολάβο ο οποίος χωρίς να υπάρχει έγκριση και πράξη εφαρμογής του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, όπως απαιτεί ο νόμος, έχει καταφέρει να εκδοθούν οικοδομικές άδειες και έχει προχωρήσει σε ανοικοδόμηση κατοικιών τις οποίες, μάλιστα, έχει ήδη πουλήσει, στις οικογένειες αυτές. Δίπλα ακριβώς, στα 50 μέτρα από τις οικοδομές αυτές, βρίσκεται δεξαμενή η οποία πρόσφατα, τα τελευταία 2 χρόνια, κατασκευάστηκε από τα ΕΛΠΕ με άδεια του Υπουργείου Χωροταξίας και Περιβάλλοντος και τη συναίνεση του οικείου ΟΤΑ. Στην περιοχή προϋπήρχαν κατοικίες, έτσι λοιπόν θα έπρεπε τότε ο Δήμος, όταν τα ΕΛΠΕ εξέδωσαν αυτή την άδεια, να είχε προχωρήσει σε ασφαλιστικά μέτρα για να μην δημιουργηθεί η δεξαμενή. Αυτό δε συνέβη και επι πλέον, όταν ο εργολάβος πήγε στο πολεοδομικό γραφείο του Δήμου Ελευθερίου Κορδελιού και στη συνέχεια στην Υπηρεσία Πολεοδομίας της ΝΑΘ, κανείς δεν ενδιαφέρθηκε (ή δεν ήταν ενημερωμένοι) και εξέδωσαν με συναίνεση την οικοδομική
άδεια. Εγκαταστάθηκε ο εργολάβος, άρχισε την ανοικοδόμηση αλλά ήρθαν τότε τα ΕΛΠΕ και κάνανε ασφαλιστικά μέτρα στον εργολάβο και στο Δήμο για να σταματήσει. Υπάρχει δικαστική απόφαση τον Μάιο του 2005, με την οποία ο εργολάβος έπρεπε να είχε αναστείλει τις εργασίες του. Ο εργολάβος, παρόλα αυτά συνέχισε τις εργασίες, προχώρησε την ανοικοδόμηση, άρχισε να πουλάει, οι
άνθρωποι αυτοί αγόρασαν, με δανεισμό από τράπεζες, και τώρα πλέον, που βγαίνει η απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας, τους γίνεται γνωστός ο τρομερός κίνδυνος και επικινδυνότητα της περιοχής, την οποία οι ίδιοι δε μπόρεσαν να φανταστούν, γιατί υπέθεταν ότι όταν μια δημόσια Υπηρεσία εκδίδει οικοδομική άδεια, σίγουρα όλα πρέπει να είναι σωστά και νομότυπα. Σήμερα, αυτοί οι άνθρωποι, έχουν φτάσει στην τραγική κατάσταση να μην μπορούν να στεγαστούν στα σπίτια που αγόρασαν και ήδη να πληρώνουν τις δόσεις του δανείου που τρέχει στις τράπεζες (Τούρτα, 13-7-2006)

[176] Η Νομαρχία δεν μπορεί να κάνει συνολικό σχεδιασμό, για μια άλλη ποιότητα ζωής, για μια διασφάλιση των κατοίκων, του επιπέδου της ζωής και της προστασίας τους από μια σειρά κινδύνους. Υπάρχει το Σ.Α.Τ.Α.Μ.Ε., τις παραμέτρους του οποίου μάλλον αγνοεί η διοίκηση της Νομαρχίας (τι ακριβώς περιέχει και ποιες είναι οι ευθύνες της) το οποίο καταρτίστηκε από το ΥΠΕΧΩΔΕ βλέποντας την αδυναμία της Νομαρχίας Θεσ/νίκης ν'ανταποκριθεί σ'αυτές τις απαιτήσεις που υπάρχει και σε ηλεκτρονική μορφή εδώ και 2,5 περίπου χρόνια. Όταν έχουμε, ταυτόχρονα, στη Θεσσαλονίκη το 1986 το μεγαλύτερο βιομηχανικό ατύχημα που συνέβη στη χώρα, αυτό της JET OIL, όταν έχουμε απόφαση του Οργανισμού Ρυθμιστικού η οποία λέει «όχι άλλη επέκταση των δεξαμενών». Όταν έχουμε, βέβαια, τα ΕΛΠΕ τα οποία προχώρησαν από μόνα τους στη συγκρότηση του φακέλου για το Σ.Α.Τ.Α.Μ.Ε. το δικό τους, γιατί υπάρχει γενική υποχρέωση κατάρτισης Σ.Α.Τ.Α.Μ.Ε.από κάθε επιχείρηση για λογαριασμό της. Τα ΕΛΠΕ ανταποκρίθηκαν σ'αυτό. Έχουν κάνει εσωτερικό Σ.Α.Τ.Α.Μ.Ε.. (Το γνωρίζει η Νομαρχία; Εποπτεύει πάνω σ'αυτές τις εξελίξεις; Έχει προσδιορίσει από κοινού ασκήσεις και διαδικασίες ενημέρωσης του κοινού; Ξαναέστειλε τον φάκελο αν υπάρχουν αδυναμίες; Αν δεν υπάρχει ζώνη επικινδυνότητας, δεν έπρεπε η Νομαρχία στον έτοιμο φάκελο των ΕΛΠΕ να κάνει παρατηρήσεις; Να εμποδίσει να χτιστούν οι κατοικίες εκεί διότι έχουμε και τη γνωστή ανάλγητη στάση των ανευθυνο-υπεύθυνων του κράτους και μπροστά μου έχει πει κάποιος στους κατοίκους του Καλοχωρίου που διαμαρτύρονταν για αντίστοιχη τέτοια επέκταση των δεξαμενών πετρελαίου,ότι «κοιτάξτε, ας είμαστε ρεαλιστές. Ποιο εύκολο είναι να μετακομίσουμε το Καλοχώρι παρά τις δεξαμενές».Αυτή είναι η εξουσία και ο τρόπος που αντιμετωπίζει και την ανάπτυξη και τους πολίτες και το μέλλον της περιοχής. Εδώ δεν έχουμε, απλώς, μια άγνοια και ανευθυνότητα της Νομαρχίας, έχουμε ένα σύνολο υπευθύνων και από το κράτος, και από τους άλλους παράγοντες της περιοχής. Διότι να πούμε ότι και η Τοπική Αυτοδιοίκηση έπρεπε με κάποιο τρόπο να ενημερώσει τους κατοίκους για τους κινδύνους που διατρέχουν. Σήμερα πού βρισκόμαστε, λοιπόν; Έχουμε δύο δυνατότητες: ή θα αποζημιωθούν και θα φύγουν οι άνθρωποι αυτοί ή θα φύγουν οι δεξαμενές. Υπάρχει συνολικός σχεδιασμός; Υπάρχει μια συγκροτημένη προσέγγιση και πρόταση από τη διοίκηση της Νομαρχίας για το τι θα γίνει; Ό,τι και να πούμε εμείς εδώ θα είναι πρόχειρο. Αν δεν γίνει, δεν υπάρχει βάση, άρα δεν μπορώ να συνεχίσω (13-7-2006)

[177] 25-5-2006

[178] Για το συγκεκριμένο ζήτημα, προφανώς ήταν απαραίτητο να υπάρχει και η άποψη της τοπικής κοινωνίας. Αλλά η πάγια αντιμετώπιση από τη ΔΠΝΑΘ είναι το να κάνει αποδεκτό οτιδήποτε θεωρείται ότι βοηθάει την ανάπτυξη του τόπου χωρίς να δίνει σημασία σ'αυτούς που διαφωνούν, στην προκειμένη περίπτωση την τοπικής κοινωνίας, ιδιαίτερα σε μία περιοχή που έχει μετατραπεί σε σεληνιακό τοπίο. Όμως η Νομαρχιακή Επιτροπή πήρε υπόψη την διατυπωμένη, και γραπτά, άποψη της τοπικής κοινωνίας και εισηγήθηκε αρνητικά (9-2-2006)

[179] Χορήγηση άδειας διαχείρισης (αποξήλωση - συλλογή και μεταφορά) υλικών που περιέχουν αμίαντο στην εταιρία Βουλγαρίδου Ε. – Ζάχου Ν. ΟΕ (9-2-2006, δες και τους ακριβείς όρους της απόφασης αυτής, σελ. 27-29)

[180] Σε ότι αφορά την ΜΠΕ για εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων, εκσκαφών,

συνολικότερο σχεδιασμό για την επεξεργασία των υγρών λυμάτων της Θεσσαλονίκης[181] συμμετέχοντας στη συζήτηση για την ΜΠΕ σχετικά με την εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Θεσσαλονίκης της ΕΥΑΘ[182] και εφιστώντας την προσοχή στη δυσκολία διαχείρισής τους όπως επίσης και για την αντιμετώπιση και μείωση της ρύπανσης του Θερμαϊκού από την ΒΙΠΕ με την ευκαιρία της συζήτησης για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων του έργου ΒΙΠΕ Θεσ/νίκης και συνοδά έργα[183] και για τα στερεά απόβλητα του νομού με την ευκαιρία

κατασκευών, κατεδαφίσεων" της εταιρίας ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΔΡΑΝΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Ε.» στο Δήμο Γέφυρας του Δήμου Αγίου Αθανασίου υπάρχει μία διάσταση ουσίας και μία διάσταση διαδικασίας. Επί της ουσίας επειδή δε βλέπω κανένας να την υπερασπίζεται εδώ πρόκειται για μια, πραγματικά, εναλλακτική διάσταση στο ζήτημα των αποβλήτων, μία επένδυση που έρχεται να υλοποιήσει συγκεκριμένες κατευθύνσεις σε επίπεδο Ε.Ε. για την ανακύκλωση των μπάζων, για όλα αυτά τα οποία πετάγονται σε ρέματα, σε χωματερές, με απαράδεκτες και παράνομες μεθοδεύσεις και τρόπους διαχείρισης αυτών των υλικών, κατ'αρχάς, λοιπόν, η διάθεσή μας απέναντι σε μια τέτοια επένδυση είναι θετική. Υπάρχουν κάποια σκοτεινά σημεία σ'αυτήν. Αυτά τα σημεία είναι το ότι έχει ένα ποσοστό αποβλήτων, μικρό μεν, αλλά όσο αυξάνεται ο όγκος αυτών των υλικών θα αυξάνονται και αυτά. Ένα από αυτά είναι τα αμιαντούχα στερεά απόβλητα, μπάζα. Γι'αυτά, λοιπόν, θα έπρεπε κανείς να μπορεί να μπει στην ουσία, να δει πώς μπορεί να συγκρατηθούν, πώς μπορεί να μην επιβαρυνθούν κάποιες άλλες λειτουργίες κλπ. Θα'πρεπε μια Διοίκηση που σέβεται τον εαυτό της να υπερασπιστεί έναν σχεδιασμό γι'αυτά τα ζητήματα, να πολλαπλασιαστούν τέτοιου είδους επενδύσεις στο νομό που τις έχουμε ανάγκη. Ειδικά τέτοιου είδους οικολογικές, διαδικασίες, που ανακυκλώνουν χρήσιμα υλικά. Αυτό, όμως, δεν γίνεται. Αντ'αυτού, επιλέγεται μία διαδικασία δήθεν συναίνεσης, ίσως και υπόγειας συνεννόησης, με την άλλη πλευρά, με την Περιφέρεια. Υπάρχει μία προσπάθεια – δεν ξέρω ποιος και με ποιον τρόπο οργανώνει αυτή τη συνεννόηση βασίζεται, όμως, σε κάθε περίπτωση σε μια απαράδεκτη αντίληψη του επενδυτή αλλά και του Δημάρχου ότι μπορούν, εν κρυπτώ, ν'αποφασίζουν, να αδιαφορούν για τα θεσπισμένα όργανα της Πολιτείας, για την Τοπική Αυτοδιοίκηση εκεί αλλά και για τη Νομαρχία. Είδαμε το ύφος του συγκεκριμένου εκπροσώπου της επιχείρησης στη Νομαρχιακή Επιτροπή, όπου δεν είχε διάθεση να πείσει και να συνδιαλλαγεί με τους εκπροσώπους του Τοπικού Συμβουλίου, αλλά έχοντας την υπογραφή, την προσωπική, του Δημάρχου, του κυρίου Αραμπατζή, θεωρούσε ότι μπορούσε να κάνει την επένδυση και «ας χοροπηδάνε» . Ήξερε λοιπόν η Διοίκηση, κι εδώ αν δεν είναι η διοίκηση της Νομαρχίας είναι σίγουρα η διοίκηση της Ν.Δ. στην Περιφέρεια και στο Κράτος, η οποία δίνει αυτό τον αέρα στον συγκεκριμένο επενδυτή να μη δίνει σημασία στο τι άποψη έχει η τοπική κοινωνία και να λέει «εγώ στο τέλος θα το φέρω». Αυτό, λοιπόν, δε συνέβη. Και ερχόμαστε, τώρα, να διαχειριστούμε μία ολοκληρωμένη αντιπαράθεση της τοπικής κοινωνίας σε μια επένδυση που έχει και σημαντικές πλευρές, το τόνισα και στην αρχή, σ'ένα αδιέξοδο δηλαδή, που μπορεί να έχει το αποτέλεσμα να μη γίνει τίποτε και απλά να συνεχίσουν να συγκεντρώνονται τα μπάζα ανεξέλεγκτα σε διάφορες περιοχές του νομού 13-4-2006)

[181] Ο Τρεμόπουλος εφιστά την προσοχή στα βαρέα μέταλλα που υπάρχουν μέσα στη λυματολάσπη, ζητά την αφαίρεσή τους πριν από την προτεινόμενη γεωργική χρήση της και τονίζει πως δεν υπάρχει πρόβλεψη για αποθήκευση των 200000 τόνων της ζητώντας να συμπεριληφθεί αυτή η ρύθμιση στους περιβαλλοντικούς όρους (13-7-2006)

[182] Το σημαντικό είναι η δημιουργία μονάδας ξήρανσης της λάσπης. Η λυματολάσπη, έχει υγρασία περίπου 60%. Και έχουμε σήμερα παραγωγή 150 τόνους την ημέρα. Έχει σταματήσει η μεταφορά της λυματολάσπης στις εγκαταστάσεις των Ταγαράδων, διότι δεν την κάνουν πλέον δεκτή, η οποία συγκεντρώνεται στις εγκαταστάσεις του βιολογικού και δημιουργούνται πολλά προβλήματα από δυσοσμίες, και διαρροές από τις βροχοπτώσεις. Μετά τη δημιουργία της μονάδας για την ξήρανση της λάσπης η υγρασία θα είναι 2% και η μάζα της θα μειωθεί από 150 τόνους την ημέρα, σε 60 που θα χρησιμοποιείται είτε στη γεωργία είτε για καύσεις στον Τιτάνα (Μπίκος, 13-7-2006)

[183] Να σημειωθεί ότι δεν υπάρχει έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για όλη τη ΒΙΠΕ
Θεσ/νίκης. Έχουμε μόνο για την 3η φάση και συγκεκριμένα για τα βυρσοδεψία, για το
βυρσοδεψικό πάρκο, για τη Μονάδα Κατεργασίας Αποβλήτων (Μπίκος). Φορέας διαχείρισης της ΒΙΠΕ είναι η ΕΤΒΑ στη συνέχεια πωλήθηκε στην ΠΕΙΡΑΙΩΣ και τώρα ονομάζεται ΕΤΒΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ υπεύθυνη για όλη τη ΒΙΠΕ (δρόμους, φωτισμό, αποχέτευση, δενδροφύτευση). Η ΕΤΒΑ προσπαθούσε αυτά να τα μεταφέρει στον Δήμο αλλά θεσμικό, νομικό πλαίσιο δεν υπάρχει. Με το νόμο 2545, το κράτος οδηγήθηκε στο να θεσμοθετήσει φορείς διαχείρισης των βιομηχανικών περιοχών όπου οι εγκατεστημένοι όφειλαν να φτιάξουν έναν φορέα προκειμένου να διαχειριστούν την περιοχή. Οι βιομηχανίες όμως δεν μπήκαν σ'αυτή τη διαδικασία. Οσονούπω οι Δήμοι, επίσημα, θα παίξουν αυτό το ρόλο του φορέα διαχείρισης των βιομηχανικών περιοχών με νομοσχέδιο που θα οδηγηθεί στη Βουλή μέσα στο επόμενο δίμηνο. Τα προβλήματα της ΒΙΠΕ έχουν να κάνουν με σταθμούς μέτρησης της ρύπανσης-που δεν υπάρχουν από μεριάς ΕΤΒΑ-ο δήμος Εχεδώρου έχει με δικά του χρήματα, δίκτυο 3 σταθμών αέριας ρύπανσης, η δενδροφύτευση, που είναι ανύπαρκτη και ο Βιολογικός Καθαρισμός της ΕΤΒΑ, ο οποίος σχεδιάστηκε για να παροχετεύσει τις δύο πρώτες φάσεις, την Α και τη Β, στη συνέχεια με προγραμματική συμφωνία και με σύμβαση αυτά τα δίκτυα μεταφέρθηκαν στην ευθύνη της ΕΥΑΘ, όμως αυτή τη σύμβαση η διοίκηση της ΕΥΑΘ δεν την αναγνωρίζει και τώρα έχουμε έναν Βιολογικό Καθαρισμό ο οποίος είναι στον αέρα

της έγκρισης ΜΠΕ για την ΤΕΚΟΣΑ[184]φέρνει για συζήτηση την-παράτυπη- αποξήλωση σχολείου στη Μενεμένη[185] και ζητά να πληροφορηθεί σχετικά με την καθυστέρηση της αποξήλωσης των αμιαντοσχολείων και την έλλειψη σχετικών συμβάσεων και ΜΠΕ[186], επαινεί τον ΟΣΚ για το θεωρητικώς τουλάχιστον υψηλό πλαίσιο ασφάλειας που εξασφαλίζει σε παιδιά και εκπαιδευτικούς κατά την αποξήλωση αυτή[187]απέχει σε σχέση με την έγκριση ΜΠΕ για βιομηχανία πλαστικών, επίσης για ΜΠΕ πολυκαταστήματος που θα άνοιγε στο ιστορικό κέντρο[188]υποδεικνύει παραλείψεις στον τρόπο εξυγίανσης του εργοστασίου της

διότι και ΕΤΒΑ (ο νέος φορέας) δεν επενδύει χρήματα. Όσο αυτά τα προβλήματα δεν αντιμετωπίζονται, τόσο θα'χουμε διαρκώς προβλήματα, δεν θα δέχεται τα λύματα της ΒΙΠΕ η ΕΥΑΘ και αυτά θα πηγαίνουν ανεπεξέργαστα στον Κόλπο (δήμαρχος Εχεδώρου, 13-7-2006). Ο Τρεμόπουλος κλείνοντας τη συζήτηση παρατηρεί ότι τη στιγμή που πάμε να πούμε ότι ο Θερμαϊκός αρχίζει να αναλαμβάνει, εδώ γίνεται μία καταγραφή καλή του πώς επιβαρύνεται με βιομηχανικά απόβλητα ο Κόλπος. Και απορώ, πολιτική αντιστροφής αυτής της κατάστασης από τη Νομαρχία, ως σχεδιασμός, υπάρχει; Αυτό είναι το βασικό ερώτημα. Η συγκεκριμένη ΜΠΕ είναι απλώς ασπιρίνη (13-7-2006)

[184]Η ΤΕΚΟΣΑ, έχει, ένα μεγάλο όγκο βιομηχανικών αποβλήτων και ακολουθεί, με την ανοχή των αρχών και της Νομαρχίας, τη λογική της αποθήκευσης των τεράστιων αυτών ποσοτήτων στο χώρο του εργοστασίου, προσωρινά. Αυτό, αποδέχεται και η συγκεκριμένη Ανανέωση και Τροποποίηση της Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων. Επομένως, από τη στιγμή που αυτό είναι ευθύνη και των κυβερνήσεων και της Νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, το να λέει απλώς ότι αποθηκεύονται προσωρινά 70.000 τόνοι, κι ενώ δεν έχει δοθεί συνολική απάντηση τι θα γίνει με τα στερεά βιομηχανικά απόβλητα, θεωρώ ότι είναι κάτι που πρέπει να το αντιμετωπίσουμε. Βεβαίως, και μας ενδιαφέρει η συνέχιση της δραστηριότητας και μάλιστα μιας φθίνουσας βιομηχανικής δραστηριότητας στο νομό αλλά μ'όλους εκείνους τους όρους που δεν θα θέτουν σε απειλή ή σε διαδικασία υποβάθμισης το περιβάλλον και την υγεία των εργαζομένων (31-8-2006)

[185] Ενώ η αποξήλωση του αμιάντου ήταν παράνομη ο Δ. Ψωμιάδης βεβαίωνε πως «όλα παν καλά». Στη συνέχεια αποδείχτηκε ότι καμία άδεια δεν είχε πάρει ο Δήμος Μενεμένης ούτε από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας ούτε από τη ΔΠΝΑΘ η οποία ήδη έκανε, καθυστερημένα βέβαια και μετά από 20 μέρες, αυτοψία και ήδη κινείται η διαδικασία της επιβολής προστίμων (20-1-2006)

[186] το μείζον είναι ότι αυτή η δουλειά της αποξήλωσης πρέπει να γίνει μ'έναν σωστό τρόπο. Ο σωστός αυτός τρόπος, επιβάλει την εφαρμογή όλων των κανονισμών και προαπαιτούμενων της Ε.Ε. και της ελληνικής νομοθεσίας, και αντ'αυτού τι έχουμε; Έχουμε τον ΟΣΚ ο οποίος, με δικές του δηλώσεις, διαπιστώνοντας την ανικανότητα της Νομαρχίας και μη μπορώντας να την παρακολουθήσει στην ψηφοθηρική της πολιτική, είπε ότι αναλαμβάνει αυτός να κάνει αυτή την αντικατάσταση του αμιάντου. Δεν υπογράφει, λέει, ο κύριος Νομάρχης, ζητώντας να τοποθετηθούν οι Σύλλογοι Γονέων και ο εκπαιδευτικός κόσμος. Ψάχνοντας, διαπίστωσα ότι ούτε υπάρχουν συμβάσεις υπογεγραμμένες, ούτε υπάρχουν περιβαλλοντικοί όροι δεν υπάρχουν τεχνικές εκθέσεις, δεν υπάρχει κανενός είδους κατάθεση εγγράφων η ΔΠΝΑΘ δεν μπορεί να παρέμβει επειδή η αρμοδιότητα αυτή πήγε στην Περιφέρεια και η Περιφέρεια δεν γνωρίζει τι να κάνει. Όλα αυτά, συμπερασματικά, δείχνουν μία μεγάλη προχειρότητα, κυρίως του ΟΣΚ αλλά και της Νομαρχίας διότι έχουν διαμορφώσει ένα τοπίο όπου δεν γνωρίζουμε αν θα γίνουν όλα αυτά με τον τρόπο που πρέπει ενώ σε κάθε περίπτωση, και η Ομοσπονδία Γονέων και οι επιμέρους Σύλλογοι οφείλουν να γνωρίζουν γιατί αυτοί θα παρακολουθήσουν και θα υποστούν, και οι εκπαιδευτικοί αλλά και οι μαθητές και οι περίοικοι, τις επιπτώσεις μιας πρόχειρης αποξήλωσης και αποκατάστασης (25-5-2006)

[187] υπάρχει το ζήτημα του αμιάντου των σχολείων. Αποδείχθηκε ότι ενώ προσπαθήσαμε να ανταποκριθούμε έγκαιρα στα αιτήματα συλλόγων γονέων και διδασκόντων γιατί έχουν πάρα πολλές εκκρεμότητες και συμφωνήσαμε να κλείσετε στις 6 Ιουνίου τα σχολεία, παρόλα αυτά, μέχρι αυτή τη στιγμή δεν έχει μπει εργολάβος. Έχει όμως εξασφαλισθεί ένα υψηλό επίπεδο, έστω θεωρητικής μέχρι στιγμής αλλά ουσιαστικής όσον αφορά τους όρους, προστασίας της υγείας των εργαζομένων, των μαθητών, των διδασκόντων. Και αυτό οφείλουμε -να το πούμε σ'αυτή την αίθουσα- στο ότι ο ΟΣΚ ανέλαβε αυτή τη δέσμευση (θεωρώντας ότι η Νομαρχία είναι ανίκανη να φέρει σε πέρας αυτό το έργο), αυτή την υποχρέωση. Σημειωτέον πως από το 2005 δεν υπάρχει αμίαντος στις χώρες της Ε.Ε και στην Ελλάδα σήμερα είναι επίσημη πολιτική ν'αποξηλώνεται ο αμίαντος. Το θέμα είναι να υπάρχει τήρηση και εποπτεία των όρων και γι' αυτό κάνω έκκληση και προς εκείνα τα στελέχη της Δ/νσης Περιβάλλοντος, τα οποία γνωρίζουν το αντικείμενο, σε αντίθεση με την Περιφέρεια, η οποία έχει πάρει την αρμοδιότητα αλλά δεν έχει ακόμη εξοικειωθεί με το αντικείμενο αυτό (23-6-2006)

[188] κάποτε, λειτουργούσε η αγορά με κάποια καταστήματα, μικρά ή μεγάλα, τώρα έχουμε την είσοδο των πολυεθνικών, ταυτόχρονα, έχουμε και μια ρητορεία υπέρ του
εμπορικού κόσμου ή των μικρομεσαίων επιχειρήσεων απ'τη μεριά της διοίκησης της Νομαρχίας, και στην πράξη περνάμε αυτό που ζητούν. Υπάρχει ουσιαστικό κόλλημα. Είναι το ότι ένα πολυκατάστημα το οποίο μεγεθύνεται μέσα στο κέντρο ενώ θάπρεπε να λειτουργεί περιφερειακά για να εξακολουθήσει ο εμπορικός κόσμος (τα μικρά και μεσαία καταστήματα) να έχει μια δραστηριότητα, , και όποιος θέλει να κάνει την εκδρομή του σε πολυκαταστήματα έξω. Αλλά εδώ, δεν έχει προβλέψει αντίστοιχες θέσεις στάθμευσης για τους πελάτες που πηγαίνουν εκεί. Παρά μόνον για

ΔΙΑΝΑ μάλιστα λέγοντας πως ο Νομάρχης επιχειρεί να εκμεταλλευτεί πολιτικά την τωρινή κρατική παρέμβαση[189] ενώ συναινεί στη ΜΠΕ εταιρείας ανακύκλωσης στοιχείων αυτοκινήτων ζητώντας εποπτεία κάτω από αυστηρούς όρους[190]Σχολιάζονται οι ανορθολογισμοί και οι αντιφάσεις της διοίκησης στο θέμα της ανακύκλωσης με την ευκαιρία της έγκρισης της ΜΠΕ για το ΚΔΑΥ των Ταγαράδων[191] αλλά και πολύ εντονότερα μετά την πυρκαγιά στη χωματερή των Ταγαράδων[192], ζητά να υπάρχουν ικανοποιητικές γραπτές

το προσωπικό. Δημιουργούμε ελκυστικές συνθήκες τέτοιες, χωρίς αντίστοιχες κυκλοφοριακές διεξόδους, άρα, τέτοιες μεγάλες λειτουργίες – είτε αυτά είναι Δημαρχεία είτε είναι Υπηρεσίες κλπ. – θα πρέπει να εντάσσονται σε μία γενικότερη κυκλοφοριακή μελέτη. Τέτοιο πράγμα δεν υπάρχει για τη Θεσσαλονίκη. Θυμήθηκε ο άλλος να κάνει πολυκατάστημα, να το κάνει τέρας, θα το κάνει εκεί, χωρίς κανείς να του επιβάλει κάποιος το ζήτημα ότι «ξέρεις; Αυτό θα επιδεινώσει τις κυκλοφοριακές συνθήκες». Ε, λοιπόν, επειδή δε θέλω να είμαι συνένοχος σε μια τέτοια κατάσταση, αλλά να μη φανεί ότι μεροληπτούμε υπέρ της μιας ή της άλλης επιχείρησης, εγώ εκφράζω το σκεπτικό πολύ συνοπτικά αλλά απέχω, νίπτω τας χείρας μου από αυτή τη διαδικασία (25-5-2006)

[189] Με την ευκαιρία της σύμβασης με την CINAR για την απομάκρυνση και καταστροφή στο εξωτερικό των υπολοίπων ληγμένων φυτοφαρμάκων της NOVA που βρίσκονται στο εργοστάσιο της ΔΙΑΝΑ, στη Σταυρούπολη, θα πρέπει όπως έγινε στο Σεβέζο να απολειφτεί μία φέτα χώματος στην περιοχή η οποία έχει ρυπανθεί ακριβώς λόγω της καύσης κλπ και ακριβώς αυτό προέκυψε από τη συζήτηση στη Νομαρχιακή Επιτροπή. Επί πλέον ο κύριος Νομάρχης νομίζει ότι απευθύνεται σε αμνήμονες. Δεν ήμασταν εμείς που λέγαμε ότι έχει ολοκληρωθεί η μεταφορά των επικίνδυνων όταν πριν δύο χρόνια-παραδίδαμε τα κλειδιά του εργοστασίου, γιατί απλά δεν έχουμε καμία δυνατότητα να πράξουμε τίποτα. Γιατί δεν αναλαμβάνουμε εμείς την ευθύνη να το φυλάξουμε. Κάποια στιγμή, λοιπόν, έθεσε εαυτόν εκτός θέματος ο κύριος Νομάρχης. Και τώρα εφόσον έτρεξε το Κράτος να καλύψει αυτές τις ολιγωρίες, έρχεται τώρα να πει ότι συνεχίσαμε το ενδιαφέρον. Βεβαίως. Είναι ο τρίτος νόμος του Μέρφυ για να κάνει κανείς πολιτική. Βλέπουμε ένα θέμα που πάει κάπου και μπαίνουμε μπροστά (13-4-2006)

[190] Είναι κατ'αρχάς μία θετική δραστηριότητα η οποία επιβλήθηκε, μετά από αγώνες των οικολογικά ευαίσθητων πολιτών σε ευρωπαϊκό επίπεδο, διαμορφώνοντας ένα ελληνικό νομοθετικό πλαίσιο τέτοιο που επιβάλλει τα πάντα να ανακυκλώνονται. Έτσι, λοιπόν, κατ'αρχάς, είναι θετικές τέτοιες δραστηριότητες. Αποδείχθηκε, όμως, ή αποδεικνύεται ότι είμαστε ικανοί αυτές τις θετικές κατ'αρχάς δραστηριότητες να τις εφαρμόσουμε κατά τέτοιο τρόπο που ν'αρχίσουν να δημιουργούν προβλήματα.

Αν απαξιωθεί αυτός ο θεσμός της ανακύκλωσης, στη συγκεκριμένη περίπτωση μιας μεγάλης γκάμας υλικών και όχι μόνο οχημάτων, θα είναι προϋπόθεση να πάνε όλα στο καλάθι των αχρήστων. Χρειάζεται μια εποπτεία, αυστηρούς όρους, γιατί τώρα ξεκινάνε να εφαρμόζονται αυτοί οι θεσμοί, ώστε να μην ακολουθήσει τη μοίρα άλλων επενδύσεων που υποβαθμίζουν αντί ν'αναβαθμίζουν το περιβάλλον (9-3-2006)

[191] Το ΚΔΑΥ, αυτό στους Ταγαράδες, εξυπηρετεί τμήμα του Δήμου Θεσ/νίκης. Αφορά, δηλαδή, 250.000 κατοίκους. Υπάρχει όμως ανταγωνισμός ανάμεσα στο Δήμο Θεσ/νίκης και στον Σύνδεσμο ΟΤΑ. Είναι δυνατόν η Νομαρχία που είναι ο συνολικός φορέας εποπτείας στο νομό – υποτίθεται - να μην έχει μία άποψη για το πώς πρέπει και ποια συστήματα ανακύκλωσης πρέπει να υιοθετηθούν (9-2-2006)

[192] Ποιοι επέλεξαν, περίπου στην τύχη, μια χαράδρα και την μετέτρεψαν σε χωματερή; Ποιοι ξεκίνησαν τη λειτουργία της χωματερής χωρίς καμιά περιβαλλοντική μελέτη ούτε με στοιχειώδη κάλυψη του πυθμένα για την προστασία του υπόγειου υδροφόρου ορίζοντα; Ποιοι αντιμετώπισαν, επί μια 20ετία, τις κινητοποιήσεις των κατοίκων ως επωφελή γκρίνια που γεμίζει τα δημοτικά ταμεία με αντισταθμιστικά οφέλη; Ποιοι επέλεξαν ως τρόπο διαχείρισης των στραγγισμάτων των σκουπιδιών, τη συγκέντρωσή τους σε μεγάλες λίμνες με συμπυκνωμένα δηλητηριώδη απόβλητα;

Ποιοι δεν κατασκεύασαν βιολογικό καθαρισμό, αφού και ο βιολογικός της Σίνδου αρνούνταν επί χρόνια να τα παραλάβει επειδή θα κατέστρεφαν το σύστημά του; Ποιοι αδιαφόρησαν για τις δικές μας προειδοποιήσεις; Ήδη, το 1998, στο εκλογικό μας πρόγραμμα λέγαμε ότι πρόκειται για χωμάτινα αναχώματα που σε κάποια δυνατή βροχόπτωση ξεχειλίζουν και γεμίζουν τα παρακείμενα ρέματα. Ποιοι συγκάλυψαν το ότι επανειλημμένα το ανάχωμα υποχώρησε και τα υγρά της λίμνης ξεχύθηκαν στον κάμπο; Γιατί το αντιμετωπίζουν ως ένα καινούργιο, πρωτοφανές γεγονός; Ποιοι

εφάρμοζαν επί χρόνια την πατέντα να τραβούν με αντλίες τα υγρά, τα δηλητηριώδη απόβλητα και να τα ξαναρίχνουν πάνω στον όγκο των σκουπιδιών ώστε να μειωθεί με την εξάτμιση ο όγκος τους;

Ποιοι αδράνησαν και αναγκάστηκαν να κάνουν Νομαρχιακό σχεδιασμό συνολικής διαχείρισης των σκουπιδιών μόνο αφού το επέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας; Ποιοι αδιαφόρησαν και δεν πήραν έστω και τα στοιχειώδη μέτρα ασφαλείας, ασφαλούς λειτουργίας της χωματερής; Ποιοι αντιμετώπισαν την πυρκαγιά τις πρώτες κρίσιμες ώρες και μέρες σαν κάτι που τους ενοχλεί στις διακοπές και κάποιοι άλλοι σαν ευκαιρία προεκλογικής παρουσίας; Ποιοι παρέλειψαν να επιστρατεύσουν όλο το μηχανισμό πολιτικής προστασίας του νομού για την αντιμετώπισή της και δεν κήρυξαν την ευρύτερη περιοχή σε Κατάσταση Έκτακτης Ανάγκης; Ποιοι άφησαν τους εργαζόμενους, τους πυροσβέστες, να εισπνέουν επί μέρες δηλητηριώδη αέρια; Και, βέβαια, ποιοι περιορίζουν τη συζήτηση – ή προσπαθούν να το κάνουν – στο ότι η φωτιά σβήνει και όχι στο τι βλάπτει τους πολίτες ή στο πώς θα πετύχουμε μείωση του όγκου των αποβλήτων ώστε να μη χρειαστεί να δολοφονηθεί η επόμενη περιοχή; Ο Νομάρχης θάπρεπε ως υπεύθυνος του ΠΣΕΑ, να έχει ετοιμάσει ένα σχέδιο δράσης και ν'αξιοποιήσει την εμπειρία από άλλες πυρκαγιές. Το 2003 μόλις, στα Νέα Λιόσια, υπήρξε μία αντίστοιχη πυρκαγιά που έκαιγε επί ένα μήνα. Το μέλλον

εισηγήσεις για σοβαρά θέματα όπως αυτό της κατάρτισης νομαρχιακού προγράμματος δημοσίων επενδύσεων για το 2006[193]και καταψηφίζει την κατάρτιση νομαρχιακού προγράμματος επενδύσεων 2006 χρηματοδοτούμενου από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους επισημαίνοντας τις αδυναμίες του[194], προτείνει στη συζήτηση για τη ΜΠΕ της ΜΕΒΓΑΛ πρώτα επέκταση του βιολογικού καθαρισμού και μετά αύξηση της παραγωγικής της δυναμικότητας[195] (πράγμα που αποδέχτηκε ο αντινομάρχης Μπίκος), ζητά από τη Νομαρχία να καταδικάσει την με νόμο υπαγωγή των διευθύνσεων περιβάλλοντος και πολεοδομίας στις διευθύνσεις ανάπτυξης[196], υπενθυμίζει πως η ρύπανση των υπόγειων νερών

βρίσκεται στην ανακύκλωση και στην άλλη διαχείριση των αποβλήτων. Στη μείωση της κατανάλωσης συσκευασιών μιας χρήσης και στην επαναχρησιμοποίησή τους. Το μέλλον βρίσκεται στην καθαρή παραγωγή και στην παραγωγή ανθεκτικών προϊόντων που δεν θα πετάγονται στη χωματερή επειδή το εκμεταλλευτικό σύστημα τα κατασκευάζει πια για να φθαρούν μετά από λίγο διάστημα. Τα πρώτα που πρέπει να γίνουν είναι η άμεση υλοποίηση του Εθνικού Σχεδιασμού ολοκληρωμένης και εναλλακτικής διαχείρισης στερεών αποβλήτων, με έμφαση στην αποκατάσταση όλων των χώρων ανεξέλεγκτης απόρριψης και μεγιστοποίηση, με κάθε τρόπο, της ανάκτησης υλικών μέσω της επέκτασης των συστημάτων συλλογής σε όλους τους Δήμους και της κατασκευής σύγχρονων μονάδων μηχανικού διαχωρισμού. Επίσης η μονάδα λιπασματοποίησης. Η παροχή κινήτρων για κατάργηση των πλαστικών μιας χρήσης και των μικτών συσκευασιών. Και, βεβαίως, η υιοθέτηση και η υλοποίηση των προτάσεων του Συμβουλίου Περιβάλλοντος και της Διαδημοτικής Επιτροπής για τον έλεγχο της έκτασης της ρύπανσης και τη μακροχρόνια προστασία της υγείας των πολιτών. Τέλος η εγρήγορση των πολιτών και ο κοινωνικός έλεγχος. Δεν μπορεί όλα αυτά να γίνονται με αδιαφάνεια, εν κρυπτώ, και με την απομάκρυνση των κατοίκων από τις συνεδριάσεις, όπως έγινε στο Νομαρχιακό Όργανο. Κοινωνικός έλεγχος, λοιπόν, και πλατιά ενημέρωση των πολιτών και αυτή τη στιγμή για πρακτικά μέσα προσωπικής προστασίας (27-7-2006)

[193] είτε είναι εισηγητής ο Νομάρχης είτε είναι οποιοσδήποτε άλλος, στην ουσία εισήγηση δε γίνεται ούτε γραπτή, και βεβαίως, μπορεί στα πλαίσια της αντίστοιχης νομαρχιακής επιτροπής να έχει γίνει αυτός ο διάλογος προφορικώς, αλλά γραπτή εισήγηση και ανάπτυξη των απόψεων και των λόγων που θα πρέπει να απευθυνθούν στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, για να υπερψηφίσει ή να καταψηφίσει, δε γίνεται, συστηματικά. Πιστεύω, λοιπόν, ότι για τόσο σοβαρά ζητήματα τα οποία έχουν ενδιαφέρον για το νομό, η όλη διαδικασία και η έλλειψη επιχειρηματολογίας και τεκμηρίωσης, αδυνατίζουν και τη λειτουργία του Νομαρχιακού Συμβουλίου (9-3-2006)

[194] Αυτό το Νομαρχιακό Πρόγραμμα, περιλαμβάνει έργα τα οποία, προφανώς, και έχουν χρησιμότητα, κάποια άλλα όμως έχουν διαστάσεις που θα'πρεπε να συζητηθούν, δεν έχουμε τη δυνατότητα εμείς ως Νομαρχιακό Συμβούλιο να μπούμε στην ουσία. Τι σημαίνει αυτό το ανώδυνο «μία διαπλάτυνση μέχρι τη στροφή Φιλύρου», που συγκοινωνιακά μπορεί, ας πούμε, να επιβάλλεται αλλά δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένη μελέτη σε μια περιοχή όπου κόβει είτε από το Σέιχ Σου είτε από το ρέμα είτε από αλλού. Αναφέρεται συγκεκριμένα για κοπή δέντρων που εμποδίζουν την ορατότητα. Υπάρχουν και άλλα ζητήματα τα οποία μας κάνουν να είμαστε επιφυλακτικοί. Όπως η σωρεία επεμβάσεων σε ρέματα είτε για διανοίξεις είτε για διευθετήσεις τα οποία, προφανώς, και πρέπει να συνοδεύονται από αντίστοιχες μελέτες. Και ταυτόχρονα την ίδια στιγμή υπάρχει ολιγωρία, και από τη Νομαρχία και φυσικά και από άλλες μορφές της πολιτείας και της Αυτοδιοίκησης, για το μπάζωμα των ρεμάτων, την κακοποίησή τους και την αύξηση των κινδύνων σε περίπτωση βροχής πάνω από τον μέσο όρο. Βλέπουμε ότι υπάρχουν πληρωμές για πολιτιστικές εκδηλώσεις ευρείας απήχησης, που κυμαίνονται ανάμεσα στα 300.000 και 400.000€ (τις γευτήκαμε μέχρι τώρα από τη διοίκηση Ψωμιάδη), οι οποίες σ'αυτή τη δύσκολη προεκλογική περίοδο, δεν μπορούν να λειτουργήσουν παρά μόνο, επικοινωνιακά υπέρ του κυρίου Ψωμιάδη και της προεκλογικής του εκστρατείας. Και εμείς εδώ ως Νομαρχιακό Συμβούλιο αυτή τη στιγμή την χρηματοδοτούμε (9-3-2006)

[195] Σε πρόγραμμα διασυνοριακής συνεργασίας που αφορούσε τη μελέτη των πηγών ρύπανσης του Αξιού και στη FYROM αλλά και στο ελληνικό έδαφος, βρήκαμε σαφέστατα υποβαθμισμένο το Βαρδαρόβασι, ο οποίος καταλήγει στον Αξιό κι από κει στο Θερμαϊκό. Αυτό έχει άμεση σχέση με τη ΜΕΒΓΑΛ, ακριβώς επειδή δεν υπήρχε και δεν υπάρχει άλλη βιομηχανία στην περιοχή που να επιβαρύνει. Βεβαίως είναι μια μονάδα η οποία έχει δυναμική ανάπτυξη και μάλιστα σε πανελλαδικό επίπεδο αλλά από την άλλη πλευρά, βάλαμε έναν όρο να υπάρχει πρώτα επέκταση του βιολογικού καθαρισμού και στη συνέχεια αύξηση της παραγωγικής της δυναμικότητας (9-3-2006)

[196] Δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, μία συγκεκριμένη ρύθμιση η οποία, στην ουσία, υποβαθμίζει, εξουδετερώνει και ακυρώνει τις Δ/νσεις Περιβάλλοντος και τις Δ/νσεις Πολεοδομίας. Είναι αυτή η συγκεκριμένη ρύθμιση η οποία δημιουργεί Δ/νσεις Ανάπτυξης, απορροφά τις Δ/νσεις Βιομηχανίας, και παίρνει όλα τα μικρά και μεσαία έργα, περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, από τη Δ/νση Περιβάλλοντος και τα πηγαίνει σ'αυτήν που, και το όνομά της, αποδεικνύει ποιες είναι οι σκοπιμότητες για τις οποίες δημιουργήθηκε. Μιλάμε, λοιπόν, για Δ/νση Ανάπτυξης όπου, υποχρεωτικά, μέσα στις ρυθμίσεις οι προϊστάμενοι, οι επικεφαλείς, αυτοί που δίνουν τον τόνο για τις περιβαλλοντικές έρευνες, για τους ελέγχους μπορούν να είναι μόνο μηχανικοί και από το οικονομικό. Υπάρχει, λοιπόν, όχι απλώς μία συντεχνιακή λογική που κάποιοι την πέρασαν στην Αθήνα, αλλά υπάρχει μία αντιπεριβαλλοντική επιλογή από την κυβέρνηση, η οποία δεν δίνει τη δυνατότητα στους Χημικούς, στους Βιολόγους, στους Περιβαλλοντολόγους, να εξασκήσουν το έργο τους έτσι όπως έχουν εκπαιδευθεί και όπως έχουν

στο Λαγκαδά είναι πια παραπάνω από ορατή[197], με την ευκαιρία της κατάργησης της λαϊκής αγοράς της Ροτόντας αναδεικνύει το ζήτημα των λαϊκών αγορών και ψέγει το δήμο Θεσσαλονίκης για τη μη ικανοποίηση του αιτήματος για βιολογική λαϊκή αγορά[198], ζητά βιολογική καταπολέμηση των κουνουπιών αντί της μάλλον αποτυχημένης ήπιας χημικής καταπολέμησης[199], τάσσεται ενάντια στην (υποκριτική) εκδήλωση της Νομαρχίας για την ημέρα ενάντια στο κάπνισμα[200], με ευκαιρία δημόσια δήλωση του Νομάρχη ρωτάει για το

αποκτήσει την εμπειρία, αλλά τα περνάει στις Δ/νσεις Ανάπτυξης. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, ότι η άγρια ανάπτυξη είναι προ των πυλών. Αυτή η υποβαθμισμένη λειτουργία, που ελέγξαμε πάρα πολλές φορές σ'αυτό το Νομαρχιακό Συμβούλιο αυτών των Δ/νσεων, τώρα εξουδετερώνεται και θεσμικά (8-5-2006)

[197] Στην περιφέρεια του Δήμου Λαγκαδά υπάρχουν γεωτρήσεις οι οποίες δίνουν, και οπτικά αλλά και επί της ουσίας, την αίσθηση και την απόδειξη ότι υπάρχει βαρύτατη βιομηχανική ρύπανση στην περιοχή η οποία γίνεται ιδιαίτερα σημαντική τους καλοκαιρινούς μήνες Οι γεωτρήσεις σ'αυτή την εποχή βγάζουν αλάτι, που αποδεικνύει τη σχέση με τις βιομηχανίες βαφεία, αλλά, ταυτόχρονα και χρωματισμένο νερό που δείχνει ότι αυτό είναι μια νοσηρή, μακροχρόνια, κατάσταση που πρέπει να πάρει τέλος Η συγκεκριμένη ευθύνη της σημερινής διοίκησης της Νομαρχίας έγκειται στο γεγονός ότι από τον Ιούλιο πέρυσι υπήρξε συγκεκριμένη πρωτοβουλία καλλιεργητή της περιοχής η οποία προσκόμιζε και συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία από αρδευτική γεώτρησή του, από ιδιωτικό εργαστήριο, που αποδείκνυε ότι το νερό εκεί είναι ακατάλληλο για πόση αλλά και για ύδρευση. Υπάρχει κίνδυνος ακόμη και για τις γεωτρήσεις του Δήμου Λαγκαδά που βρίσκονται σε απόσταση 200 μέτρων, εγείροντας ένα σοβαρό ζήτημα δημόσιας υγείας, που αφορά επίσης την ποιότητα των λαχανικών και, γενικώς, την ποιότητα του καλλιεργούμενου εδάφους. Υπάρχει ανάγκη εγρήγορσης, η ΔΠΝΑΘ να ξεπεράσει την υπολειτουργία της και να συγκεντρωθούν όλα τα στοιχεία τα οποία υπάρχουν διάσπαρτα στις διάφορες υπηρεσίες της Νομαρχίας, το Ινστιτούτο Γεωλογικών-Μεταλλευτικών Ερευνών, την Υπηρεσία Εγγείων Βελτιώσεων και όπου δη, από τα οποία προκύπτει ότι οι γεωτρήσεις στην περιοχή είναι βεβαρημένες από βαρέα μέταλλα, από βόριο, από φθόριο, από ραδόνιο, από ραδιενέργεια – φυσική βέβαια – καταστάσεις οι οποίες λειτουργούν ως υποβαθμιστικοί παράγοντες της ποιότητας του μόχθου και της παραγωγής των αγροτών της περιοχής. Μπορεί οι βιομηχανίες, κάποιες απ'αυτές, αρκετές, να έχουν φύγει στη Βουλγαρία αλλά εκεί μετέφεραν μόνο τις δραστηριότητες εντάσεως εργασίας, φτηνό εργατικό δυναμικό. Οι ρυπαντικές δραστηριότητες σε αρκετές απ'αυτές βρίσκονται στην περιοχή. Έχουμε το κόστος το περιβαλλοντικό χωρίς να έχουμε το όφελος για τις θέσεις εργασίας. (8-5-2006)

[198] Έχουμε να κάνουμε με μια ταξική διαφορά. Δηλαδή, ο Δήμος Θεσ/νίκης έχει μια σταθερή και μόνιμη πολιτική υπεράσπισης κάποιων συγκεκριμένων οικονομικών συμφερόντων και στρωμάτων, αυτών οι οποίοι σήμερα εκφράζονται μέσα από τη διοίκηση των εμπόρων και των καταστηματαρχών. Αυτή η συγκεκριμένη επιλογή εκφράζεται σε μια σειρά ζητήματα που αναδεικνύονται μέσα στη λειτουργία της πόλης, την οικονομική και την κοινωνική. Μπορούμε να πούμε για την αναβάθμιση των τραπεζοκαθισμάτων στην πλατεία Αριστοτέλους που έρχεται να νομιμοποιήσει μια άλλη παρανομία και να εξυπηρετήσει ακριβώς τα ίδια συμφέροντα. Έτσι ο σχεδιασμός του Δήμου Θεσ/νίκης ήταν «εξαφανίστε, συρρικνώστε, περιθωριοποιείστε τις λαϊκές». Και αυτό δεν είναι καινούργιο. Το ίδιο συνέβη, και το υφίσταμαι ο ίδιος προσωπικά, επί 5 χρόνια να προσπαθούμε να δημιουργήσουμε μία λαϊκή με βιολογικά προϊόντα και να αρνείται, συγκεκριμένα, ο Δήμος Θεσ/νίκης να υποδείξει οποιαδήποτε, έστω περιθωριοποιημένη, έκταση μέσα στο Δήμο Θεσ/νίκης. Πόσο μάλλον μια μεγάλη, κλασική, συμβατική, λαϊκή που εξυπηρετεί τις λαϊκές ανάγκες. Και θυμίζω ότι, βασικός στόχος των λαϊκών ήταν να φέρει κοντά τους παραγωγούς με τους καταναλωτές, να μειώσει το κόστος, να εξυπηρετήσει το λαϊκό εισόδημα. Αυτό, λοιπόν, σήμερα βάλλεται και αυτό είναι το απαράδεκτο στην όλη υπόθεση. Θεωρώ ότι όταν δημιουργείς ένα πρόβλημα, πρέπει να έχεις υποδείξει ήδη μια συγκεκριμένη εναλλακτική λύση που να χωράει όλους τους παραγωγούς. Αυτό δεν συνέβη διότι εξυπηρετείται η λογική της περιθωριοποίησης και της κατάργησης των λαϊκών από το Δήμο Θεσ/νίκης. Καταλαβαίνετε, ότι έτσι βλάπτεται, όχι μόνο τα συμφέροντα μερικών εκατοντάδων ανθρώπων που έχουν βασίσει την προσωπική τους οικονομία και την ευημερία της οικογένειας σ'αυτό το έσοδο, αλλά, ταυτόχρονα, βλάπτεται και το λαϊκό εισόδημα. Θεωρώ ότι παραγωγοί, μικρέμποροι, Δήμος Θεσ/νίκης και Νομαρχιακό Συμβούλιο Θεσ/νίκης, θα πρέπει να βρουν άμεσα εναλλακτική λύση (8-5-2006)

[199] δε μπορεί στο ίδιο έγγραφο να γίνεται εκτίμηση ότι το Πρόγραμμα αντιμετώπισης της όχλησης από τα κουνούπια, τα τελευταία 8 χρόνια, υλοποιήθηκε με μεγάλη επιτυχία και μετά από μερικές γραμμές να λέει ότι «η κατάσταση είναι αφόρητη», ότι η όχληση είναι σημαντικότατη και αυτή είναι η πραγματικότητα. Εγώ δε μπορώ να εγκρίνω ένα τέτοιο ποσό όταν επί 8 χρόνια εφαρμόζεται μία ήπια αλλά χημική μέθοδος, η οποία δεν έχει αποτελέσματα και εδώ το αποκρύβουμε. Ποια είναι η μεγάλη επιτυχία; Όταν υπήρχε συγκεκριμένη πρόταση για βιολογική καταπολέμηση, εντελώς, του όλου προβλήματος από συγκεκριμένο, εξαιρετικής οικολογικής ευαισθησίας, επιστήμονα η οποία διακόπηκε – η εφαρμογή, εννοώ, αυτού του προγράμματος – διακόπηκε πάνω στον 1^{ο} χρόνο και πέσανε οι άλλοι για να καλύψουν το κενό. Και ενώ επί τόσα χρόνια, δεν υπάρχει ουσιώδες αποτέλεσμα, τώρα ερχόμαστε να θριαμβολογήσουμε χωρίς να κάνουμε ουσιαστικές διορθωτικές κινήσεις. Θα πρέπει να συνεκτιμηθεί κι αυτή η μέθοδος της βιολογικής καταπολέμησης. (8-5-2006)

[200] είναι μία δήθεν πρόταση, μια και κάποιοι, συστηματικά, αδιαφορούν για την υγεία του διπλανού τους, κι αυτό συμβαίνει και σε Νομαρχιακές Επιτροπές όπου βομβαρδιζόμαστε ανηλεώς από θρασύτατες συμπεριφορές καπνιστών και καπνιστριών, πρόκειται, πραγματικά, για μία παρανομία. Εδώ και καιρό θα έπρεπε να απαγορευτεί.

κατά πόσο η ΔΠΝΑΘ μπορεί να ελέγξει τη ρύπανση στο νομό και θίγει το θέμα της μείωσης των προστίμων από το Νομάρχη[201], καταψηφίζει την αποδοχή «δώρου» 25000 ευρώ από τη βιομηχανία ΤΙΤΑΝ για την ημέρα περιβάλλοντος[202], καταψηφίζει επίσης τη δωρεά κλινικής για δημιουργία συγκοινωνιακού κόμβου για την προχειρότητα με την οποία αποφασίζεται[203] διαφωνεί με τις συμβάσεις έργου και ζητά την πρόσληψη μόνιμων υπαλλήλων[204] απέχει από την ψηφοφορία του (όντως «νεφελώδους») κέντρου ανάπτυξης και υποδοχής επενδυτών του ν. Θεσσαλονίκης[205], θίγει το θέμα της προσάμμωσης ακτών λόγω της κατασκευής του διαδρόμου 20-28 του αεροδρομίου με την ευκαιρία της συζήτησης για την περιοχή οργανωμένης ανάπτυξης υδατοκαλλιεργιών[206]

Αντ'αυτού, η Διοίκηση δίνει πρώτη το παράδειγμα. Επομένως θεωρώ υποκριτικό το να γίνονται τέτοιες εκδηλώσεις, και, μάλιστα, με άνεση οικονομική (1500 ευρώ) για να δείξουμε τι; Ότι είμαστε σύμφωνοι με κάτι το οποίο δεν τηρούμε; Ύψιστη υποκρισία (25-5-2006)

[201] Χθες μόλις, ο κύριος Ψωμιάδης στην TV100 ομολόγησε ότι μετά τις 13.00-14.00 το
μεσημέρι δεν μπορεί να ασκήσει κανέναν έλεγχο η Δ/νση Περιβάλλοντος. Θα ΄θελα να μας πει αν όντως οι βιομηχανίες/βιοτεχνίες κάνουν ελεύθερη εκπομπή αποβλήτων. Έχουμε αποκαλύψει ήδη στο ΝΣ πως κάποια βιομηχανία λειτουργεί χρησιμοποιώντας by-pass αγωγούς, υπόθεση για την οποία επεβλήθη και πρόστιμο. Τα πρόστιμα όμως τα οποία επιβάλει ο κύριος Νομάρχης είναι είτε το μισό αυτών που προτείνουν οι Υπηρεσίες είτε ακόμη και το 1/15. Τέτοια είναι πχ η περίπτωση του Δήμου Ασσήρου, όπου ο αρμόδιος υπάλληλος πρότεινε 15.000€ για συγκεκριμένη παράβαση όσον αφορά την προστασία του περιβάλλοντος, τα οποία έγιναν 5000 από τον επικεφαλής, τον κύριο Ζαρκανέλλα, και τα μείωσε σε 1000€ μόνον ο κύριος Ψωμιάδης (23-6-2006)

[202] αν δεν συνέβαινε το συγκεκριμένο πρόσφατο ατύχημα (δύο νεκροί και 5 τραυματίες), ενδεχομένως δεν θα ήταν τόσο αφειδώλευτη η παροχή υποστήριξης στη Μέρα Περιβάλλοντος. Και συνήθως, αυτοί οι οποίοι έχουν να απολογηθούν για την υποβάθμιση του περιβάλλοντος, την αφαίρεση της ζωής είτε άμεση είτε έμμεση και την υγεία (μακροπρόθεσμα) των εργαζομένων και των περιοίκων, φυσικά και θέλουν να ξεπλυθούν. Επανειλημμένα το έχουν κάνει. Αν θέλαμε, και εγώ προσωπικά, με 30χρονη δράση στα θέματα περιβάλλοντος, να είχαμε εξαγοραστεί είτε φθηνά είτε ακριβά, τέτοιου είδους σπόνσορες και δωρεές είναι ανά πάσα στιγμή παρούσες. Δεν υπάρχει ευαισθησία, όμως, στη διοίκηση της Νομαρχίας να εξετάζει το timing, να εξετάζει τις σκοπιμότητες και να στέκεται όρθια. Ούτε ουσιαστική δουλειά ελέγχου κάνει και στο εργοστάσιο αλλά και γενικότερα, είτε αφήνει τη δυνατότητα να το πράξουν οι ευσυνείδητοι υπάλληλοι, είτε αποδέχεται αυτή τη δωρεά γνωρίζοντας ότι πρόκειται για μια εξαγορά. Μ'αυτή την έννοια, είμαστε ιδιαίτερα αρνητικοί και καταψηφίζουμε.Στο τέλος της τοποθέτησής του ο Τρεμόπουλος ζητά να μάθει πόσοι έλεγχοι έγιναν και αν βρέθηκε κάτι που να μην πηγαίνει καλά και ο αντινομάρχης Μπίκος απαντά πως θα του δώσει συγκεκριμένα στοιχεία οσωνούπω (23-6-2006)

[203] όταν μιλάμε για τεκμηρίωση της αναγκαιότητας σημαίνει ότι έχει γίνει η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και αν θα έχει επιπτώσεις στο δάσος. 200.000€ δε συνηθίζεται να δίνονται έτσι από κάποια επιχείρηση. Είναι κάποιο πρόβλημα υπαρκτό, δε θα το αμφισβητήσω, αλλά πρέπει να το δω τεκμηριωμένο (Τρεμόπουλος, 31-8-2006)

Δεν πρόκειται το έργο, να επηρεάσει το περιβάλλον. Πήγαμε, επανειλημμένα, με τις Τεχνικές Υπηρεσίες, με ειδικούς επιστήμονες, με τη Δασάρχη. Δεν πρόκειται να επηρεάσει το περιβάλλον, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα (Ψωμιάδης, 31-8-2006).

[204] εννοείται ότι η σύμβαση έργου είναι παράθυρο και προεκλογικής εξυπηρέτησης (23-6-2006)

[205] ποιοι ήταν οι στόχοι αυτής της πρωτοβουλίας, τι έχει επιτύχει και αν αξίζει να
επενδύει κανείς σ'αυτό. Πως θα λειτουργήσει έτσι ώστε να σταματήσει να φιγουράρει η πόλη μας, η Θεσσαλονίκη, στον κατάλογο των ευρωπαϊκών πόλεων, 254 τον αριθμό, τέταρτη απ'το τέλος για λόγους περιβάλλοντος και ποιότητας ζωής, διευκόλυνσης μετακινήσεων, διευκόλυνσης επενδύσεων. Δηλαδή, τα όργανα, τα κελύφη μιας ανύπαρκτης δραστηριότητας είναι αυτά τα οποία χρειάζονται; Για την κατάσταση αυτή της πόλης και του νομού είναι υπεύθυνοι όσοι ασκούν και κεντρική αλλά και τοπική εξουσία σε νομαρχιακό και δημοτικό επίπεδο, και ιδιαίτερα εκείνοι οι οποίοι επί 25 χρόνια – το λένε και στο βιογραφικό τους– υπηρέτησαν την πόλη αυτή είτε ως κυβερνητικοί βουλευτές είτε ως δημοτικοί σύμβουλοι είτε ως νομάρχες. Επί 25 χρόνια, λοιπόν, όσοι έφεραν την πόλη στο κατώτατο επίπεδο και από άποψη επενδύσεων, αυτοί που μιλάνε για πρωτεύουσα των Βαλκανίων και εξασφαλίζουν μόνον επικοινωνιακά οφέλη ενώ στην πράξη η πόλη μας είναι από τις τελευταίες σε ευρωπαϊκό επίπεδο, αυτοί θα πρέπει ν'απολογηθούν για ποιο λόγο βρισκόμαστε σ'αυτή την κατάσταση και γιατί αυτό το Κέντρο Υποδοχής Επενδυτών είναι άλλη μία ταμπέλα με δυσδιάκριτο περιεχόμενο και αποτέλεσμα (23-6-2006)

[206] Το βασικό ερώτημα για τέτοιου είδους έργα είναι το πόσο επηρεάζεται η κίνηση των ρευμάτων. Αυτό το ζήτημα ήδη έχει υποβαθμίσει κάποια από τα αλιευτικά καταφύγια ή τις προβλήτες, στους Νέους Επιβάτες έχει μειωθεί η επιφάνεια λόγω εναπόθεσης άμμου. Η προσάμμωση, λοιπόν, - ένα πρόβλημα το οποίο και στις γέφυρες που υπάρχουν στις τουριστικές ακτές Περαίας είναι εμφανές – είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα που θα δημιουργηθεί με το μπάζωμα λόγω της επέκτασης του διαδρόμου 20-28 στη θάλασσα, αυτό είναι το ζήτημα που πρέπει ν'απαντά

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Η ΟΑ αναφέρεται στην σύγχυση ανάμεσα στην κοινωνική πολιτική και την φιλανθρωπία με την ευκαιρία της συζήτησης για τους άστεγους της Θεσσαλονίκης[207], διαπιστώνει μια δυσανάλογη στήριξη του ποδοσφαίρου σε σχέση με τον αθλητισμό γενικά[208], σχεδιάζει ψήφισμα (μαζί με εκπρόσωπο της αντιπολίτευσης) ζητώντας τη συμπαράσταση του Νομαρχιακού Συμβουλίου για την προσπάθεια αποασυλοποίησης που επιχειρείται βρίσκοντας ενάντιους κάποιους πολίτες του Ευόσμου[209] το οποίο ο Νομάρχης αρνείται να υποστηρίξει, αντιδρά στις εθνικιστικές δηλώσεις Ψωμιάδη με αφορμή την υποψήφια υπερνομάρχη Καραχασάν[210], υπενθυμίζει πως παρά τις πολυάριθμες δωρεές της Νομαρχίας για (καμιά φορά απίθανες) πολιτιστικές εκδηλώσεις, υπάρχει και το αβοήθητο οικονομικά αντιρατσιστικό φεστιβάλ[211], αντιδρά με δελτίο τύπου στην παραβίαση ανθρωπίνων δικαιωμάτων εργαζομένων στη διοίκηση της Νομαρχίας[212], ελέγχει το λαϊκισμό του

μια μελέτη (13-7-2006)

[207] Γίνεται σύγχυση συνειδητή - και για επικοινωνιακούς λόγους - της κοινωνικής πολιτικής με τη φιλανθρωπία. Την ίδια στιγμή που θα πληρώσει η Νομαρχία 146.300 για την παρακολούθηση των υγροτόπων δίνονται μόλις 5.000 € για να στεγαστούν για μια βδομάδα άνθρωποι που οι ατυχίες της ζωής και η υποχώρηση του κράτους πρόνοιας και της αυτοδιοίκησης-τροχονόμου, τους έχουν καταδικάσει σ'αυτή τη θέση (9-2-2006)

[208] Με την ευκαιρία χρηματοδότησης δύο αποδυτηρίων γηπέδων στο δήμο Λαγκαδά, ο Τρεμόπουλος αναφέρεται στην ιδιαίτερη έμφαση και διευκόλυνση της ανάπτυξητου ποδοσφαίρου στο νομό, που είναι εντελώς δυσανάλογη με αυτό που της πρέπει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ζωή της πόλης και του νομού υποτίθεται ως απάντηση στα ναρκωτικά και τα άλλα σύγχρονα κοινωνικά αδιέξοδα. Η Νομαρχία δεν θα πρέπει να βλέπει το περιεχόμενο της κοινωνικής και πολιτιστικής δραστηριότητας των νέων μόνο ως διευκόλυνση στα αθλητικά ακόμα και αν αυτό ταυτίζεται με την κυρίαρχη τάση μιας πλειοψηφίας της κοινής γνώμης και φέρνει και ψήφους. Εμείς από λόγους αρχής δε μπορούμε να αφήνουμε να διασπαθίζονται έτσι λεφτά της Νομαρχίας. Επί πλέον, αυτή η προσπάθεια είχε ενταχθεί κάποτε στην προεκλογική προσπάθεια του κυρίου Διονύση Ψωμιάδη ώστε να ενισχύσει τις απόψεις του μέσα στο χώρο της Ένωσης Ποδοσφαιρικών Σωματείων Μακεδονίας (9-3-2006). Η συζήτηση συνεχίζεται όταν φέρνονται για έγκριση 7 Προγραμματικές Συμβάσεις όλες με το Δήμο Αγ. Παύλου και όλες αφορούν γήπεδα (11-9-2006).

[209] με αφορμή την προσπάθεια για λειτουργία μονάδας αποασυλοποίησης ζητά από το Νομαρχιακό Συμβούλιο Θεσ/νίκης να εκφράσει δημόσια το σοβαρό προβληματισμό του για τα φαινόμενα αντιπαράθεσης μερίδας των πολιτών σε πρωτοποριακές προσπάθειες αποασυλοποίησης και επανένταξης συμπολιτών μας που είχαν, στο παρελθόν, κάποια προβλήματα, κυρίως με τον εαυτό τους. Επιπλέον, θέλει να τονίσει ότι τέτοιες προσπάθειες, αφού βασιστούν σε αντίστοιχες χωροταξικές και κοινωνιολογικές μελέτες και προσεκτικά σχεδιασμένες καμπάνιες ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης των πολιτών από τους φορείς και την αυτοδιοίκηση, θα πρέπει να εξασφαλίζουν την ευρύτατη κοινωνική αποδοχή που θα βασίζεται σ'ένα δημιουργικό πνεύμα κοινωνικής αλληλεγγύης (9-3-2006)

[210] αρχίζω και τη συμπαθώ, τη συγκεκριμένη συνάδελφο, και πληροφορούμαι ότι και οιΤούρκοι, πιθανόν, να προτείνουν έλληνες για τον ίδιο βαθμό αυτοδιοίκησης στην Τουρκία, σε πόλεις της Τουρκίας. Ο Τρεμόπουλος απαντά πως εφόσον είναι γνωστό και η ίδια δηλώνει Ελληνίδα μουσουλμάνα, δεν είναι δυνατόν εμείς να κάνουμε αυτούς τους συμψηφισμούς με οποιοδήποτε ακραίο φαινόμενο εμφανίζεται στη γείτονα χώρα, να θέλουμε να το ισοφαρίσουμε με αντίστοιχα στην Ελλάδα. Μιλάμε για Έλληνες πολίτες, μέλη της Ε.Ε., και ασκούν και αντλούν από εκεί τα δικαιώματά τους. Ο οποιοσδήποτε έχει την ιδιότητα του Έλληνα πολίτη, μπορεί να θέσει υποψηφιότητα και η συγκεκριμένη περίπτωση, η συγκεκριμένη υποψήφια πομακικής καταγωγής, είναι κάτι που θα πρέπει να γίνει σεβαστό και εκτιμητέο από όλο τον πολιτικό κόσμο. Κάθε άλλη φωνή ανήκει στο παρελθόν και είναι περιθωριακή. Ακόμα κι αν δεν το λέει. (8-5-2006)

[211] οι χρηματοδοτήσεις της Νομαρχίας, του ελληνικού λαού δηλαδή και των Θεσσαλονικέων, πηγαίνουν κατ'επιλογήν σε μια σειρά από φορείς και συλλόγους, εμφανίζεται η Νομαρχία ως σπόνσορας των πιο απίθανων ή και σοβαρών εκδηλώσεων ενώ αντίθετα, άλλες εκδηλώσεις, που θέλουν να κρατούν υψηλά το επίπεδο της αυτοεκτίμησης και της αξιοπρέπειας, δεν ζητούν, δεν χτυπούν την πόρτα της διοίκησης της Νομαρχίας, κι ένα τέτοιο είναι το Αντιρατσιστικό Φεστιβάλ, το οποίο σήμερα ξεκινάει στο πάρκο της παραλίας, στη Σχολή Τυφλών, το 9ο Αντιρατσιστικό Φεστιβάλ, που συσπειρώνει όλη τη μεταναστευτική κοινότητα, όλες τις κοινότητες των μεταναστών στη Θεσσαλονίκη, χωρίς χαϊδέματα, χωρίς φιέστες, χωρίς άσματα από τον κύριο Ψωμιάδη. Και, βεβαίως, αν ήθελε να αναπτύξει τέτοιου είδους σχέσεις, θα μπορούσε, χωρίς καν να το ζητήσουν, να ενισχύσει και αυτές τις δραστηριότητες. Ποτέ δεν είναι αργά (23-6-2006)

[212] Το ζήτημα είναι αν όλο αυτό το διάστημα έχει υπάρξει όχι μόνο προσπάθεια αλλά εγκαθίδρυση ενός συγκεκριμένου καθεστώτος εκβιασμού, τρομοκράτησης και επηρεασμού των υπαλλήλων (…) με συγκεκριμένες μετακινήσεις, με συγκεκριμένη πολιτική, να σταλούν υπάλληλοι στα αζήτητα, με συγκεκριμένους εκβιασμούς, με

Νομάρχη[213]και καταγγέλλει το σεξισμό του[214], απέχει από την απόφαση για ευχαριστήρια επιστολή στους ευρωβουλευτές που στήριξαν την αναγνώριση της γενοκτονίας των Ελλήνων του Πόντου

2007

Α. Η γνωστική συνεισφορά της ΟΑ για τα περιβαλλοντικά ζητήματα

Γίνεται μια μίνι-πληροφόρηση της ΟΑ για το θέμα της καταπολέμησης των κουνουπιών από οικολογική οπτική[215]

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Η ΟΑ καταψηφίζει την έκθεση απολογισμού της Νομαρχίας[216] φέρνει ψήφισμα ενάντια στην επικείμενη αναθεώρηση του άρθρου 24 του συντάγματος αλλά η πλειοψηφία του ΝΣ

επικεφαλής έναν άνθρωπο, τον κύριο Λευκόπουλο, ο οποίος είναι της απολύτου εμπιστοσύνης σας, να περνάει και να τρομοκρατούνται οι υπάλληλοι, να έχουν την αίσθηση ότι κάθε κίνησή τους ελέγχεται και παρακολουθείται, συγκεκριμένες δηλώσεις του ίδιου του Νομάρχη ότι προμηθεύτηκε η Νομαρχία σύστημα παρακολούθησης των συνδιαλέξεων των υπαλλήλων, αυτά όλα τα έχω καταθέσει μέσα στο Νομαρχιακό Συμβούλιο (13-7-2006)

[213] «Δεν προδίδω τους φίλους μου», λέει με το γνωστό λαϊκισμό του. Και βέβαια, ο λαός απαντάει με κάτι άλλο, «δείξε μου το φίλο σου να σου πω ποιος είσαι». Πρόκειται για πολιτικές φιλίες, πολιτικές ενοχές και ευθύνες. Και αυτά πρέπει να ξεχωρίζονται. Και βέβαια, εμείς, συμπαραστεκόμαστε στον Πανάγο Αναγνωστόπουλο. Αλλά του συμπαραστεκόμαστε ως φυλακισμένο και ως άνθρωπο που έχει τα δικαιώματά του ως κρατούμενος (19-9-2006)

[214] Πόσο σκοτεινός είναι ο εσωτερικός του κόσμος, πόσα σεξουαλικά υπονοούμενα μπορεί να αφήνει. Δημοσιογράφοι με στριγκάκια, δεν είναι άντρες, δε φοράνε παντελόνια (19-9-2006)

[215] Τι βρήκαμε, λοιπόν, ψάχνοντας η παράταξή μας, για το temephos, το οποίο είναι η βασική τεχνική μέχρι 31 Ιουλίου. Μετά γίνεται το BTI, Bacillus thuringiensis. Μέχρι εκείνο το διάστημα γίνεται προνυμφοκτονία, και όχι ακμαιοκτονία, με το temephos, το οποίο είναι οργανοφωσφορικό και το οποίο στην επίσημη βιβλιογραφία λέει: «το temephos έχει τη δυνατότητα να συσσωρεύεται στους υδρόβιους οργανισμούς. Το blue gill sunfish, για παράδειγμα, συσσώρευσε 2300 φορές τη συγκέντρωση που ήταν παρούσα στο νερό. Σχεδόν 75% της ένωσης αποβλήθηκε από τα ψάρια, αποτελέσματα σε άλλους οργανισμούς, η ένωση είναι ιδιαίτερα τοξική για τις μέλισσες κλπ.». Σημαίνει, ότι μετά τη λήξη των ψεκασμών παραμένει το 25% στο ψάρι δηλαδή, με 600 φορές μεγαλύτερη συγκέντρωση απ'αυτή που έχει το νερό το οποίο ψεκάστηκε για τα κουνούπια. Δηλαδή ενώ η επιβάρυνση είναι, σε πρώτη φάση, πολύ μικρή, υπάρχει βιοσυσσώρευση, έτσι που στους τελικούς οργανισμούς αυτή η απειροελάχιστη ποσότητα να είναι σημαντική (…) Ανατράπηκε το οικοσύστημα, δεν υπάρχουν οι θηρευτές, τα κουνούπια αναπτύσσόνται, γιατί δεν υπάρχουν τα πουλιά, δεν υπάρχει εκείνος ο οικολογικός κύκλος που θα επιτρέπει να έχουμε ένα υγιές οικοσύστημα, άρα και μείωση των κουνουπιών που αποτελούν τροφή, στην ουσία, για άλλα είδη. Άρα, λοιπόν, αν θέλει κανείς να αντιμετωπίσει την ουσία, κοιτάζει το οικοσύστημα να θεραπεύσει και όχι με εξαντλητική επίθεση στο σύμπτωμα, να το καταπολεμήσει. (17-5-2007)

[216] Όσον αφορά τη χρήση της νέας τεχνολογίας, ακόμη και Νομαρχιακές Επιτροπές από τις οποίες ζητούμε υλικό να μας διακινήσουν ηλεκτρονικά, δεν μπορούν να το πράξουν, το προσωπικό δεν έχει εξοικειωθεί. Όσον αφορά την ιστοσελίδα της Νομαρχίας, κοιτάξτε ποια αντιμετώπιση έχουν στην Αντιπολίτευση. Προβάλουν μόνο τα έργα, τις ημέρες, τις δηλώσεις και τις δραστηριότητες, επικοινωνιακές κυρίως, του Νομάρχη μας φυσικά, και δεν έχουν χρηστικό αποτέλεσμα. Όταν, λοιπόν, υπάρχουν παρατάξεις οι οποίες φυσικά και έχουν και επίσημες απόψεις και κρίνονται γι'αυτό, θα'πρεπε να υπάρχει μέριμνα και ευαισθησία, τουλάχιστον να υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά, συγκεκριμένη σύνδεση, ώστε να παραπέμπει στα site των νομαρχιακών παρατάξεων. Όσον αφορά την αξιοποίηση των πόρων, μιλάει για λελογισμένη χρήση ηλεκτρικής ενέργειας, για ανακύκλωση, απομάκρυνση άχρηστου εξοπλισμού κλπ. Δυστυχώς, ελάχιστη σχέση έχουν με την πραγματικότητα αυτές οι διατυπώσεις. Δεν υπάρχει καμία πολιτική για εξοικονόμηση ενέργειας, δεν υπάρχει ούτε το ελάχιστο που απαιτεί το ΥΠΕΧΩΔΕ, που απαιτεί η Ε.Ε. και οι θεσμοί, να μειώσει η χώρα μας την παραγωγή εκπομπής αερίων που παράγουν το φαινόμενο του θερμοκηπίου. Δεν υπάρχουν καν λαμπτήρες οικονομικοί, δεν υπάρχει καμία ευαισθησία και καμία συνέπεια με αυτά που η χώρα προσπαθεί να προβάλει προς τα έξω ότι επιτυγχάνει. Στην ουσία δεν τα επιτυγχάνει και είμαστε πίσω από τους στόχους. Όσον αφορά την ανακύκλωση, φυσικά και δεν υπάρχει παρά μόνον εικονική, που βασίζεται στον πατριωτισμό κάποιων μεμονωμένων υπαλλήλων, δεν υπάρχει σαφές δίκτυο διαχωρισμού των απορριμμάτων, που να παρακολουθεί τους στόχους που έχει βάλει και έχει ψηφίσει κι αυτό το Νομαρχιακό Συμβούλιο το 2000, ότι θα πρέπει, μέσα στα επόμενα χρόνια, να φτάσει η ανακύκλωση το 70%. Δε λειτουργεί,

καταψηφίζει[217], αντιδρά στη ΜΠΕ για βιομηχανία ανακύκλωσης φυτικών και ζωικών ελαίων και παραγωγής βιοκαυσίμου[218], υπενθυμίζει την οδηγία για το νερό της ΕΕ η οποία δεν έχει εφαρμοστεί και για το λόγο αυτό η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει προσφύγει στα ευρωπαϊκά δικαστήρια[219], καταγγέλλει τους ανορθολογισμούς της Εγνατίας ΑΕ στα Άνω Βρασνά[220], ερευνά το ζήτημα της «απώλειας» των υδρομέτρων για τις γεωτρήσεις της περιοχής της Κορώνειας και αποκαλύπτει πως τα υδρόμετρα περιμένουν στις αποθήκες της Νομαρχίας[221]

λοιπόν, υποδειγματικά σ'αυτό τον τομέα, κάθε άλλο, είναι πολύ πίσω απ'αυτές τις δεσμεύσεις που έχει η χώρα διεθνώς. Και βέβαια, στον κατάλογο, στην Έκθεση Αποτελεσμάτων, αναφέρονται -κάποιοι μιλάνε με ειλικρίνεια- κάποιες Υπηρεσίες, που έχουν, μηδενικούς στόχους, λόγω έλλειψης προσωπικού. Τι στόχοι να υπάρχουν όταν δεν μπορεί να ανταποκριθεί, στοιχειωδώς, σε κάποια ζητήματα; (23-2-2007)

[217] 25-1-2007

[218] Ο Τρεμόπουλος επαναλαμβάνει το σκεπτικό για τη προσοχή που πρέπει να διέπει μια θετική επένδυση (Φλωροκάπης), την οποία είμαστε υποχρεωμένοι να ιδρύσουμε κι από το πλαίσιο που διαμορφώνεται σε ευρωπαϊκό επίπεδο, αλλά και της ελληνικής νομοθεσίας. Όταν όμως δεν τη χωροθετείς σωστά, όταν δεν εξασφαλίζεις τη συναίνεση της τοπικής κοινωνίας ή ξεπερνάς τα τοπικά όργανα, (πράγμα που έρχεται σε αντίθεση με πολιτική απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου, να σεβόμαστε την (γνωμοδοτική) άποψη της τοπικής κοινωνίας), αν δεν υπάρχει κοινωνική συναίνεση και αν δεν υπάρχει εξασφάλιση των όρων ώστε να μη δημιουργεί πρόβλημα στο περιβάλλον, κινδυνεύουν να συκοφαντηθούν πρωτοποριακές εφαρμογές, λύσεις και επενδύσεις. Γνωμοδοσία κάνει και το ΝΣ. Άμα θέλει την παίρνει υπόψιν η Περιφέρεια. Εδώ λοιπόν το ΔΣ του δήμου Καλλιθέας αποφασίζει αρνητικά «λόγω του ότι στην περιοχή δεν υπάρχουν βιοτεχνίες ή βιομηχανίες και βάσει του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, δεν προβλέπεται η λειτουργία τέτοιων μονάδων. Στο Δήμο μας, υπάρχει Βιομηχανική Περιοχή Θεσ/νίκης, και το Βιοτεχνικό Πάρκο Νεοχωρούδας, που βάσει του γενικού πολεοδομικού σχεδίου όλες οι βιομηχανικές μονάδες θα λειτουργούν σ'αυτούς». Αρνητικά επίσης αποφαίνεται και ο ΟΡΘΕ (25-1-2007)

[219] Σήμερα είναι η ημέρα για το νερό. Υπάρχει μια ευρωπαϊκή Οδηγία από το 2000, που ενσωματώθηκε στο ελληνικό Δίκαιο και ορίζει ρητά ότι υπάρχει πρόβλημα με τα υπόγεια νερά. Καλεί τις χώρες να προσαρμοστούν. Τι συνέβη με την Ελλάδα; Η Κομισιόν, ήδη, κατέθεσε προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο κατά της χώρας μας γιατί παρέβη τις υποχρεώσεις της, καθώς η Οδηγία, όπως λέει, αποτελεί νομοθετικό κείμενο με θεμελιώδη σημασία σε ότι αφορά στην προστασία και τη βιώσιμη διαχείριση των υδάτων. Φυσικά, αφορά και τη Νομαρχία μας. Φυσικά ξέρουμε τι γίνεται εδώ ή περίπου γνωρίζουμε, γιατί η προσπάθεια, επί Διοίκησης Παπαδόπουλου, για τη χαρτογράφηση των υδατικών αποθεμάτων δεν έχει ολοκληρωθεί. Υπάρχουν ακόμη μια σειρά από προτάσεις που αφορούν την κατάχρηση των γεωτρήσεων, το βάπτισμα των νέων ως παλιών γεωτρήσεων και ζητούμε, πολύ συνοπτικά να επανεξεταστεί το νομικό καθεστώς συνολικά όσον αφορά τις γεωτρήσεις, να γίνει σαφής διαχωρισμός των χρήσεων, ανάμεσα στο νερό ύδρευσης, το νερό για τον πρωτογενή τομέα και το νερό για την τουριστική βιομηχανία, διαφοροποίηση των τιμολογίων με βάση την παγκόσμια αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει» - δηλαδή, εδώ λέμε ο «υπερκαταναλώνων πληρώνει»- και βέβαια υδρόμετρα στις γεωτρήσεις (22-3-2007)

[220] «Στα όρια του οικισμού των Άνω Βρασνών, που από το 1992 χαρακτηρίστηκε με ΦΕΚ ως παραδοσιακός οικισμός μακεδονικού χαρακτήρα, διέρχεται η Εγνατία οδός.

Κατά τη διάρκεια της κατασκευής της προξένησε καταστροφές στο φυσικό περιβάλλον. Αισθητικές, οικολογικές αλλά και επικίνδυνες, όπως αποδείχθηκε από τις πρόσφατες πλημμύρες. Για την υπογείωση των ρεμάτων χρησιμοποιήθηκαν οχετοί μικρών διαστάσεων – 3x4μ.- όταν οι κάτοικοι, από την εμπειρία τους, γνώριζαν ότι το ύψος των νερών ήταν πολύ μεγαλύτερο σε περιπτώσεις καταιγίδων. Παρά τις έγκαιρες επισημάνσεις τους, δεν εισακούσθηκαν και τώρα μετρούν τις ζημιές τους. Με τους τόνους χωμάτων που παρασύρθηκαν, τις καθιζήσεις και τα έργα να εξελίσσονται με αργούς ρυθμούς, είναι πολύ πιθανός ο κίνδυνος για μια δεύτερη μεγαλύτερη καταστροφή αν δεν ληφθούν τα απαραίτητα μέτρα για την αντιστήριξη των εδαφών.

Επισημαίνεται επίσης ότι ο δρόμος που συνδέει το χωριό με την Αρέθουσα και είχε καταστραφεί από τις πλημμύρες όχι μόνο δεν αποκαταστάθηκε αλλά βρίσκεται σε λειτουργία, με την επισήμανση του επικίνδυνου και την πιθανότητα ατυχήματος σε όσους τη χρησιμοποιούν. Το μέγεθος του προβλήματος γίνεται αντιληπτό όταν συνεκτιμηθεί ότι η εναλλακτική πρόσβαση στην Αρέθουσα υπάρχει από την Αμφίπολη, πολλά χιλιόμετρα μακριά.

Εξίσου σημαντικό είναι το πρόβλημα που προκύπτει από τα υψηλά επίπεδα θορύβου, τα οποία με πρόχειρες μετρήσεις –που έγιναν από την Εγνατία ΑΕ, μετά από απαίτηση των κατοίκων- βρέθηκαν να φτάνουν και στα 110db, όταν τα επιτρεπτά όρια σε περιοχές κατοικίες είναι 55db – 65db. Το πρόβλημα αυτό προκαλεί αναστάτωση και αγωνία στους κατοίκους για το μέλλον του χωριού τους, το οποίο είχε αρχίσει να γίνεται πόλος έλξης επισκεπτών για το ιδιαίτερα όμορφο φυσικό του περιβάλλον αλλά και τόπος δεύτερης κατοικίας με την αποκατάσταση και επανάχρηση των εγκαταλελειμμένων σπιτιών.

Για να μην εγκαταλειφθεί εκ νέου το χωριό, είναι άμεση η ανάγκη για τη λήψη των ενδεδειγμένων μέτρων αποκατάστασης του φυσικού τοπίου και τη μείωση του θορύβου σε ανεκτά επίπεδα, ιδιαίτερα τώρα που το καλοκαίρι πλησιάζει και το πρόβλημα θα επιδεινωθεί» (Γωγάκου, 23-2-2007)

[221] Το θέμα των υδρομέτρων, παρά την προβληματική κατάσταση της λίμνης Κορώνεια, όπου εκεί το καθεστώς των γεωτρήσεων είναι διάτρητο και απαράδεκτο, παρ'όλες τις αποφάσεις το 2000, εδώ, σ'αυτό το Νομαρχιακό Συμβούλιο, ομόφωνα, για να υπάρξουνε μέτρα περιορισμού του προβλήματος. Σε υλοποίηση αυτής της απόφασης

επειδή μόλις τοποθετήθηκαν το 1992 οι τότε χρήστες των γεωτρήσεων τα κατέστρεψαν[222], με την ευκαιρία της ανανέωσης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε κτιριακή επέκταση βιοτεχνίας παραγωγής ζωοτροφών ρωτά αν η Νομαρχία μπορεί να εντοπίσει τους μεταλλαγμένους οργανισμούς[223], σχετικά με ΜΠΕ για βουστάσια θίγει το θέμα των υγρών αποβλήτων τους[224], αντιτάσσεται στη ΜΠΕ για αμμοληψία και αποκατάσταση δανειοθαλάμου στην πολύπαθη περιοχή της Γέφυρας[225], απέχουν στην ψηφοφορία για ΜΠΕ σχετική με τη δημιουργία οικισμών αμιγούς κατοικίας στο Λανάρι του Δήμου Βασιλικών[226], αντιτίθεται στην άδεια ίδρυσης Εμπορικού καταστήματος της εταιρείας "Leroy Merlin" στο Δήμο Πυλαίας[227], αναφέρει μια ακόμη περίπτωση παράτυπης αποξήλωσης αμιάντου από

είχε προμηθευτεί η Διοίκηση της Νομαρχίας, το 2001, υδρόμετρα τα οποία έπρεπε να είχαν τοποθετηθεί στις γεωτρήσεις, και τα οποία αφελώς και εμείς πιστεύαμε ότι έχουν τοποθετηθεί, απλώς δεν γίνονται οι έλεγχοι. Να, όμως, που ο κύριος Τσαμασλής ομολόγησε εδώ ότι δεν έχουν τοποθετηθεί τα υδρόμετρα, πρώτον, και δεύτερον, δήλωσε σαφέστατα ότι έχουν εξαφανιστεί. Αποδείχθηκε, τις επόμενες μέρες, ότι τα υδρόμετρα αυτά και υπάρχουν και δεν έχουνε μπει Υπάρχουν σε αποθήκες της Νομαρχίας και περιμένουν πότε θα ασκηθεί η πρέπουσα πολιτική, ούτως ώστε να μη λέγονται ωραία και παχιά λόγια για την προστασία των οικοσυστημάτων και ιδιαίτερα της λίμνης Κορώνεια και στην πράξη να χαϊδεύονται τα αυτιά όσων έχουν τη διάθεση να παρανομήσουν και να υποσκάψουν το μέλλον της περιοχής. Έτσι, λοιπόν, επειδή εδώ προκύπτει ένα σοβαρό θέμα, προκύπτει η ολιγωρία της Διοίκησης της Νομαρχίας, και ταυτόχρονα η άγνοια, δηλωμένη εδώ, του αντίστοιχου Αντινομάρχη, ότι «έχουν χαθεί και δεν ξέρω πού είναι». Και βρίσκονται, ως διά μαγείας, τις επόμενες μέρες. Αυτό πραγματικά δείχνει μία ελλιπέστατη, κάτω από τις απαιτήσεις μας, πολιτική πρακτική από πλευράς της Νομαρχίας, εκτός των άλλων, του ευαίσθητου ζητήματος αυτού, που ονομάζεται πολιτική υδατικών πόρων (19-4-2007)

[222] Τσαμασλής, 19-4-2007

[223] Έχει δυνατότητα εντοπισμού των μεταλλαγμένων η Νομαρχία; Χρησιμοποιεί κάποια εργαστήρια; Έχουμε πληρώσει, έστω με ανάθεση, σε κάποιο εργαστήριο να ελέγχει τα μεταλλαγμένα; (19-4-2007)

[224] Σ'αυτές τις μελέτες, υπάρχει η προσέγγιση των υγρών αποβλήτων μόνο με τη διάσταση των κοπροσορών. Δηλαδή, διαφεύγουν τα ούρα. Και για μια μεγάλη μονάδα αυτά είναι πολλά. Ύστερα απορούμε γιατί αυξάνονται τα νιτρικά στα εδάφη και στα υπόγεια νερά. Θεωρώ, λοιπόν, ότι επειδή δε λύνεται το πρόβλημα κι επειδή έχουμε ψηφίσει πολλά τέτοια βουστάσια, υπολογίζοντας μόνο τους κοπροσορούς και με τη διάθεσή τους, μετά, για λίπανση οπουδήποτε. Θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρχει προσέγγιση για τα υγρά των βουστασίων (19-4-2007)

[225] Διαπιστώνει την συνεχιζόμενη από τη δεκαετία του '70 αυθαίρετης παρέμβαση εναπόθεσης βιομηχανικών απόβλητων, τα οποία, και με την ευθύνη κάποιων κατοίκων, και μάλιστα στελεχών της Αυτοδιοίκησης, έχουν εναποτεθεί εκεί και έχουν από πάνω καλυφθεί, και μάλιστα κάποιοι από πάνω πάνε και καλλιεργούν. Προφανώς και δεν υπάρχουν μαγικές λύσεις. Αλλά όσα μέτρα κι αν παρθούνε, θεωρητικά, στην πράξη αυτό που μένει, είναι η αδυναμία της Νομαρχίας να βάλει ένα μέτρο. Διότι η πολιτική δεν είναι να βρίσκουμε συνεχώς καινούργιους τόπους για να παίρνουμε αμμοχάλικα για την οικοδόμηση. Η πολιτική είναι, θεσπισμένη σε ευρωπαϊκό επίπεδο, το να ανακυκλώνονται τα μπάζα, τα υλικά κατεδαφίσεων και όλα αυτά, για να ξαναχρησιμοποιούνται. Γι'αυτό και επί της αρχής συμφωνήσαμε με την επένδυση στην περιοχή, που δημιούργησε τόσα προβλήματα, αλλά όχι χωρίς κοινωνικό διάλογο και συναίνεση. Αυτό, λοιπόν, σήμερα, είναι το έλλειμμα και της σημερινής απόφασης. Είδα την προηγούμενη φορά, με έκπληξη, ότι όντως εισηγείται αρνητικά η Νομαρχιακή Επιτροπή, και έμπαιναν και κάποιες προϋποθέσεις. Έκανα αναφορά στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγ. Αθανασίου, το οποίο λέει «μένει κανείς άναυδος απ'τη χαοτική κατάσταση συστηματικής παράνομης συμπεριφοράς και την ολιγωρία των αρμόδιων αρχών». Ποιων δηλαδή; Του κυρίου Ψωμιάδη. Ο οποίος έχει υποστεί και ποινική δίωξη για αντίστοιχο θέμα. Και φυσικά είναι αναγκασμένη η Διοίκηση να αναπροσαρμόσει την πολιτική της. Αντ'αυτού, και ενώ λέει την προηγούμενη φορά ο κύριος Τσαμασλής – βλέπω από τα Πρακτικά της Νομαρχιακής Επιτροπής -, να αναλάβει ο Γενικός Δ/ντής, ο κύριος Ζαρκανέλλας, να ερευνήσει ποια περιοχή μπορεί να δώσει αμμοχάλικα ή παρόμοιο υλικό (σημειωτέον ότι έπρεπε μέχρι τον Ιανουάριο του 2006 να οριστούν κάποιες περιοχές, 14 τον αριθμό, απ'ό,τι πληροφορούμαι, σε όλη τη χώρα, για το πώς μπορεί να γίνουν χώροι επεξεργασίας και ανακύκλωσης των υλικών κατεδαφίσεων) δημιουργείται καινούργια «τρύπα». Έχουμε μια αρχή ότι σεβόμαστε την τοπική κοινωνία, και το Δημοτικό Συμβούλιο έχει εκφραστεί, και το Δ.Δ. της Γέφυρας είναι σαφέστατο και κάθετο, και αποφασίζει ομόφωνα παρακαλώ, ότι θα πρέπει να απαγορευτούν ρητά και αμετάκλητα οι εκδόσεις αδειών για απολήψεις αμμοχαλίκων από τη Γέφυρα. Αυτό, λοιπόν, δημιουργεί ένα πλαίσιο μέσα στο οποίο η ΝΑΘ θα'πρεπε να κάνει τους σχεδιασμούς της, αλλά όχι να συνεχίσει παρόμοιες πρακτικές. Στην προηγούμενη θητεία μας, ο κύριος Παργιανάς, μετά από καταγγελίες δικές μας, στη συγκεκριμένη περιοχή της Γέφυρας, έκανε αυτοψία, παραδέχθηκε την απαράδεκτη κατάσταση που επικρατεί και έδωσε εντολή, για αποκατάσταση του περιβάλλοντος. Και ρωτώ, υλοποιήθηκαν αυτές οι αποφάσεις; (19-4-2007)

[226] Γωγάκου και Τρεμόπουλος αναρωτιούνται αν το σύστημα αποχέτευσης του οικισμού θα καταλήγει στο κοντινό ρέμα (19-4-2007)

[227] Γωγάκου και Τρεμόπουλος καταψηφίζουν διότι πρώτον, αναφέρεται από τη Δ/νση Πολεοδομίας ότι ο φάκελος ο οποίος έχει υποβληθεί για την κυκλοφοριακή εξυπηρέτηση και τις επιπτώσεις δεν είναι πλήρης και ότι αναμένεται και προβλέπεται η γνωμοδότηση και της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΟΡΘΕ. Όπως, επίσης, και το

σχολείο της Πολίχνης ζητώντας γενικό σχέδιο εντοπισμού του αμιάντου σε ολόκληρο το Νομό[228], υποστηρίζει τη νομιμότητα απέναντι στο –παρόλα αυτά δίκαιο- αίτημα των ιδιοκτητών ιδιωτικών ραδιοσταθμών[229], συμφωνεί με την έπαρχο Λαγκαδά στην αναβολή της έγκρισης των ΜΠΕ για κέντρα υψηλής τάσης (ΚΥΤ) που σχεδιάζεται από τη ΔΕΗ να χωροθετηθούν (και η τοπική κοινωνία είναι αρνητική) στην επαρχία Λαγκαδά[230] ενώ στην επόμενη συνεδρίαση ζητά να γίνει μια εμπεριστατωμένη πρόταση από την ΔΠΝΑΘ σε σχέση με εναλλακτικές διαδρομές των γραμμών υπερυψηλής τάσης (ΚΥΤ)[231] και με την ευκαιρία

Τμήμα Βιοτεχνικό και Εμπορικό, αναφέρει ότι δεν μπορεί να γίνει εκτίμηση των επιπτώσεων στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και δεύτερον διότι είμαστε στην εποχή της νεοφιλελεύθερης παγκοσμιοποίησης και αυτού του είδους τα τεράστια συγκροτήματα μετασχηματίζουν και την οικονομική δομή και τις κοινωνικές σχέσεις και τις εργασιακές σχέσεις. Θα πρέπει, λοιπόν, με πάρα πολύ μεγάλη περίσκεψη να δίδονται τέτοιες άδειες (19-4-2007)

[228] 10-5-2007

[229] Ο Ψωμιάδης θέλει να τα έχει καλά με τα ΜΜΕ. Αν ήθελε μπορούσε να προχωρήσει σε ρυθμίσεις σχετικές με τις πολεοδομικές παραβάσεις που ήδη έχουν γίνει στο πάρκο κεραιών Χορτιάτη. Δεν το έκανε. Επί πλέον μόλις πριν ένα μήνα εγκαλεί τη Δασική Υπηρεσία διότι δημιουργεί εμπόδια ή προτίθεται να δημιουργήσει σε δύο από τους ραδιοφωνικούς σταθμούς που λειτουργούν στο παραπάνω πάρκο κεραιών. Και πέρυσι υπήρξε γεγονός τέτοιου είδους «αγκαλιάσματος» του Νομάρχη προς τους ιδιοκτήτες ραδιοφωνικών σταθμών, ουσιαστικά όχι για να λύσει τα προβλήματά τους αλλά για να δείξει πως έχει πρόθεση υποστήριξης των αιτημάτων τους οπότε και προέβη σε χειροδικία και τραμπουκισμό απέναντι σε εκπρόσωπο της Επιτροπής Πολιτών του Χορτιάτη, ο οποίος ήθελε να επιχειρηματολογήσει από την άλλη πλευρά και να υπερασπιστεί το συλλογικό συμφέρον, όχι μόνο του χωριού του αλλά και της Θεσσαλονίκης, η οποία πλήττεται, κυριολεκτικά, από την εκπεμπόμενη ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία. Και με τη δήλωση του κυρίου Ψωμιάδη ότι δεν πρόκειται να βγάλει το Νομαρχιακό Συμβούλιο αντίστοιχο ψήφισμα, στην ουσία αποδεικνύεται ότι απλώς θέλει να τα'χει καλά με τους ιδιοκτήτες των ραδιοφωνικών σταθμών που εν πολλοίς έχουν το δίκαιο, αλλά πρέπει, πάνω απ'όλα, το Νομαρχιακό Συμβούλιο και η Νομαρχία και το Επαρχιακό Συμβούλιο να υπερασπίζεται τη νόμιμη διαδικασία. Υπάρχουνε πλευρές, όπως αυτό για τους 35 εργαζόμενους που απαιτούνται, οι οποίες είναι σωστές. Τις υιοθετούμε κι εμείς. Αλλά το να ζητούμε μέσα από ένα ψήφισμα τέτοιο να παραβεί τον Νόμο η κυβέρνηση ή η Νομαρχία είναι κάτι απαράδεκτο. Τι σημαίνει πχ «να συνδράμει (η Νομαρχία) με οποιονδήποτε τρόπο τη διευκόλυνση των ιδιοκτητών ιδιωτικών ραδιοσταθμών προκειμένου να καλύψουν επικοινωνιακά την Επαρχία Λαγκαδά;» (10-5-2007)

[230] Προσοχή στην ακτινοβολία, και από τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας αλλά και από τις γραμμές μεταφοράς, τους πυλώνες της ΔΕΗ. Η ευαισθησία που δείχνει το Επαρχιακό Συμβούλιο και ο τοπικός Δήμος, είναι στη σωστή κατεύθυνση, και στηρίζουμε, φυσικά, την απόφαση αυτή την απορριπτική. Πιστεύουμε όμως, ότι όταν κανείς θέλει να είναι σοβαρός και να σχεδιάζει και να χρησιμοποιείται ο ηλεκτρισμός, και η ενέργεια γενικότερα, από μια κοινωνία 1.200.000 κατοίκων, όπως ο Νομός Θεσσαλονίκης, θα πρέπει να έχει κάποιες προτάσεις. Αυτό θα'πρεπε να το κάνει η Διοίκηση. Θα πρέπει, όμως, ένας σχεδιασμός, που γίνεται από μία υπεύθυνη Νομαρχία, να μπορεί να δει τις τάσεις αύξησης κατανάλωσης του ηλεκτρικού ρεύματος, διότι με αυτούς τους ρυθμούς σε λίγο θα έχουμε την ανάγκη νάχουμε ένα τέτοιο ΚΥΤ κάθε 1-2 χρόνια. Κατά συνέπεια θα βρισκόμαστε συνέχεια μπροστά στα αιτήματα των τοπικών κοινωνιών, που δικαιολογημένα έχουν επιφυλάξεις, και εμείς δεν θα έχουμε εναλλακτικές προτάσεις οι οποίες θα πρέπει να πάρουν σοβαρά υπόψιν το γεγονός ότι, ταυτόχρονα, είμαστε μια σπάταλη ενεργειακά χώρα-μόλις τελευταία μας εγκαλούσε για αυτό ο κύριος Δήμας-που δεν έχει πολιτική εξοικονόμησης ενέργειας. Έχουμε λοιπόν ένα έλλειμμα ενέργειας που οδηγεί σε αύξηση, και των ΚΥΤ και, ταυτόχρονα, των γραμμών μεταφοράς υπερυψηλής τάσης και μάλιστα μπορεί να οδηγήσει σε πυρηνικό εργοστάσιο. Με τον τρόπο μάλιστα που αναπτύσσονται άναρχα οι οικισμοί, χωρίς σχεδιασμό, με ευθύνη, και των τοπικών αυτοδιοικήσεων αλλά και της κεντρικής εξουσίας επί δεκαετίες, θα το βρίσκουμε συνέχεια μπροστά μας. Μια υπεύθυνη πολιτική απαιτεί πολιτική εξοικονόμησης, και ταυτόχρονα, σχεδιασμό για το πώς θα μπορέσουν αυτά τα Κέντρα και αυτές οι γραμμές μεταφοράς είτε να υπογειοποιηθούν (εδώ τίθεται θέμα κόστους, δεν είναι θέμα τεχνικό, σημαίνει απαλλοτριώσεις και αποζημιώσεις) είτε να απομακρυνθούν από τις περιοχές είτε, εν πάση περιπτώσει, να μην εγκρίνονται με τέτοιο αβασάνιστο τρόπο και μάλιστα κόντρα σε τοπικούς σχεδιασμούς (10-5-2007)

[231] Το ΥΠΕΧΩΔΕ προβλέπει δύο γραμμές υπερυψηλής τάσης, 47 χιλιόμετρα.η μια που περνάει από ευαίσθητες περιοχές των NATURA, RAMSAR, αλλά και από αρχαιολογικούς χώρους και που περνάει από το Σταυρό, υπάρχει και μια άλλη διακλάδωση που περνάει πάλι από την περιοχή, που είναι κομβική. Η βιβλιογραφία που αναφέρεται στις επιπτώσεις των γραμμών αυτών είναι εύκολα προσβάσιμη σε οποιονδήποτε έχει τη στοιχειώδη ευαισθησία, όπου λέει ότι τα όρια τα οποία μπαίνουν από τους κανονισμούς της Ε.Ε. αφορούν την επικινδυνότητα, πιο σπάνια την ασφαλή έκθεση σε πεδία και ποτέ τη συνεχή μακροχρόνια έκθεση. Γι'αυτό και εμφανίζονται ομάδες επιστημόνων που παρουσιάζουν εκείνες τις πλευρές που ανταποκρίνονται στην ευρωπαϊκή αρχή της προφύλαξης, δηλαδή εφόσον υπάρχει αμφιβολία τουλάχιστον, αν όχι βεβαιότητα, θα πρέπει να παίρνουν τα πιο ασφαλή και αυστηρά μέτρα. Δε θέλω να μπω σε λεπτομέρειες για το ηλεκτρικό πεδίο των 10 kV ανά μέτρο και το μαγνητικό 10μTesla για τις ηλεκτρικές γραμμές αλλά αναφέρω πως στο Σάλτσμπουργκ, που έχουν όρια μαγνητικού 0,4μTesla, σημαίνει ότι έχουν υιοθετήσει 250 φορές μικρότερα όρια. Το Σάλτσμπουργκ δεν είναι μία

της έγκρισης κονδυλίων του προϋπολογισμού για τα διάφορα συνεργεία ελέγχου των υπηρεσιών της Νομαρχίας, επισημαίνει την ισχνότητα των ελέγχων που επιχειρούν τα συνεργεία της Νομαρχίας για ζητήματα υδατικών πόρων[232], για ελέγχους εμπορικών επιχειρήσεων[233], για την προστασία του περιβάλλοντος[234], για θέματα εμπορίου και υγείας[235], για θέματα ωραρίου[236], θίγει ξανά το θέμα της μείωσης των προστίμων από τη διοίκηση της Νομαρχίας, ευνοώντας την ασυδοσία στην αγορά[237], αντιδρά αναφορικά με την προτεινόμενη[238] αλλαγή της καταπολέμησης των κουνουπιών, επισημαίνει την ευθύνη της

πόλη, είναι ένα κρατίδιο ομόσπονδο της Αυστρίας και ακριβώς έχει ευαισθησία σε μία σειρά τέτοια θέματα, επειδή έχουν βάλει τη σφραγίδα τους οι Πράσινοι και υπάρχει λοιπόν αυξημένη ευαισθησία. Εδώ δεν υπάρχει η αντίστοιχη. Αντίθετα, έχουμε μία ΔΕΗ που ιδιωτικοποιείται, 49% σήμερα, και ταυτόχρονα έχουμε και ένα μοντέλο το οποίο εκπορεύεται από την κεντρική κυβέρνηση αύξησης της κατανάλωσης, μη ύπαρξη πολιτικής εξοικονόμησης ενέργειας, κάτι που σημαίνει ότι ως ετήσια αύξηση έχουμε 5% την κατανάλωση ρεύματος, την ίδια στιγμή που η αύξηση του ΑΕΠ κινείται στο 1,5%. Μ'αυτό το ρυθμό, η Θεσσαλονίκη χρειάζεται έναν υποσταθμό– υπερυψηλής τάσης εννοώ – ανά 3-4 χρόνια στον ιστό της. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, ότι εδώ δεν πρόκειται απλώς για ένα πρόβλημα τοπικό. Χρειάζεται να υπάρξει ένας κεντρικός σχεδιασμός. Έρχεται εδώ, λοιπόν, η ΔΕΗ και λέει στη σύσκεψη στην τοπική κοινωνία: «Θα πρέπει να υποδείξετε εναλλακτική θέση μέσα σ'ένα μήνα. 10 Ιουνίου λήγει.» Μπορεί να το κάνει αυτό ο χωρικός, ο αγρότης, ακόμη και ο Δήμαρχος που δεν έχει εξοπλισμένη, στελεχωμένη Διεύθυνση Περιβάλλοντος; Μπορεί να έχει εναλλακτική πρόταση; Ή απλώς είναι για στάχτη στα μάτια, συμπαραστεκόμαστε, καταψηφίζουμε, και στην πράξη η ΔΕΗ θα κάνει αυτό που θέλει, γιατί είναι κράτος εν κράτει; Αυτή λοιπόν ήταν η υποχρέωση της Νομαρχίας: να σταθεί ουσιαστικά δίπλα στην τοπική κοινωνία και βεβαίως και είχε ευθύνη το 1999 και το 2000 το Επαρχείο, όταν δεν ενημέρωσε τους αγρότες και να αυξήσει την ευαισθησία των πολιτών. Βεβαίως και έχει στη συνέχεια ευθύνη η Διοίκηση για τις δικές της ολιγωρίες. Όμως βρισκόμαστε, μπροστά στην ανάγκη ν'αντιμετωπιστεί το πρόβλημα άμεσα. Πράγμα που σημαίνει ότι μόνον η απόρριψη δεν θα μας λύσει το πρόβλημα και ότι θα πρέπει η Νομαρχία, η Διεύθυνση Περιβάλλοντος, αν θέλει να έχει κάποιο αντικείμενο άξιο του ονόματός της, να κάνει αυτή τη συνολική πρόταση, να δώσει κάποια μελέτη, να προσλάβει επιστήμονες, να δώσει κάποια από τα κονδύλια που σπαταλούνται δεξιά κι αριστερά σε ανούσιες εκδηλώσεις. Και να έχει μία ολοκληρωμένη πρόταση που να μην θίγει ούτε περιουσίες ούτε τη Φύση ούτε το περιβάλλον. Και να μην αφήνει τους Δημάρχους ή τους αγρότες να βγάλουν τα κάστανα από τη φωτιά. Αυτό σημαίνει σοβαρότητα, αυτό σημαίνει εναλλακτική πρόταση, αυτό σημαίνει διαφορετική διαχείριση των νομαρχιακών πραγμάτων (31-5-2007)

[232] Η Δ/νση Υδατικών Πόρων & Εγγείων Βελτιώσεων, λέει ότι προτείνει την μη-κατάρτιση συνεργείου. Βεβαίως, γιατί; Εδώ δεν είχαμε πριν από λίγο καιρό τα λεγόμενα υδρόμετρα που δεν τοποθετήθηκαν, παρ'όλο που αγοράστηκαν το 2001; Γιατί να γίνει έλεγχος; Γιατί να γίνει συνεργείο και γιατί να ξοδέψουμε; Αφήστε το. Αφού, έτσι κι αλλιώς, μένουν εκεί και σκουριάζουν επί 6 χρόνια, ας μείνουν άλλα τόσα (10-5-2007)

[233] Έγιναν έλεγχοι, 42 έξοδοι, σε 215 επιχειρήσεις. Παραβάσεις που βεβαιώθηκαν; 6. Ποσοστό επιτυχίας: 2,8% (10-5-2007)

[234] Ελέγχθηκαν 83 Μονάδες και έγιναν συστάσεις (10-5-2007)

[235] Δ/νση Εμπορίου και Δ/νση Υγείας, ελέγχθηκαν 310 επιχειρήσεις, ποσοστό διαπιστωμένων παραβάσεων, ποσό: 9, δηλαδή 3% (10-5-2007)

[236] 500 πρατήρια ελέγχθηκαν, ξέρετε πόσες παραβάσεις; 2. Για το ωράριο (10-5-2007)

[237] Αυτή είναι η πραγματικότητα; Όχι. Αυτή είναι η πολιτική βούληση να μην τιμωρείται, να μην ελέγχεται, να αφήνεται η ασυδοσία, να υποβαθμίζεται η ποιότητα ζωής, το παραγόμενο έργο και, βεβαίως, και τα δικαιώματα των εργαζομένων (10-5-2007)

[238] Παρακολουθούμε το θέμα αυτό, τη μάχη ενάντια στα κουνούπια, εδώ και μια δεκαετία.. Εδώ και εννέα χρόνια δίνεται μια μάχη ενάντια στα κουνούπια που μοιάζει σαν να προσπαθεί κανείς να γεμίσει ένα βαρέλι νερό μ'ένα κόσκινο. Κάθε χρόνο, ορίζονται κονδύλια, γίνονται οι ψεκασμοί και εφαρμόζεται απ'όλες τις Διοικήσεις, και την προηγούμενη, του κυρίου Παπαδόπουλου, και από τη Διοίκηση Ψωμιάδη, το ίδιο πρόγραμμα, η ίδια εταιρεία. Να σημειωθεί πως το πρώτο πρόγραμμα καταπολέμησης ήταν βιολογικό που όμως δεν αφέθηκε να'χει αποτελέσματα και αμέσως χρησιμοποιήθηκε αυτή η χημική μέθοδος και βεβαίως υπάρχει μία εξέλιξη, όντως, η διασπορά του εντομοκτόνου δεν είναι τόση όσο παραδοσιακά έχουν υποστεί πληθυσμοί σ'όλο τον πλανήτη με τα αεροπλάνα να ψεκάζουν επί δικαίων και αδίκων και να ανατρέπουν, στο τέλος, την οικολογική ισορροπία και να υποβαθμίζουν την υγεία των πολιτών. Αυτό, λοιπόν, ήταν: μια τεχνική προνυμφοκτονίας και όχι ακμαιοκτονίας. Λέγαμε, ότι αυτό είναι ένα βήμα, σε σχέση με το «σκότωσε το κουνούπι, έτσι, μεγάλο, να έχεις αποτέλεσμα», εν πάση περιπτώσει, μάθαμε όλοι ότι υπάρχει ένα σοβαρό πρόβλημα και γι'αυτό άλλαξε η τεχνική. Αυτό το ζήτημα της συγκεκριμένη τεχνικής, είναι κάτι το οποίο εμείς το στηρίξαμε επειδή βλέπουμε ότι υπάρχει ένα πρόβλημα στον Νομό και τα κουνούπια αντί να μειώνονται αυξάνονται. Τι βρήκαμε, λοιπόν, ψάχνοντας η παράταξή μας, για το temephos, το οποίο είναι η βασική τεχνική μέχρι 31 Ιουλίου. Μετά γίνεται το BTI, Bacillus thuringiensis. Μέχρι εκείνο το διάστημα γίνεται προνυμφοκτονία, και όχι ακμαιοκτονία, δηλαδή μεγάλο κουνούπι που προσπαθεί να μας φέρει ο κύριος Τζόλλας από την Αμερική, με το temephos, το οποίο είναι οργανοφωσφορικό και το οποίο στην επίσημη βιβλιογραφία λέει, στα βιβλία του Πανεπιστημίου: «το temephos έχει τη δυνατότητα να συσσωρεύεται στους υδρόβιους οργανισμούς. Το blue gill sunfish, για παράδειγμα,

διοίκησης για το σκάνδαλο της Κισσός ΑΕ[239], εκφέρει άποψη για το αναπτυξιακό σχέδιο των βορειοδυτικών συνοικιών[240], η ΟΑ προτείνει τη Δήμητρα Γωγάκου ως εκπρόσωπο του ΝΣ στο ΣΑΣΘ αντί του Ψωμιάδη[241], αντιτίθεται με συγκεκριμένα στοιχεία σε αμμοληψίες του Αξιού[242], καυτηριάζει τη γραφειοκρατική επανάληψη σε ετήσια βάση αποφάσεων όπως

συσσώρευσε 2300 φορές τη συγκέντρωση που ήταν παρούσα στο νερό. Σχεδόν 75% της ένωσης αποβλήθηκε από τα ψάρια, αποτελέσματα σε άλλους οργανισμούς, η ένωση είναι ιδιαίτερα τοξική για τις μέλισσες κλπ.». Σημαίνει, ότι μετά τη λήξη των ψεκασμών παραμένει το 25% στο ψάρι δηλαδή, με 600 φορές μεγαλύτερη συγκέντρωση απ'αυτή που έχει το νερό το οποίο ψεκάστηκε για τα κουνούπια. Δηλαδή ενώ η επιβάρυνση είναι, σε πρώτη φάση, πολύ μικρή, υπάρχει βιοσυσσώρευση, έτσι που στους τελικούς οργανισμούς αυτή η απειροελάχιστη ποσότητα να είναι σημαντική. Έτσι, λοιπόν, εκφράζουμε, ιδιαίτερα μετά την απόφαση της ΤΕΔΚ Νομού Κέρκυρας, πριν από 5 μέρες, την περασμένη Παρασκευή, όπου αρνείται, ακριβώς, μ'αυτά τα επιχειρήματα, τη διαδικασία αυτήν που εμείς υποστηρίζαμε ακριβώς, γιατί χτυπάει το σύμπτωμα (17-5-2007)

[239] Η εταιρεία «Κισσός», δηλαδή, ο Δήμος Χορτιάτη και ο συνεταιρισμός των μηχανικών, παραιτήθηκαν από το δικόγραφο για την απαίτηση των 13,5εκ. ευρώ, που ζητούσαν από μένα, από τον Γιάννη Τζιώλα, τον Αλέκο Γεωργόπουλο και την «Οικολογική Κίνηση Θεσ/νίκης». Ενάντια στην προσπάθεια φίμωσης και εκβιασμού των ανεξάρτητων και ανυπότακτων φωνών, είχε εξασφαλιστεί η υποστήριξη, μεταξύ των άλλων, και του Νομαρχιακού Συμβουλίου Θεσ/νίκης, και το τιμά αυτό, ως σύνολο. Θα ήθελα όμως να τονίσω ότι αυτή η φυγή του «Κισσού» μπροστά στην εκδίκαση τη σημερινή, ήρθε ως αποτέλεσμα του μεγάλου κύματος συμπαράστασης που περιλαμβάνει 75 φορείς –κοινωνικούς, πολιτικούς, επιστημονικούς- και φυσικά συνεκτιμήθηκε, έφτασε και έξω από τα σύνορα της χώρας, αλλά, βεβαίως, θα πρέπει να τονίσω και την πλευρά συνευθύνης της Διοίκησης της Νομαρχίας, και ιδιαίτερα της Πολεοδομίας, η οποία είχε εκδώσει 3 οικοδομικές άδειες και οι οποίες απορρίφθηκαν μετά από προσφυγή δικιά μας, απ'το Διοικητικό Εφετείο, ακριβώς επειδή προσέβαλε η όλη διαδικασία το δικαίωμά μας σε μια δίκαιη δίκη. Θυμάστε, το είχα θέσει, η Πολεοδομία μετά από αρκετή ταλάντευση έδωσε έγκριση για τις οικοδομικές άδειες, οι οποίες και απορρίφθηκαν. Θα πρέπει, λοιπόν, να πάρει ένα μάθημα η Διοίκηση της Νομαρχίας και της Πολεοδομίας ότι όταν εδώ θεμελιώνουμε και με άριστα νομικά επιχειρήματα τις διεκδικήσεις μας, και όσον αφορά την υπεράσπιση των περιαστικών δασών, με ιδιαίτερη ευαισθησία, θα πρέπει να την παίρνει εγκαίρως υπόψη. Και δηλώνουμε ότι δεν πρόκειται – ακριβώς επειδή παραιτήθηκαν μόνο από το δικόγραφο και όχι από την ουσία της διεκδίκησης – ότι καμιά προσπάθεια για ομηρία και φίμωση δεν πρόκειται να περάσει (8-2-2007)

[240] έχει ήδη δημοσιευθεί ένα αναπτυξιακό στρατηγικό σχέδιο για τις βορειοδυτικές συνοικίες, το οποίο μπορούμε να πούμε ότι είναι θετικό, με πάρα πολλές ελλείψεις όμως και πάρα πολλές αδυναμίες. Στο σημερινό κείμενο το οποίο μας μοιράστηκε βλέπουμε ότι γίνεται μία προσπάθεια και με έκπληξη είδαμε ότι μέσα στους εταίρους υπάρχει η Ιερά Μητρόπολις, και μόνο αυτή, χωρίς να υπάρχουν εκπρόσωποι από άλλους φορείς τους οποίους θεωρούμε ίσως πιο ειδικούς και πιο άμεσα ενδιαφερόμενους, όπως το Τεχνικό Επιμελητήριο, η Περιφερειακή Δ/νση Εκπαίδευσης κ.ά. Παράλληλα, οι θέσεις της αναπτυξιακής εταιρείας για τα στρατόπεδα, τα στρατόπεδα τα γνωστά, Παύλου Μελά, Μεγ. Αλεξάνδρου, Ζιάκα και Καρατάσου, έχουν εκφραστεί ήδη λεπτομερέστατα μέσα στο προηγούμενο σχέδιο ανάπτυξης που έχει ήδη δρομολογηθεί για το έτος 2003-2005. Μέσα εκεί, λοιπόν, ένα θετικό στοιχείο το οποίο μπορούμε να βρούμε είναι ότι γίνεται η προσπάθεια και η πρόταση ενοποίησης των στρατοπέδων και σύνδεσης του θαλάσσιου μετώπου του Δήμου Μενεμένης με το περιαστικό δάσος, έτσι ώστε να αποκτήσουν διέξοδο οι δυτικές συνοικίες που έχουν αποκλειστεί από παντού με τις κακές πολεοδομικές πρακτικές, παράλληλα όμως μέσα στην αξιοποίησή τους αυτή οι προτάσεις τους περιλαμβάνουν τουριστικές και εμπορικές δραστηριότητες οι οποίες δεν μας βρίσκουν σύμφωνους, μιας και, όπως αναφέρθηκε ήδη από τον κύριο Ζιώγα, το πράσινο είναι κάτι που λείπει απ'την περιοχή, αν φανταστούμε ότι είναι 1-1,3 τ.μ. πράσινου/κάτοικο, όταν τα minimum που βάζει το ΥΠΕΧΩΔΕ είναι 7, και όταν τα minimum που βάζει η Ευρώπη είναι 30 τ.μ./κάτοικο. Επίσης, είναι γνωστό σε όλους σας το πόσο υποβαθμισμένη θεωρείται η περιοχή από τη ρύπανση της ατμόσφαιρας, άρα λοιπόν το πράσινο είναι αυτό το οποίο θα πρέπει, όλοι μαζί, να ζητήσουμε να δημιουργηθεί μέσα στην ενοποιημένη αυτή ζώνη, ούτως ώστε είναι ο μόνος αντιρυπαντικός παράγοντας και ο μόνος τρόπος να προστατευτεί η περιοχή από τους βορειοδυτικούς ανέμους που πνέουν από τη βιομηχανική περιοχή (Γωγάκου, 8-2-2007)

[241] για το ΣΑΣΘ και για τον Οργανισμό Ρυθμιστικού, και άλλα συναφή όργανα, χρειάζεται να εξασφαλιστεί διαπαραταξιακή εκπροσώπηση. Θεωρώ ότι δεν έχει τόσο χρόνο ο κύριος Νομάρχης να ανταποκριθεί στα καθήκοντα ενός ενεργού στελέχους αυτού του Συμβουλίου και επειδή εμείς προσεγγίζουμε αυτά τα ζητήματα με πολύ μεγάλη σοβαρότητα, προτείνουμε στο Σώμα την κυρία Γωγάκου που είναι αρχιτέκτων και έχει ειδικευτεί σ'αυτά τα ζητήματα (8-2-2007)

[242] υπάρχει εισήγηση της ΔΠΝΑΘ με πολλά φιλο-περιβαλλοντικά στοιχεία, όμως, στην ουσία, έχει και αντιφάσεις αλλά και αποφεύγει να τοποθετηθεί σε ουσιώδη ζητήματα τα οποία έχουν απασχολήσει τους φορείς και ιδιαίτερα το Φορέα Διαχείρισης (ΦΔ) του Υγροτοπικού Συστήματος του Αξιού κλπ.. Πχ λέει ότι δε θα έχει εμπορική εκμετάλλευση ως στόχο η συγκεκριμένη αμμοληψία, αλλά ταυτόχρονα μέσα αναφέρεται σαφώς στα κέρδη που θα έχει ο Δήμος, κι ενώ αναφέρει αρκετά αναλυτικά τα προβλήματα που μπορούν να δημιουργηθούν από μια σειρά κινήσεις, καταστροφή της βλάστησης και τη χρησιμότητα την οποία έχει, περιορίζει την όλη υπόθεση για την απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής, στο να παρθούν υπόψη κάποια δευτερεύοντα στοιχεία. Όμως υπάρχει σαφέστατη άποψη, του ΦΔ για την ανάγκη να υπάρξει συνδυασμός της αμμοληψίας αυτής με τις άλλες υφιστάμενες στην περιοχή, ότι η ταυτόχρονη λειτουργία τεσσάρων εργοταξίων αντιβαίνει στους όρους του

«Πρόγραμμα έργων και εργασιών δημόσιας και μη δημόσιας δασοπονίας έτους 2007» το οποίο ευθύς εξ'αρχής δηλώνεται πως είναι δικαιοδοσία της Περιφέρειας αλλά απλά και τυπικά συζητείται στο ΝΣ και δεν υπάρχει καμιά εγγύηση-παρόμοιες αποφάσεις των προηγούμενων χρόνων το δείχνουν- πως θα χρηματοδοτηθεί παρά το ότι αφορά, αν υλοποιηθεί, το 3,5% των συνολικών αναδασωτέων εκτάσεων της χώρας. Θίγει το θέμα της ατμοσφαιρικής ρύπανσης στη Θεσσαλονίκη και το γεγονός πως η Κομισιόν ετοιμάζεται να κινήσει διαδικασία ενάντια στην Ελλάδα για μη συμμόρφωση σε σχετικά θέματα και ως απάντηση η Νομαρχία βραβεύει με την ευκαιρία της ημέρας περιβάλλοντος βιομηχανίες που ρυπαίνουν[243] αλλά και στις οποίες έχουν επιβληθεί πρόστιμα και εκκρεμούν δίκες εναντίον

διαχειριστικού της σχεδίου, άρα δεν μπορούμε να τα φέρνουμε εδώ τεμαχισμένα τα ζητήματα και να αποφασίζουμε χωρίς να έχουμε τη συνολική εικόνα. Μιλάει (ο ΦΔ) για επιτροπή παρακολούθησης της εφαρμογής της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων που είναι ουσιαστική, όταν φυσικά θέλουμε να παίξουμε πραγματικά το ρόλο και αυτού που βάζει τους όρους του παιχνιδιού και αυτού που διεκδικεί να εγκριθούν απ'την Περιφέρεια και αυτού που τις ελέγχει. Και βεβαίως, στην επιτροπή αυτή διεκδικεί ο ΦΔ να συμμετέχει. Επίσης, υπάρχει αίτημα για αποτύπωση τοπογραφική του χώρου που γίνεται το έργο και φωτογράφηση ανά εξάμηνο. Αυτά δεν υπάρχουν στη συγκεκριμένη εισήγηση της ΔΠΝΑΘ. Επιπλέον, μιλάει για σχέδιο φύτευσης και αποκατάστασης των διαλογητηρίων, που να αναφέρεται συγκεκριμένα και αναλυτικά. Όταν η συγκεκριμένη εισήγηση λέει μόνο «να αποφεύγεται η κοπή δέντρων και να υπάρχει φύτευση σύμφωνα με είδη που θα υποδείξει το Δασαρχείο». Όχι. Δεν το παραπέμπουμε στο μέλλον. Υπάρχει ανάγκη συγκεκριμένου σχεδίου πριν γίνει η παρέμβαση. Επιπλέον, η περιοχή επέμβασης -και αυτό είναι σημαντικό- που απεικονίζεται στην «Οριζοντιογραφία Θέσης» (χάρτης 4 του Παραρτήματος της ΜΠΕ) και αφορά τις θέσεις 4 και 5 που αναφέρονται στο Σχέδιο Διαχείρισης Φερτών Υλών είναι μεγαλύτερη απ'την προβλεπόμενη, σε μήκος περίπου 640 μέτρων για τη δυτική όχθη, και 880 μέτρων για την ανατολική όχθη. Θα πρέπει λοιπόν η περιοχή επέμβασης, αλλά και ο όγκος των αμμοληψιών, να περιοριστούν ανάλογα ώστε να συμφωνούν με τα προβλεπόμενα στο Σχέδιο Διαχείρισης Φερτών Υλών. Η διαπλάτυνση του ποταμού είναι μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στο Διαχειριστικό Σχέδιο Φερτών Υλών, η οποία συμπίπτει με την κοίτη αποτύπωσης του 1945. Σε ορισμένα σημεία υπερβαίνει το προβλεπόμενο πλάτος έως και κατά 60 μ. εκατέρωθεν. Κατά συνέπεια δεν πρέπει να γίνει καμιά διαπλάτυνση πέραν αυτής που αντιστοιχεί στην κοίτη του 1945. Κι ακόμη, οι αμμοληψίες να γίνουν αποκλειστικά με βυθοκόρο και ο ερπυστριοφόρος εκσκαφέας (dragline) να χρησιμοποιηθεί μόνο για τις εργασίες διαμόρφωσης της κλίσης των πρανών (…) Όλα αυτά σημαίνουν ότι ενώ κανένα πραγματικό βήμα προστασίας του περιβάλλοντος δε γίνεται, μιλάει για χρήση αποκλειστικά βυθοκόρου και εκσκαφέα μόνο για τις εργασίες διαμόρφωσης αλλά με υποχρέωση, και σωστά το λέει αυτό η εισήγηση, αποκατάστασης της βλάστησης για μια σειρά λόγους, εδώ, με τον τρόπο που στην πράξη επιτρέπουμε, δίνεται η δυνατότητα μιας καταστροφής παραπλήσιας με αυτές οι οποίες έχουν γίνει στην περιοχή από τις δέκα και πλέον επιχειρήσεις που ανεξέλεγκτα όλα αυτά τα χρόνια έχουν δημιουργήσει όχι μόνο προβλήματα, αλλά και θέσεις που «φιλόξενα» δέχονται ακόμα και απόβλητα φωσφορογύψου της ΣΙΝΓΚ, και έχουμε φωτογραφίες και βίντεο απ'αυτά. Θεωρούμε λοιπόν ότι δεν πρέπει να αποδεχτεί το Νομαρχιακό Συμβούλιο τη συγκεκριμένη εισήγηση γι'αυτούς τους λόγους και για το γεγονός της μη εξασφάλισης των όρων ελέγχου ακριβώς υπό το πρίσμα των προτάσεων που καταθέτει ο αρμόδιος ΦΔ, ο οποίος ουδαμού αναφέρεται (8-2-2007)

[243] όσον αφορά την ατμοσφαιρική ρύπανση, η Θεσσαλονίκη ξεπερνιούνται και τα όρια επιφυλακής, που έθεσε, έστω, η Περιφέρεια αυθαίρετα, βρίσκεται σχεδόν δύο φορές πάνω απ'αυτό που επιβάλει η Ε.Ε., έχουν ξεπεραστεί και της Περιφέρειας και δεν κουνιέται φύλλο. Η Commission κίνησε τη διαδικασία παράβασης κατά της Ελλάδας, όσον αφορά την παράβαση της νομοθεσίας για την ποιότητα του αέρα. Σύμφωνα με στοιχεία του Πανεπιστημίου, το 30% των θανάτων που συμβαίνουν στην πόλη οφείλονται στην κακή ποιότητα της ατμόσφαιρας. Η απάντηση της Νομαρχίας είναι η βράβευση κάποιων εταιρειών – πρώτη φορά γίνεται αυτό, με αφορμή την Παγκόσμια Ημέρα Περιβάλλοντος -, χωρίς να υπάρξει καμία συζήτηση στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, καμιά συζήτηση και απόφαση στη συγκεκριμένη Νομαρχιακή Επιτροπή, μια αυθαίρετη επιλογή, και μάλιστα σε βιομηχανίες οι οποίες βαρύνονται για τη ρύπανση αυτήν που περιγράφαμε πριν. Ξεκινώ από το ΤΙΤΑΝ που είναι ένα μεγάλο πρόβλημα στην περιοχή, έχουν γίνει βήματα, αλλά, βεβαίως, υπάρχει μια μελέτη του Πανεπιστημίου, την έχω μαζί μου, 60 σελίδες, όπου τα μικροσωματίδια, αλλά και το οξείδιο του αζώτου, και άλλοι ρύποι δολοφονικοί, τα μικροσωματίδια είναι υπεύθυνα για τοξικές επιδράσεις στον ανθρώπινο οργανισμό, και μιλάει για τιμές που ξεπερνιούνται έως και 3 φορές πάνω από τα όρια, στη συγκεκριμένη περιοχή, της Ευκαρπίας, που είναι δίπλα. Κι έρχομαι στην άλλη εταιρεία, τη ΜΕΛ, γιατί εδώ υπάρχει και άλλη διάσταση. Πώς ξαφνικά ο κύριος Νομάρχης, η Διοίκηση, αποφάσισε να βραβεύσει τη ΜΕΛ; Και μάλιστα, ενώ εκκρεμεί δίκη σε δύο βδομάδες, εναντίον της. Και μάλιστα, ενώ έχει επιβληθεί πρόστιμο. Έχει επιβληθεί πρόστιμο με υπογραφή του κυρίου Νομάρχη. Δε μιλάω για τις καταγγελίες, έχω μαζί μου και φωτογραφίες που αφορούν τη συγκεκριμένη εταιρεία και τη δράση της στην περιοχή, υποβάθμισης του περιβάλλοντος εννοώ. Μιλάει για καταπάτηση της νομοθεσίας περί αποβλήτων, φύλαξή τους μέσα στον εργοστασιακό χώρο, απέρριπτε, αυθαίρετα, σε αγροτική περιοχή της Γέφυρας, στερεά απόβλητα, ανεξέλεγκτα τα έκαιγε, προκλήθηκε ατμοσφαιρική ρύπανση, ανοιχτή εστία, αλλοίωση της φυσιογνωμίας της περιοχής. Αυτή είναι η αιτιολογία και επιβάλει, ο κύριος Ψωμιάδης, πρόστιμο 3000€. Αυτό ξέραμε κι εμείς όταν ζητήσαμε τους καταλόγους. Είναι, όμως, μόνο αυτό; Δεν είναι. Υπάρχει εισήγηση των

τους, υπενθυμίζει τον καύσωνα και τη σχέση του με το φαινόμενο θερμοκηπίου και τις αντίστοιχες υποχρεώσεις της Νομαρχίας[244], θίγει το θέμα του όλο και μειούμενου πράσινου ζητώντας συμπαράσταση για τους κατοίκους που δεν θέλουν εγκιβωτισμό του ρέματος Νέστορος Τύπα[245], ζητά να ληφθούν μέτρα ενάντια στη διακίνηση παράνομων και επικίνδυνων φυτοφαρμάκων που έρχονται από το εξωτερικό[246], αναφέρεται στην καταστροφή των δασών (καλοκαίρι 2007)[247], κριτικάρει τη διοίκηση Ψωμιάδη για σωρεία παραλείψεων

υπαλλήλων, κι αυτό είναι μια συνηθισμένη πρακτική στη Δ/νση Περιβάλλοντος. Μετά από καταγγελία των κατοίκων γίνεται αυτοψία, έστω καθυστερημένη, γίνεται. Βλέπουν όλη αυτή την κατάσταση οι υπάλληλοι. Και εισηγούνται το ανώτατο πρόστιμο, 60.000€. Περνάει από τον κύριο Ζαρκανέλλα και μειώνεται στα 30.000. Πηγαίνει στα χέρια του κυρίου Ψωμιάδη και γίνεται 3000€. Κέρδος για τη συγκεκριμένη εταιρεία: 57000€. Και το ερώτημα είναι: έτσι ενισχύει τη βιομηχανική ανάπτυξη ο κύριος Νομάρχης; Και έρχεται σήμερα να δώσει και βραβείο σε μια εταιρεία που σε δυο βδομάδες δικάζεται; Μήπως γίνεται μια προσπάθεια, συγκεκριμένη, ηθελημένη, συντονισμένη, μεθοδική, για να απαλλαχθεί από τις ευθύνες που έχει και ενώπιον του δικαστηρίου; (31-5-2007)

[244] ο καύσωνας που βιώνουμε αυτές τις μέρες είναι μια χειροπιαστή απόδειξη αυτής της κλιματικής αλλαγής που συμβαίνει σε παγκόσμιο επίπεδο, μια και σ'αυτά τα όρια έχουμε φτάσει, λένε, πριν 700 χρόνια, που μπορεί να ήταν από κάποιον έκτακτο λόγο, αλλά τώρα είναι σαφής η ανθρωπογενής επίδραση αυτών των αλλαγών. Οφείλουμε να αλλάξουμε τον τρόπο της ζωής μας και κυρίως να αλλάξουμε πολιτικές, σε κεντρικό πολιτικό επίπεδο αλλά και σε επίπεδο Αυτοδιοίκησης., Να προσπαθήσει και η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση να πλησιάσει τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας, κάτι που ως παράμετρος δεν ενσωματώνεται στις ρυθμίσεις που γίνονται για τις Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, δεν ενσωματώνεται η επιβάρυνση της μιας ή της άλλης δραστηριότητας, στην πολιτική μείωσης των αερίων του θερμοκηπίου. Η Ελλάδα είναι μια σπάταλη και βρώμικη χώρα μια και για κάθε εκατομμύριο ευρώ του ΑΕΠ, εκπέμπει 1145 τόνους αέρια του θερμοκηπίου, τη στιγμή που ο αντίστοιχος μέσος όρος στην Ευρωπαϊκή Ένωση είναι 536 τόνοι, άρα είναι υπερδιπλάσια στατιστικά. Να ενσωματωθεί αυτή η παράμετρος στις νομαρχιακές πολιτικές και ρυθμίσεις (21-6-2007)

[245] υπάρχει ένα υπόμνημα από εκατοντάδες κατοίκους της περιοχής που βρίσκεται το ρέμα Νέστορος Τύπα δίπλα στο παλιό αμαξοστάσιο του τραμ, στο Ντεπώ, να απορριφθεί ο προγραμματισμός, και η ΜΠΕ όσον φορά τη μετατροπή αυτού του ρέματος σε έναν κιβωτιόσχημο οχετό, που καμία σχέση δεν έχει με την πράσινη ομορφιά που εκεί σήμερα αναδιπλώνεται. Προτείνουμε απλώς να καθαριστεί το ρέμα, στο βαθμό που δεν έχει κλείσει και μπορεί να μαζεύει νερά,, να μείνει όπως είναι. Να μην κοπεί ούτε ένα δέντρο, ούτε ένας θάμνος (21-6-2007)

[246] παράνομα και επικίνδυνα φυτοφάρμακα, κυκλοφορούν στη Βόρεια Ελλάδα και στη Θεσσαλονίκη. Τεράστιες ποσότητες ζιζανιοκτόνων από την Ιταλία, που χρησιμοποιούνται στις ρυζοκαλλιέργειες, κυρίως στην πεδιάδα του Νομού Θεσσαλονίκης, παράνομες εισαγωγές απ'τη Βουλγαρία, την Τουρκία, τα Σκόπια και την Αλβανία, προϊόντων που έχουν αποσυρθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση, ακόμη και πλαστών. Μιλάμε ακόμη, για παράνομες εισαγωγές προϊόντων στην Ελλάδα από την Κίνα, και μάλιστα θεωρείται η Ελλάδα ως πρώτη πύλη για την είσοδο αυτών των προϊόντων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Υπάρχουν στοιχεία συγκεκριμένα, συγκεντρωμένα στον Ελληνικό Σύνδεσμο Φυτοπροστασίας, και οι εκτιμήσεις των γεωπόνων μιλούν ότι φέτος χρησιμοποιήθηκαν ποσότητες τέτοιων παράνομων ουσιών για 80000 στρέμματα. Την προηγούμενη καλλιεργητική περίοδο ψεκάστηκαν με αυτά τα παράνομα ζιζανιοκτόνα 30 έως 40 χιλιάδες στρέμματα ρυζοκαλλιέργειας. Για να ξεφύγουν τον έλεγχο, βγάζουνε τις ετικέτες, δεν υπάρχουν οδηγίες για τους χρήστες, υπάρχει σοβαρότατο πρόβλημα υπολειμματικής δράσης, παρουσίας δηλαδή υπολειμμάτων, και αυτά που μας έρχονται από ξένα εργαστήρια όπου βρίσκονται υπολείμματα σε ελληνικά προϊόντα, έχουν να κάνουν και με τέτοια υπερβολική χρήση και κατάχρηση αυτών των ουσιών. Επομένως, υπάρχει άμεση ανάγκη οι Υπηρεσίες της Νομαρχίας, και γενικότερα της Πολιτείας, να αντιμετωπίσουν το ζήτημα των παράνομων αυτών φυτοπροστατευτικών προϊόντων και η Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης να συνεργαστεί με τον Σύνδεσμο Φυτοπροστασίας ώστε πραγματικά να υπάρχει και ενημέρωση των αγροτών αλλά και να μπει μια φραγή σε αυτή την ανεξέλεγκτη κατάσταση όπου τεράστιες ποσότητες έρχονται, είτε για χονδρική είτε ακόμη και για ατομική χρήση από τις γειτονικές χώρες (21-6-2007)

[247] Η χώρα έζησε τη μεγαλύτερη οικολογική και ανθρωπιστική καταστροφή που έχει γνωρίσει μετά το Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο. Εκείνο που χρειάζεται να πει κανείς είναι όχι απλώς να προσπαθήσει, με όλες τις δυνάμεις, με τη διάθεση της αλληλεγγύης που υπάρχει, να επουλωθούν οι πληγές, αλλά να βγάλει μερικά συμπεράσματα και να μπορέσει να αντιληφθεί πώς έχουν τα πράγματα ώστε αυτό να μην ξαναγίνει. Θυμίζω ότι από το 1974 μέχρι σήμερα, κάθε χρονιά που υπήρχαν εκλογές, υπήρξε καταπληκτική αύξηση των πυρκαγιών. Που σημαίνει ότι διαχρονικά οι κυβερνήσεις άφηναν να εννοήσουν οι διάφοροι εμπρηστές, οικοπεδοφάγοι κλπ. κλπ., ότι ο εμπρησμός είναι μία επένδυση, θα αποδώσει στο μέλλον και οι κυβερνήσεις μπορούν να τακτοποιήσουν τα αιτήματά τους. Η κυβέρνηση αυτή έχει ακριβώς στα σπλάχνα της τους ηθικούς αυτουργούς αυτής της μεγάλης οικολογικής και ανθρωπιστικής καταστροφής. Μόλις προχθές, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, έριξε δύο ηχηρά και ισχυρά χαστούκια στην ελληνική κυβέρνηση. Και αυτό το υπέστη μετά από την παρέμβαση των Οικολόγων Πράσινων, που ως μέλη του Ευρωπαϊκού Πράσινου Κόμματος κατέθεσαν συγκεκριμένο σχέδιο απόφασης, έγκαιρα, την περασμένη βδομάδα, και πέτυχαν να γίνουν αποδεκτά δύο σημεία από την πλειοψηφία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Το καταψήφισε μόνον η ομάδα του Ευρωπαϊκού Λαϊκού Κόμματος, οι συνεργάτες δηλαδή της Ν.Δ.. Αυτά τα δύο σημεία περιλαμβάνουν , το πρώτο, ότι για να δοθούν τα χρήματα και η βοήθεια

και ουσιαστικής απραξίας σε σχέση με την Κορώνεια[248] επανέρχεται ρωτώντας κατά πόσο ικανοποιήθηκαν οι 7 προϋποθέσεις που ζητήθηκαν από το Ταμείο Συνοχής (Δεκέμβριος

υπάρχουν συγκεκριμένες δεσμευτικές προϋποθέσεις και αν δεν εξασφαλιστεί, με τη νομοθεσία, της ελληνικής κυβέρνησης, να μην οικοπεδοποιηθούν, να μην καταστραφούν για οικιστικούς και τουριστικούς λόγους οι δασικές εκτάσεις, αυτά τα χρήματα θα πρέπει να επιστραφούν. Αν, λοιπόν, υπάρξει οποιαδήποτε άλλη νομοθεσία, θα πρέπει αυτή η βοήθεια να επιστραφεί. Και το δεύτερο, καλεί την ελληνική κυβέρνηση να μην εγκρίνει την τροποποίηση του άρθρου 24 του Συντάγματος. Αυτό είναι μία νίκη των οικολογικών απόψεων που δίνουν την ευκαιρία σ'αυτό το ανώτατο πολιτικό όργανο της Ε.Ε. να πει ότι, με πολιτικό τρόπο, όχι όπως είπε ο κύριος Ρουσόπουλος ότι παρεμβαίνει με βάναυσο τρόπο στα εσωτερικά της χώρας αλλά το ότι δεν μπορεί, με αυτή την αλλαγή του Συντάγματος, να δώσει τη δυνατότητα να ανατραπεί η ευρωπαϊκή πολιτική όσον αφορά την προστασία των δασών. Γι'αυτά τα σημεία, είμαστε υπερήφανοι. Θεωρούμε ότι η ελληνική κυβέρνηση θα πρέπει να πάρει ισχυρά υπόψη του τι λέει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Και τονίζω: όλες οι ομάδες εκτός από αυτήν που ανήκει η Ν.Δ.. Ζητά συγκεκριμένες δεσμεύσεις και πολιτικές με δασολόγιο, με κτηματολόγιο, με κατάργηση δασοκτόνου νόμου του 2003, με μια σειρά ρυθμίσεις. Με απόσυρση του σχεδίου για τον τουριστικό χωροταξικό σχεδιασμό και τη λήψη μέτρων τέτοιων που να βάζουν την κοινωνία σε κίνηση. Άρα, λοιπόν, συμπερασματικά, δεν έχουμε μόνον να μιλάμε για τα θύματα. που βεβαίως ό,τι προσπάθεια γίνεται την τιμούμε και την ενισχύουμε. Δεν μπορούμε μόνο να μιλάμε για την ανικανότητα της κυβέρνησης. Και δεν μπορούμε να μιλάμε, επίσης, παρ'όλο που και αυτό είναι στην ατζέντα, για τις κλιματικές αλλαγές. Διότι σήμερα, είναι αλήθεια, ότι σ'ολόκληρη τη Μεσόγειο και κυρίως στη νότια Ευρώπη, όλο το καλοκαίρι, λόγω της κλιματικής αλλαγής, υπήρχαν πυρκαγιές σε πολλές χώρες. Εύφλεκτο υλικό που δημιουργείται από τις υψηλές θερμοκρασίες και την κλιματική αλλαγή που νιώθουμε ότι τη ζούμε. Σκηνές από ταινία προσεχώς. Αυτά, λοιπόν, είναι τα δεδομένα αλλά επιπλέον έχουμε και την παραβίαση της ευρωπαϊκής πολιτικής που σε αυτόν, τουλάχιστον, τον τομέα – μπορεί σε άλλους τομείς να διαφωνούμε – αλλά σ'αυτό τον τομέα θα πρέπει να παρθεί ισχυρά υπόψη. Άρα, λοιπόν, θα μπορούσαμε να πούμε κι εμείς, όπως το κάναμε στο παρελθόν αλλά δεν έγινε δεκτό από την πλειοψηφία του Νομαρχιακού Συμβουλίου, ότι θα μπορούσαμε να βγάλουμε ένα Ψήφισμα, το οποίο να ζητά και αλληλεγγύη και βοήθεια και ανοικοδόμηση και σχεδιασμό και, ταυτόχρονα, μη τροποποίηση του Συντάγματος και κατάργηση όλων των δασοκτόνων νόμων. Αυτό, πέρα από το ότι δεν θα το δεχόταν η πλειοψηφία, με την εξέλιξη αυτή μπορούμε να πούμε ότι υπάρχουν πια άλλα όργανα όπου η οικολογική ελπίδα έχει τη δυνατότητα να περνάει τις θέσεις της αναζητώντας ευρύτατες πλειοψηφίες και αυτός είναι ο στόχος των Οικολόγων Πράσινων, με την προσπάθειά τους να μπουν στην επόμενη Βουλή (6-9-2007)

[248] Από το 1982 που είχα γράψει το πρώτο άρθρο που αναφερόταν στο σκοτεινό μέλλον της Κορώνειας, πέρασαν 25 χρόνια και αντιμετωπίζουμε μια κατάσταση, όχι μόνο προβληματική, όσον αφορά την εικόνα και το μέλλον της λίμνης, αλλά και μια σειρά ενδείξεις και αποδείξεις, όχι μόνο για το πλήρες αδιέξοδο του αγροτικού και βιομηχανικού μοντέλου που εφαρμόστηκε στη χώρα μετά το Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, και ιδιαίτερα τις 3 τελευταίες δεκαετίες, αλλά και μια ανικανότητα και αδιαφορία και βαθιά ενοχή, και από τη μεριά της κυβέρνησης, και ιδιαίτερα του ΥΠΕΧΩΔΕ αλλά και της Νομαρχίας. Εμείς ήμασταν αυτοί που κάναμε σκληρή κριτική, σωστή όμως, και αποδέχθηκαν τελικά όλοι οι φορείς την κριτική που κάναμε για το πρώτο Master Plan που κατατέθηκε από τη Διοίκηση Παπαδόπουλου. Ήρθε μια τροποποιητική, ένα δεύτερο Master Plan. Αυτό το στηρίξαμε, παρ'όλο που σαφέστατα κι απ'την πρώτη στιγμή δηλώσαμε τις επιφυλάξεις μας. Αυτές οι επιφυλάξεις, τρία χρόνια μετά, όχι μόνο επιβεβαιώθηκαν, αλλά διογκώθηκαν. Να πω ότι η ίδια πολιτική, η οποία εφαρμοζόταν από την προηγούμενη Διοίκηση, εφαρμόζεται και τώρα. Και μιλώ για μη ουσιαστικά μέτρα, απραξία ή, ταυτόχρονα, ανοχή και συνενοχή για το πλήρες αδιέξοδο. Όταν ακούμε, ακόμη και σήμερα, τον κύριο Νομάρχη να λέει, γιατί οι Δήμοι της περιοχής δεν ασχολούνται με τις γεωτρήσεις, θα ήθελα να πω ότι απ'το 1997 μέχρι το 2001, υποχρέωση φυσικά ήταν της Νομαρχίας και υπολογίστηκε ότι παρ'όλα τα μέτρα τα οποία λαμβανόταν από τη Νομαρχία, η απόληψη νερού για αρδευτικούς σκοπούς αυξήθηκε κατά 23%. Έτσι, λοιπόν, το 2002 επήλθε το αναμενόμενο τέλος της λίμνης. Φτάσαμε στο επίπεδο μηδέν. Ξαναήρθε νερό. Δε σημαίνει ότι η λίμνη, μ'αυτή τη διαδικασία, έχει κάποιο μέλλον. Το Master plan, κάναμε κριτική σε πάρα πολλά, βασικά σε 3 σημεία, τα οποία εξακολουθούμε να υποστηρίζουμε ότι δεν είναι κάποια μέτρα που θα προωθήσουν τη λύση του προβλήματος. Αφορά την ενωτική διώρυγα των δύο λιμνών, που θα δημιουργήσει πρόβλημα και στη Βόλβη και, βέβαια, τα άλλα μέτρα τα οποία, όμως, δεν θέλω αυτή τη στιγμή να κρίνω, ακριβώς, γιατί ούτε η Νομαρχία ευθύνεται, μια και δεν γνωρίζει και δεν μπορεί να διαχειριστεί ένα τόσο μεγάλο έργο, γι'αυτό και ήταν υποχρέωση από την Ε.Ε. να υπάρξει σύμβουλος για το έργο. Αυτό που ακούσαμε στη σύσκεψη, στην οποία επίσης ήμουν απρόσκλητος για άλλη μια φορά, που έκανε ο κύριος Νομάρχης, ακούσαμε ότι φταίνε κι αυτοί που ασκούν κριτική, ακούσαμε ότι δεν υπάρχουν χρήματα για ελέγχους γι'αυτό δεν γίνονται, και ότι το όλο πρόβλημα οφείλεται σε καιρικές συνθήκες. Θα εστιάσω μόνο στις ευθύνες της Νομαρχίας, γιατί κάποτε αυτή η ανοχή και η κριτική στήριξης της εφαρμογής του Master Plan αυτού, πρέπει να τελειώσει. Υπήρχαν, ακόμη πριν την οριστική υιοθέτηση του 2005 απ'την Ε.Ε. του αναθεωρημένου Master Plan, συγκεκριμένες επιστολές, τις οποίες έχω και μπροστά μου, από την ελληνική Δ/νση Περιφερειακής Πολιτικής προς τις Βρυξέλλες, ότι «το αναθεωρημένο σχέδιο δεν αντιμετωπίζει ικανοποιητικά και με ολοκληρωμένο τρόπο τα αγροτικά θέματα που κυρίως συμβάλλουν στην περιβαλλοντική καταστροφή της λίμνης». Αυτά πέρασαν και στη αίτηση συνδρομής, ως κείμενο, το οποίο οριστικοποιήθηκε τον Δεκέμβριο του 2005 από την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Εκεί, λοιπόν, για να δούμε ποια είναι η ευθύνη της Νομαρχίας, λέει, συγκεκριμένα «θα πρέπει να γίνουν, πριν υπάρξει οποιαδήποτε πληρωμή, οριστικό κλείσιμο των εκτιμώμενων σε 2200 παράνομες γεωτρήσεις». Τι είχαμε γι'αυτό; Είχαμε την αγορά, με χρήματα από το πρώτο Master Plan, 1000 τουλάχιστον υδρομέτρων, τα οποία ακόμη βρίσκονται στις αποθήκες και δεν τα

2005) για την αποπληρωμή του Master Plan για την Κορώνεια[249], συμφωνεί με τη διοίκηση απορρίπτοντας ΜΠΕ του λατομείου ΑΤΛΑΣ[250], απέχει στη γνωμοδότηση έγκρισης ΜΠΕ για

είχε τοποθετήσει ούτε η προηγούμενη Διοίκηση, Παπαδόπουλου, ούτε η σημερινή (…) Λέει ακόμη το κείμενο: «Επίτευξη περιορισμού της άρδευσης» αλλά θα επανέλθω σ'αυτό. «Εφαρμογή προγράμματος μείωσης της νιτρορύπανσης στη λίμνη», έγινε; Όχι. «Υλοποίηση αγροπεριβαλλοντικού προγράμματος, εξοικονόμηση νερού και μείωση χρήσης λιπασμάτων». Επίσης δεν έγινε. Φυσικά για την αποχέτευση ας μη μιλήσω, διότι και αυτό ξεφεύγει από τις δυνατότητες της Νομαρχίας, Υπάρχουν συγκεκριμένες μελέτες, τις οποίες έχω και μπροστά μου, οι οποίες μιλούν σαφέστατα ότι μόνον αν εφαρμοζόταν τα λεγόμενα αγροπεριβαλλοντικά μέτρα θα υπήρχε μείωση της κατανάλωσης του αρδευτικού νερού της τάξης των 20.000.000m^3 το χρόνο. Κάτι που σημαίνει, σταδιακή άνοδο της λίμνης Κορώνεια κατά 20 εκατ. το χρόνο. Ποια μέτρα πάρθηκαν για το λεγόμενο ζήτημα της άρδευσης; Αντίθετα, προωθούνται εργολαβίες, για τα συγκεκριμένα έργα τα οποία δε λύνουν το πρόβλημα του νερού αλλά απλώς κάποιοι ελπίζουν ότι κάποτε θα μπορέσει να συμβάλει η Βόλβη. Αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα. Αν δίνονταν τα λεφτά στους αγρότες για να εφαρμόσουν τα αγροπεριβαλλοντικά μέτρα με κίνητρα, αυτό θα κόστιζε 8.000.000€, αν τα'παίρναν στο χέρι. Αυτή τη στιγμή, ξοδεύονται τουλάχιστον 27.000.000, και με εκτιμήσεις μέχρι 35.000.000€ για να τα πάρουν κάποιοι που κάνουν εργολαβίες, και οι αγρότες οι οποίοι μπήκαν στα αγροπεριβαλλοντικά μέτρα εθελοντικά είναι μόνο 43. Επειδή, όμως, δε δόθηκε η ευκαιρία να συζητήσουμε, μέχρι τώρα, ποτέ ουσιαστικά το θέμα της Κορώνειας, και επειδή ακούμε ότι ο κύριος Δήμας έδωσε συγχαρητήρια στον κ. Ψωμιάδη, θα ήθελα να το δω γραπτά. Ο κύριος Δήμας, που έχει αποδείξει τα τελευταία χρόνια –παρόλο που με προκατάληψη τον αντιμετωπίσαμε αρχικά- ότι έχει ενταχθεί στη λογική της προστασίας του περιβάλλοντος, αν είναι δυνατόν να δίνει συγχαρητήρια, παραβαίνοντας τις συγκεκριμένες συμβατικές υποχρεώσεις της Ε.Ε. Έχω εδώ και τις μελέτες που αποδεικνύουν αυτά που λέω, και δεν θέλω ούτε γραμμή αμφισβήτησης. Υπάρχουν οι μελέτες και από το ΕΘΙΑΓΕ, υπάρχει η δυνατότητα να σωθεί η λίμνη και μόνον εφαρμογή των διαφορετικών μέτρων για την άρδευση και, βεβαίως, υπάρχουν – δεν θέλω να το αναλύσω, αν θέλετε να επανέλθω, θα επανέλθω -, θα κλείσω μόνον με την ανάγκη υλοποίησης του Νόμου και με μια απόφαση ΚΥΑ, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και την οποία αγνοεί η Διοίκηση της Νομαρχίας και ο πρώην Έπαρχος και πρόεδρος του φορέα. Στις 12 Οκτωβρίου του 2005, 6 υπουργοί υπέγραψαν και δώσανε διάφορες λύσεις-κατευθύνσεις για την αντιμετώπιση της ρύπανσης στη λίμνη. Η Νομαρχία ανέλαβε την υποχρέωση να κάνει ετήσιες εκθέσεις. Έκανε καμία μέχρι τώρα; Όχι. «Να υποβάλλονται στο ΥΠΕΧΩΔΕ και στην Ε.Ε», λέει η ΚΥΑ. Υπάρχει στο ΦΕΚ χρονοδιάγραμμα που λέει: «Επανέλεγχος των ορίων εκπομπής των βιομηχανιών». Προθεσμία στο χρονοδιάγραμμα; Μάρτιος 2006. Έγινε; Όχι, βεβαίως. «Επανέλεγχος των αδειών των γεωτρήσεων». Προθεσμία ως το Μάρτιο του 2007. Έγινε τίποτε; Όχι. Άρα, λοιπόν, για να μη συνεχίσω και να μη δημιουργώ ένταση πάνω στο ζήτημα του χρόνου, δίνω μόνο μία γεύση του τεράστιου υλικού που συγκεντρώσαμε το τελευταίο διάστημα και το οποίο για μας είναι, ταυτόχρονα, και μια αφορμή κι ένα καθήκον να δημοσιοποιήσουμε αυτά τα ζητήματα στην Ε.Ε. Να πούμε ότι αυτή η λίμνη δεν έχει καμία προοπτική με την υπάρχουσα Διοίκηση της Νομαρχίας και με την υπάρχουσα λογική στο Υπουργείο Περιβάλλοντος & Δημοσίων Έργων. Και από δω και πέρα, επειδή η ανοχή μας έχει εξαντληθεί, δεν θα δείξουμε καμία ανοχή σ'αυτούς οι οποίοι ευθύνονται για το τέλος της λίμνης σε μια πρωτοπορία αρνητική σε ολόκληρη την Ε.Ε. (2-10-2007)

[249] Επειδή, υπάρχει η δυνατότητα για αναθεώρηση του συγκεκριμένου 2ου αναθεωρημένου Master Plan, και δεν θα υπάρξει άλλη, θεωρώ ότι θα πρέπει να συζητήσει το Νομαρχιακό Συμβούλιο το θέμα, ώστε να μπορεί να έχει άποψη και για το ποια έργα αναθεωρούνται. Δεν είναι θέμα κάποιας επιτροπής. Εδώ οι δύο ΜΠΕ που αφορούν τα βαθέα ενδιαιτήματα και την ενωτική τάφρο και την εκτροπή των χειμάρρων, δεν πέρασαν από το Νομαρχιακό Συμβούλιο. Δεν εγκρίθηκαν από το Νομαρχιακό Συμβούλιο (…) Άρα, λοιπόν, για τη ΜΠΕ που προβλέπει, τη 2η που προβλέπει αμφίδρομη λειτουργία της ενωτικής τάφρου, και εφόσον το Τμήμα της Βιολογίας, όπως και πολλοί άλλοι και οικολογικές οργανώσεις κάνουν κριτική στη λειτουργία αυτή, θα ήθελα να μας δοθεί η δυνατότητα, μέσα στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, να δούμε το θέμα από όλες τις πλευρές και, φυσικά, εστιάζοντας στις αρνητικές επιπτώσεις αυτής της επιλογής. Υπάρχουνε, αυτές οι 7 προϋποθέσεις για να γίνει η αποπληρωμή των 27.000.000€ και μεταξύ τους είναι: το οριστικό κλείσιμο (λέει η χορήγηση συνδρομής) 2.200 παράνομων γεωτρήσεων, επανέλεγχος αδειών των νομίμων, περιορισμός άρδευσης και κίνητρα για αλλαγή πρακτικών άρδευσης, πρόγραμμα μείωσης της νιτρορύπανσης, ολοκλήρωση της επεξεργασίας των αστικών-βιομηχανικών λυμάτων και δικτύου αποχέτευσης. Για το τελευταίο, είδαμε τη Νομαρχία να επιβάλλει ένα πρόστιμο, το μοναδικό που έπεσε μέσα στο 2007, στην περιοχή Λαγκαδά, ήτανε 5000€ στον Δήμο Λαγκαδά, γιατί δεν κάνει το αποχετευτικό. Δηλαδή εδώ υπάρχει μια υποκρισία. Από την άλλη, δεν έχει γίνει ούτε ένα βήμα, δεν είναι μόνον τα έργα του Master Plan για τα οποία μίλησα, για τις δυο ΜΠΕ, αλλά είναι και τ'άλλα έργα τα οποία μνημονεύονται, και σας τα ανέφερα εν περιλήψει πριν. Μεταξύ αυτών, είναι και οι υδρομετρητές, τα ρολόγια δηλαδή τα οποία εμείς αποκαλύψαμε εδώ, ότι δεν έχουνε μπει ποτέ. Με ευθύνη και της προηγούμενης Διοίκησης της Νομαρχίας, εννοώ Παπαδόπουλου, και της παρούσας. Και η απάντηση ότι τέλειωσε εκείνο το σχέδιο, αναθεωρήθηκε, άρα καλώς είναι στις αποθήκες, δεν είναι λογική. Έχω έγγραφο εδώ, που αναφέρει ότι οι υδρομετρητές αυτοί έχουν πληρωθεί από την Ε.Ε.. Επομένως, κανονικά, αν δεν τοποθετήθηκαν πρέπει να ζητηθούνε τα λεφτά πίσω. Και βλέπουμε ότι το έργο αποπληρώθηκε, έγιναν πράγματα και ξοδεύτηκαν, όντως, από την προηγούμενη Διοίκηση, αλλά οι αποπληρωμές γίνονται μέχρι το 2005. Έδωσε εντολή ο κύριος Ψωμιάδης στον κύριο Γιάντση να μου δώσει τι ακριβώς λογαριασμοί έχουν γίνει. Δεν μου δόθηκαν για την παρούσα Διοίκηση της Νομαρχίας. Μου δόθηκαν για τα προηγούμενα χρόνια. Τα έχω εδώ. Αφορούν, δηλαδή, μέχρι ένα σημείο του 2004. Και είναι πολύ ενδιαφέρον να δείτε ποιοι και πώς έχουν πάρει και για ποιο λόγο χρήματα. Ονομαστικά. Με τιμολόγια. Είναι πάρα πολύ ενδιαφέρον. Αλλά δεν απάντησε στο σημείο που αναφέρει το Υπουργείο: ότι 927.000€ αποπληρώθηκαν μέσα στο

τη Βιομηχανία Ανακύκλωσης Φυτικών Ελαίων και Παραγωγής Βιοκαυσίμου», της εταιρίας «ΒΕΡΤ ΟΙΛ Α.Ε[251], συμμετέχει σε ψήφισμα του ΝΣ συμπαράστασης προς τους αλιείς της

2005. Πού πήγαν ακριβώς αυτά, και θα ήθελα συμπληρωματική απάντηση. Το ουσιώδες, όμως, σημείο και το οποίο θα ήθελα να ρωτήσω, είναι πώς προβλέπει η Νομαρχία να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις που και προκύπτουν από την Προγραμματική Σύμβαση, και τη σχέση με το Ταμείο Συνοχής αλλά και την ΚΥΑ του 2005, το οποίο προέβλεπε επανέλεγχο όλων των βιομηχανιών και τα απόβλητά τους, και αναθεώρηση των Περιβαλλοντικών Όρων. Αυτό έπρεπε να'χε γίνει μέχρι τον Μάρτιο του 2006. Υπάρχει προγραμματισμός; Μιλάμε για αναθεώρηση των Περιβαλλοντικών Όρων. Έχει γίνει προγραμματισμός για να γίνουν έστω καθυστερημένα και εκπρόθεσμα; Όσον αφορά τις γεωτρήσεις, λέει «επανέλεγχο όλων μέχρι το 2007». Έγινε τίποτε; (1-11-2007)

[250] έχει δικαίωμα και η επιχείρηση να ξέρει τους όρους του παιχνιδιού δηλαδή να ξέρει ότι είναι δυνατόν να προβεί σε μια συνέχιση της δραστηριότητας της, ώστε να μπορεί να πορευτεί όπως πρέπει και όπως απαιτούν οι όροι του παιχνιδιού. Αντ'αυτού, έχουμε το Σεπτέμβριο, έναν έλεγχο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, ανακοινώνει ο κος Τσαμασλής πρόστιμο 20.000€ αντί να ενδιαφερθούν έγκαιρα, να δουν τις καταγγελίες των κατοίκων για τις σοβαρές επιπτώσεις στην υγεία, να προχωρήσει μια επιδημιολογική έρευνα, να ακούσει έγκαιρα τη φωνή της κοινωνίας και να μην περιορίζεται ο κύριος Νομάρχης σε κριτική της προηγούμενης Διοίκησης, η οποία, βεβαίως, και ήξερε ότι έχει λήξει η 30ετία και παρόλα αυτά προχώρησε στην ανανέωση κλπ.. Το πρόβλημα είναι διαχρονικό. Οι Διοικήσεις, και της Νομαρχίας αλλά και του κεντρικού κράτους, αφήνουν τα πράγματα να εξελιχθούν προς όφελος των επενδυτών, των επιχειρηματιών, της λεγόμενης ανάπτυξης, μέχρι να ξεσηκωθούν οι τοπικές κοινωνίες, μέχρι να υπάρξουν πρόστιμα από ευρωπαϊκό επίπεδο και τότε να κοιτάξουν τι μπορούν να σώσουν. Σήμερα, λοιπόν, βλέπουμε ότι οδηγείται σε μια σωστή κατεύθυνση η Νομαρχία, υπό το βάρος της κίνησης των πολιτών και υπό το βάρος κάποιων συγκεκριμένων επιχειρημάτων τα οποία και δεν μπορεί παρά να τα πάρει υπόψη, και έπρεπε να τα έχει πάρει υπόψη το Νομαρχιακό Συμβούλιο. Οι τρεις περιοχές οι οποίες είναι υπό κρίση, αφορούν 150 στρέμματα, στην οποία είναι σαφές ότι έχει συμπληρωθεί η 30ετία, υπάρχει εντολή, γνωμάτευση αν θέλετε, καθοδήγηση προς τη μεριά της επιχείρησης, από τη Διεύθυνση Βιομηχανίας & Ορυκτού Πλούτου, ότι δεν είναι δυνατόν το αίτημα του 1999, για παράταση της άδειας εκμετάλλευσης, να συνεχιστεί. Παρόλα αυτά δίνεται η δυνατότητα για εκμετάλλευση, υπάρχουν ευθύνες, δηλαδή, στην προηγούμενη Διοίκηση, η άλλη περιοχή των 267 στρεμμάτων δεν είναι όμορη, απ'ό,τι φαίνεται από τα σχέδια, των 150, παρεμβάλλεται μία έκταση 100 στρεμμάτων, άρα, λοιπόν, θα πρέπει να θεωρηθεί εκτός των λατομικών περιοχών, και η τρίτη περιοχή, των 100 στρεμμάτων, είναι σαφέστατα εκτός λατομικής περιοχής, και όπως είδαμε και από τον εκπρόσωπο της Οικολογικής Κίνησης του Μεσαίου, σαφέστατα και παρεμβαίνει σε δασική περιοχή. Επομένως, με καθυστέρηση το Νομαρχιακό Συμβούλιο σήμερα καλείται να πάρει υπόψη και την άποψη της τοπικής κοινωνίας, αλλά και να υιοθετήσει την απόφαση, την ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δηλαδή να μην εγκρίνει την ανανέωση της σύμβασης για νέα 5ετία, επιπλέον, να ακυρωθεί η σύμβαση που υπέγραψε η πρώην Κοινότητα Μεσαίου με την εταιρεία το 1997 και φυσικά να παρακολουθήσει και τη συνέχεια του θέματος. Στη συνέχεια η Νομαρχία οφείλει να δει συνολικά τα ζητήματα των λατομικών δραστηριοτήτων στο Νομό, γιατί αν συνεχίσουμε μ'αυτό το ρυθμό -και χρειάζονται οι κατασκευές κάποιο υλικό- να κλείνουμε τα μάτια και να μην εντάσσουμε την οποιαδήποτε ανάγκη σ'ένα συνολικό σχεδιασμό, τότε θα βλέπουμε να καταστρέφονται ευρύτατες περιοχές, κάποιες να επιβαρύνονται και τα προβλήματα της υγείας είναι η μια πλευρά, η άλλη είναι η αισθητική, η υποβάθμιση του περιβάλλοντος και μια σειρά ζητήματα. Επομένως, χρειάζεται να βρούμε τρόπους που να συνεχίζουν να εργάζονται οι άνθρωποι αυτοί που εκεί βγάζουν το ψωμί τους και να είστε σίγουροι ότι θα βρεθούν τρόποι, όπως βρήκε η Νομαρχία, βέβαια μ'έναν έμμεσο τρόπο. Ο τρόπος τον οποίο βρήκε η Νομαρχία είναι ότι θα συνεχίσουν να έχουν εργασία, όπως έγινε στο Ασβεστοχώρι, στο όνομα της αποκατάστασης. Θ'αρχίσει, δηλαδή, μια δραστηριότητα που μπορεί να κρατήσει και 3 και 5 χρόνια και η αποκατάσταση, τα έργα της δηλαδή, θα δώσουν ψωμί στους ανθρώπους αυτούς. Γιατί δεν μπορεί να αφήσει ένα κρανίου τόπο, πρέπει ν'αποκαταστασθεί. Και επιπλέον, θα πρέπει να παρέμβει σε συνεννόηση με την Περιφέρεια, να υπάρχει λόγος και συνολικός σχεδιασμός, όχι μόνο στις λατομικές περιοχές του Νομού, αλλά ταυτόχρονα να αναλάβει πρωτοβουλία για διεκδίκηση εγκατάστασης και δημιουργίας αυτών των εταιρειών ανακύκλωσης των μπάζων που, στο τέλος, θα μας γλιτώσουν κι από τη δημιουργία καινούργιων λατομικών περιοχών (1-11-2007)

[251] Θέλουμε να διευκολύνουμε, ακριβώς επειδή ασχολείται με ανακύκλωση, κομβικό σημείο μιας φιλοπεριβαλλοντικής πολιτικής. Παρακολουθούμε στην τηλεόραση, το τι γίνεται με τα χρησιμοποιημένα λάδια. Θα είδατε στην εκπομπή του Ευαγγελάτου αυτό που τόσο καιρό το λέγαμε, πώς καταλήγουν ξανά στην κατανάλωση, ακριβώς επειδή δεν υπάρχει μέριμνα προστασίας του καταναλωτή, έλεγχος στα διάφορα καταστήματα, και χρησιμοποιούνται, ξανά και ξανά, ενώ θα μπορούσαν, όντως, να χρησιμοποιηθούν για τη δημιουργία βιοντήζελ που είναι μια δραστηριότητα στην οποία θα πρέπει να επενδύσουμε. Εδώ, όμως, υπάρχει το έλλειμμα της περιβαλλοντικής πολιτικής και γενικότερα από την κυβέρνηση, αλλά και από τη Νομαρχία, που είναι δυνατόν, και μια τέτοια σημαντική δραστηριότητα, φιλοπεριβαλλοντική και φιλοκαταναλωτική, να της βγάλει τα μάτια. Δηλαδή να την αφήσει τόσο να ξεχειλώσει και να μην υπάρχουν εκείνοι οι έλεγχοι, ούτως ώστε να υφίστανται μια σειρά ελλείψεις :βρέθηκε γλυκερίνη στο διπλανό οικόπεδο ενώ υποτίθεται πως μεταφέρεται στον ΤΙΤΑΝΑ για καύση, δεν υπήρχε βιβλίο καυσαερίων, η δεξαμενή αποβλήτων ήταν άδεια, όπως διαπιστώνει και η Διεύθυνση Περιβάλλοντος, η οποία, σε μια προηγούμενη φάση, εμφανίζει την 16η Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων να λέει ότι δεν υπάρχει πρόβλημα –ενώ η βιομηχανία είναι πολύ κοντα σε αρχαιότητες- δεύτερον, η ίδια η Διεύθυνση Περιβάλλοντος να λέει ότι βρίσκεται σε μια απόσταση 800 μέτρων, να ξεπεράσει δηλαδή τα 700, ενώ φαίνεται κι απ'τις φωτογραφίες, και το μαρτυρεί και η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, ότι απέχει μόλις 100 μέτρα. Λέει ότι η εταιρεία έκανε κάποιο τσιμέντωμα εκεί … Τσιμέντωμα ταιριάζει

κεντρικής Μακεδονίας που διαμαρτύρονται για αμμοληψίες από τη θαλάσσια περιοχή "Μεγάλου Εμβόλου Θεσσαλονίκης" βόρεια του Αγγελοχωρίου, για τις ανάγκες επέκτασης του διαδρόμου προσαπογειώσεων αεροσκαφών 10-28 του Κρατικού Αερολιμένα

ως αισθητική απέναντι σ'έναν μακεδονικό τάφο; Άρα, λοιπόν, υπήρχε από τη μεριά της Νομαρχίας -γιατί είναι πρόσφατη επιχείρηση, τον Ιανουάριο 2006 πήρε άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας- μία κάλυψη και κάποιες πλάτες σε μια δραστηριότητα η οποία έπρεπε να είναι άμεμπτη περιβαλλοντικά και για να μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί σε μόνιμη βάση. Όταν, λοιπόν, νιώθουν προσωρινότητα, γιατί να συνεχίσουν να παίρνουν περιβαλλοντικά μέτρα, γιατί να κάνουν δενδροφύτευση αν πρόκειται να φύγουν; Άρα, λοιπόν, όταν ο επιχειρηματίας νιώθει άνεση και με τις πλάτες της Διοίκησης, δεν θα προσαρμοστεί. Πρέπει να υπάρχει αυστηρός έλεγχος. Επανερχόμαστε εκεί, για να προστατεύσουμε, με αίσθημα ευθύνης, μια τέτοια σημαντική ανακυκλωτική δραστηριότητα. Θεωρώ, λοιπόν, ότι υπάρχει, φυσικά, ανάγκη στήριξης μιας τέτοιας δραστηριότητας. Υπάρχει ανάγκη, όπως ακούσαμε -και το δέχομαι- ότι θα πρέπει ν'αυξήσει τη δραστηριότητα. Αλλά δεν είναι δυνατόν να συνεχίσει με την υπάρχουσα κατάσταση. Όταν υπάρχει στους όρους -και αυτό είναι σημαντικό, για όλα τα επιχειρήματα που λέμε- ότι δεν προβλέπεται και δεν επιτρέπεται δημιουργία νέων κτιριακών εγκαταστάσεων. Που σημαίνει, το αισθητικό μέρος δεν υπάρχει, όπως είναι θα συνεχίσει να είναι. Άρα, λοιπόν, με τον ΤΙΤΑΝΑ, γλυκερίνη, όρος ότι για τα απόβλητα θα πρέπει να εξασφαλίσει άδεια από την ΕΥΑΘ ότι δέχεται τα υγρά της απόβλητα. Αν δεν έχει εξασφαλιστεί και δεν υπάρχει και έντονη πίεση προστασίας, σημαίνει ότι θα συνεχίσει τον παλιό δρόμο. Το ζήτημα δεν είναι απλώς να βάζουμε κάποιους όρους, είναι να τους τηρούμε. Και επειδή ακριβώς έχω επιφυλάξεις για το τι θα κάνει η Νομαρχία για όλα αυτά τα ζητήματα, ενώ θέλουμε να ενισχύσουμε αυτή τη δραστηριότητα, και επειδή ακριβώς 1-1,5 χρόνος δεν είναι πολύς για να συνεχίσει, εμείς δεν μπορούμε ούτε να υποστηρίξουμε ότι «ναι, καλώς συνεχίζει», δηλαδή να'ρθουμε σε αντιπαράθεση με τον Δήμο, αλλά ούτε και να ενισχύσουμε την πρακτική της Νομαρχίας να αφήνει ανεξέλεγκτες τέτοιες δραστηριότητες και να συκοφαντούν το ίδιο το περιεχόμενό τους. Γι'αυτό, η ουσία είναι η τοποθέτησή μας και όχι η ψήφος μας, που έτσι κι αλλιώς θα'χει την ευθύνη της κυβέρνησης. Μ'αυτή την έννοια, νομίζω ότι η πιο συνεπής με τις αρχές μας θέση είναι να απέχουμε απ'αυτή την ψηφοφορία. (1-11-2007)

Θεσσαλονίκης "ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ"[252] και επανέρχεται σε επόμενη συζήτηση[253], εκφέρει άποψη για την ανάπτυξη του τουρισμού στο νομό Θεσσαλονίκης[254].

---

[252] Επειδή η επικείμενη απόληψη θαλάσσιων ιζημάτων ποσότητας 380.000κ.μ., με βάθος εκσκαφής 2 μέτρων και σε βάθη θάλασσας 11-20 μέτρα, θα διαταράξει σοβαρά τη μορφολογία του πυθμένα σε έκταση 200στρεμ. Τουλάχιστον, θα καταστρέψει χώρους αναπαραγωγής ιχθύων και οστράκων, θα έχει αρνητικές επιπτώσεις στο σύνολο του βενθικού οικοσυστήματος με ελάχιστες πιθανότητες αποκατάστασης, θα μειώσει ουσιαστικά τα αλιευτικά πεδία με αποτέλεσμα την συρρίκνωση του εισοδήματος των επαγγελματιών αλιέων και δυτών (1-11-2007)

[253] Εμείς έχουμε σταθεί αντίθετοι, συνολικά στη δημιουργία του διαδρόμου αυτού, το μπάζωμα του Θερμαϊκού με εκατομμύρια κυβικά μπάζων και φερτών υλικών. Αυτό το οποίο συνέβη, δεν είναι παρά μόνον μία φάση στην όλη εξέλιξη. Το ότι εμποδίστηκε το έργο αυτό από δικαστικές προσπάθειες κάποιων που απλώς υπεράσπιζαν την περιοχή τους, δε σημαίνει και το τέλος του. Αυτή η προσπάθεια συνεχίζεται. Και στην Πιερία, και στον Όλυμπο, και, μαθαίνω, στο Κιλκίς, και σε άλλες περιοχές, και οι άνθρωποι αυτοί, αυτοί που σχεδιάζουν, με τεχνοκρατικά σχέδια και βλέπουν μόνο τη γεωμορφολογία, βλέπουν το πού θ'αναζητήσουν υλικό για να κάνουν το μπάζωμα, για μας δεν είναι παρά μόνον εκείνοι που εκπροσωπούν την ιδεολογία της ανάπτυξης χωρίς όρια, είναι ακριβώς οι «τοξικομανείς» της ανάπτυξης, όπως αυτοί που ψάχνουν να βρουν πρόσθετα υλικά για να δημιουργήσουν φαραωνικά έργα που φαίνεται πως εξυπηρετούν, δήθεν, την οικονομική ανάπτυξη, τη μεταφορά των ανθρώπων και των αγαθών, αλλά, στην πράξη, δεν αναζητούν παρά μόνο έναν καινούργιο τρόπο κι έναν καινούργιο τόπο να εγκληματίσουν, να υποβαθμίσουν, να καταστρέψουν. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι σαφέστατα και το Νομαρχιακό Συμβούλιο συζήτησε, όσο συζήτησε, και σ'αυτή την ομόφωνη κατάληξη με το ψήφισμα της προηγούμενης φοράς, στο οποίο συμβάλαμε κι εμείς, έδωσε την απάντηση που πρέπει. Οι εναλλακτικές δυνατότητες, τις οποίες αναζητεί, ξεφεύγουν των δυνατοτήτων του Νομαρχιακού Συμβουλίου και της τεχνικής του υποδομής, και συνολικά της Νομαρχίας. Θα πρέπει να δούμε πιο συνολικά το ζήτημα, επειδή έχει κατατεθεί από σημαντικούς φορείς η αναζήτηση τρόπων για εξυπηρέτηση των νέων μεταφορικών αναγκών που θα πρέπει να είναι και πιο κοντά στην Κεντρική Μακεδονία και στον ρόλο που θέλει να παίξει η Θεσ/νίκη, την αναζήτηση αεροδρομίου στη δυτική πλευρά της πόλης, να είναι πιο κοντά στους γειτονικούς νομούς, τουλάχιστον της Κεντρικής Μακεδονίας. Αυτό έχει ολοκληρώσει τον ιστορικό του ρόλο, αν θέλουμε να δεχτούμε μεγαλύτερα αεροπλάνα που να εξυπηρετούν υπερατλαντικές πτήσεις. Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο σύμπτωμα αυτής της προσπάθειας, να αντιμετωπιστεί ο Θερμαϊκός απλώς, ως μία περιοχή απόληψης υλικού, θα επαναληφθεί και στην απέναντι πλευρά, στη δυτική, θα εμποδίσει και θα καταστρέψει παραδοσιακούς τρόπους παραγωγής, ζωής και εισοδήματος των πολιτών. Αυτά τα σχέδια θα πρέπει να είναι ξεκάθαρα, τοποθετημένα δημόσια και συζητημένα, και ακριβώς επειδή δεν πρόκειται να δούμε τώρα στιγμές διαφάνειας, είτε στην κεντρική είτε στην τοπική πολιτική, θεωρούμε ότι θα πρέπει οι κάτοικοι των περιοχών γύρω από το Θερμαϊκό να έχουν οξυμένη την ευαισθησία τους, ούτως ώστε, με δικαστική παρέμβαση, να προσπαθούν να σώσουν λίγο από το αύριο που μας κλέβουν. Και σ'αυτό τον αγώνα, εμείς θα είμαστε συμπαραστάτες (13-12-2007)

[254] Πρέπει να δούμε με συγκεκριμένα στοιχεία πόσο ξεκαθαρισμένος είναι ο χαρακτήρας της πόλης, πόσο ελκυστική μπορεί να είναι και σε ποια κατηγορία πολιτών από την Ευρώπη και τον κόσμο ολόκληρο, πού στοχεύουμε, ποιες διορθωτικές κινήσεις μπορούμε να κάνουμε ως πόλη και ως Νομός και, στη συνέχεια, να αποφασίσουμε πόσους και τι είδους τουρίστες θέλουμε να προσελκύσουμε. Βεβαίως, αυτά ξεπερνούν τα όρια των δυνατοτήτων της Νομαρχίας. Έχει να κάνει με τον κεντρικό σχεδιασμό, και το πόσο οι κυβερνήσεις και τα αντίστοιχα Υπουργεία μπορούν να κάνουν τέτοιου είδους σχεδιασμό. Ενώ εδώ σπαταλιούνται τεράστια ποσά (ίσως και ένα εκατομμύριο) τα οποία δίνονται για την προώθηση της ανάπτυξης του τουρισμού, την ίδια στιγμή, η ελληνική παρουσία, σε διάφορες εκθέσεις διεθνείς, είναι κάτω του μετρίου. Πχ στη Μόσχα, δεν είχε κόσμο να παρουσιάσει το προϊόν που θέλουμε να πλασάρουμε, δεν υπήρχε ένα βίντεο. Βεβαίως, όταν λέμε ποια Θεσ/νίκη θέλουμε, πρέπει να στοχεύουμε στην ποιοτική της αναβάθμιση στα πλαίσια ενός Εθνικού χωροταξικού, ενός χωροταξικού της Κεντρικής Μακεδονίας, και μιας στόχευσης που ξεφεύγει από τον κούφιο εθνικισμό και τη γενικολογία περί πρωτεύουσας των Βαλκανίων που ακούγαμε τη δεκαετία του '90. Η Θεσ/νίκη θα μπορούσε να είναι ελκυστική όταν στηρίζεται σε μια σειρά πραγματικών στοιχείων πλούτου. Να μην αγνοούμε και την ύπαιθρό της, η Επαρχία Λαγκαδά έχει δυνατότητες, κι όταν θέλουμε να ενισχύσουμε μέτρα που είναι δύσκολα για την τοπική κοινωνία, που αφορούν την, ας πούμε, προστασία της Κορώνειας -και όχι μόνο- θα πρέπει να έχουνε πρόσθεση στο εισόδημά τους, αντικατάσταση των χαμένων με κάποιο άλλο τρόπο, και μόνο έτσι πρακτικά να το δούμε. Πόσο έχει προβληθεί η θαυμάσια φύση αλλά και άλλα μνημεία της περιοχής ή η Θεσ/νίκη τι άλλες δυνατότητες έχει και πόσο σεβόμαστε την ιστορία και επιμένουμε μόνο προβάλλοντας τις βυζαντινές εκκλησίες και τη δήθεν «ερωτική πόλη», που αποτελεί έναν κενό λόγο τελικά, διεθνώς. Η πόλη αυτή είναι εσωστρεφής. Γνωρίζουμε πολύ καλά, έχει γυρίσει την πλάτη στη θάλασσα, όταν την μπαζώνει, με την επέκταση του διαδρόμου, όταν η ρύπανση, έχει καταστήσει σάπια τη θάλασσα, όταν αυτή τη στιγμή σχεδιάζουν επιπλέον παρεμβάσεις, ιδιαίτερα δυσμενείς για το Θερμαϊκό. Όταν, λοιπόν, σαμποτάρουμε τη θαλάσσια αστική συγκοινωνία που θα ένωνε τις διάφορες -παλαιότερα λεγόμενες- τουριστικές περιοχές της περιοχής, αντί να πάρουμε κάποια γεύση έστω απ'αυτό που συμβαίνει στην Κωνσταντινούπολη, να μπορούν να λειτουργούν ταχύπλοα, να μεταφέρονται από τη μια άκρη στην άλλη, να κινείται ο κόσμος, να γλιτώνουμε το κυκλοφοριακό. Δεν μπορεί ο ξένος που έρχεται να πάρει ένα λεωφορείο να μη βλέπει τη στάση με μια ξενόγλωσση επιγραφή. Καθόμαστε σε μια στάση και δε τη βλέπουμε στ'αγγλικά λες και απευθύνεται μόνο σε Έλληνες. Πόσο φιλική είναι η πόλη στους ξένους; Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτή η έκθεση ιδεών που παρουσιάστηκε, είχε και την αντίστοιχη απάντηση στην

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Οι εκπρόσωποι της ΟΑ αναφέρονται στις απαξιωτικές δηλώσεις Ψωμιάδη για την Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων[255], ο Τρεμόπουλος καταδικάζει το φαινόμενο του «εθνολαϊκισμού» όπως εκφράζεται από τις κατηγορίες που του απευθύνονται για αντεθνικότητα[256] όπως επίσης και τον εθνικισμό που εκφράζεται με τη «βράβευση» των δύο αστυνομικών που «έσωσαν τη γαλανόλευκη» από τα χέρια των «αναρχικών» που την έκαιγαν[257] και με την «ανακοίνωση» για το βιβλίο ιστορίας της ΣΤ΄Δημοτικού το οποίο

προχειρότητα με την οποία προετοιμάστηκε το όλο θέμα από τους φορείς που κλήθηκαν και κατά 80% δεν παραβρέθηκαν. Δεν είναι δυνατόν η εταιρεία προβολής τουρισμού κλπ, στην οποία συμμετέχει η Νομαρχία, να μην παραβρίσκεται διά εκπροσώπου. Να καταλάβουμε ακριβώς τη σχέση, όταν αυτό το επιτελικό κέντρο λειτουργεί, ποιος είναι ο ρόλος της Νομαρχίας και τι στόχο έχει με το να μπαίνει σφήνα σ'αυτά τα ζητήματα, όταν και η ίδια συμμετέχει σ'αυτό το Όργανο. Ποιος είναι ο στόχος της; Και τι αποτέλεσμα περιμένουμε από τέτοια πολιτική; (Τρεμόπουλος, 13-12-2007). Ο καθένας από τους δήμους του νομού Θεσ/νίκης, έχει το δικό του πλούτο, ο οποίος, νομίζω ότι δεν είναι καν καταγεγραμμένος οπότε αν καταγραφεί, θα μπορούσε να αποτελέσει ένα πλαίσιο ανάπτυξης τουρισμού, εναλλακτικού τουρισμού, με βοήθεια και τόνωση από τη Νομαρχία μας. Θα μπορούσε, καταρχήν, να υπάρξουνε τα γεωγραφικά στοιχεία της κάθε περιοχής, σε τι βασίζεται, άλλη περιοχή στο φυσικό της περιβάλλον, άλλος Δήμος στην αρχιτεκτονική του κληρονομιά, άλλος Δήμος στην πολιτιστική του, άλλος Δήμος στην διατροφική του κληρονομιά, και να δημιουργηθούν δίκτυα. Δίκτυα τέτοια τα οποία θα μπορούν να συντονίζονται από τη Νομαρχία και να δουλεύουνε, να συνεργάζονται μαζί τους οι Δήμοι, και να μην αφήνουμε μόνο τον ένα Δήμαρχο, ο οποίος έχει μια καλή ιδέα. Ο ένας που έχει μια καλή ιδέα, να παρασέρνει μαζί του και άλλους, οι οποίοι έχουνε τις ίδιες κληρονομιές, τους ίδιους πλούτους και τις ίδιες ανάγκες. Ούτως ώστε, να υπάρξει μία δικτύωση των Δήμων της Θεσ/νίκης, του Νομού Θεσ/νίκης, για να μπορέσουν να δημιουργηθούνε καλύτερες εναλλακτικές μορφές τουρισμού. Η βάση γι'αυτό που λέω είναι ένα πρόγραμμα που παρουσιάστηκε εδώ, το Caltism, που οργάνωσε η Νομαρχία, που ήταν ένα καταπληκτικό πρόγραμμα στο οποίο συμμετείχε το δημοτικό συμβούλιο της Ρώμης, παρουσιάστηκαν τα Castelli Romani, τα οποία μπορούμε να πούμε ότι σε μικρογραφία θα μπορούσαν να αποτελέσουνε ένα παράδειγμα προς μίμηση για τη Νομαρχία μας, και πολύ θα ήθελα να πιστέψω, ή θα θέλω να πιστεύω και θα περιμένω να δω, αυτή η έρευνα, αυτή η μελέτη, να γίνει εργαλείο, ούτως ώστε να δουλέψουμε σωστότερα και με καλύτερο στρατηγικό σχεδιασμό, για την ανάπτυξη του τουρισμού του Νομού μας (Γωγάκου, 13-12-2007)

[255] Για την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ο κύριος Νομάρχης είπε ότι πρόκειται για Αρχή Προστασίας των παρανομούντων και αυτό το είπε και από κανάλι σε όλη την Ελλάδα. Αν λοιπόν θεωρεί ότι έτσι είναι η Αρχή αυτή, αυτό για μας είναι σοβαρότατο πολιτικό πρόβλημα (25-1-2007)

[256] Αυτή η πόλη, που σήμερα είναι βαθιά χωμένη μέσα στο κλίμα του εθνολαϊκισμού, έχει και μια άλλη πλευρά. Των κοινωνικών και εργατικών αγώνων. Είναι η πόλη του Αβραάμ Μπεναρόγια. Είναι η πόλη του Μάη του '36. Αλλά, ταυτόχρονα, και δυστυχώς, είναι και η πόλη μιας σειράς πολιτικών δολοφονιών. Και δεν μιλώ για τον βασιλιά Γεώργιο μόνο. Μιλώ για εκείνους τους επώνυμους και ανώνυμους, και όχι μόνο για τον Λαμπράκη, για τον Πολκ, για τον Ζεύγο, για τον Τσαρουχά, για τον Βιλδιμίρη, για όλους αυτούς που σήμερα προσπαθεί, «επάξια», η παράταξη του κυρίου Ψωμιάδη να ξεχάσουμε μεν, αλλά να κρατά νωπή τη μονόπλευρη μνήμη. Αυτό το εμφυλιοπολεμικό κλίμα είναι αυτό που κυριάρχησε όχι μόνο σ'αυτή την αίθουσα την προηγούμενη φορά, αλλά και έξω από δω. Και έφτασε αυτό το κλίμα του εθνολαϊκισμού, με μεθοδευμένη καθοδήγηση, να ψευδολογεί, να συκοφαντεί, να μιλάει για αγάλματα τα οποία πρότεινα δήθεν εδώ μέσα. Αγάλματα, πλατείες κλπ. είναι προνόμιο των εθνολαϊκιστών. Αυτών που τη λέξη «τιμή» την αντιλαμβάνονται μ'αυτόν τον υλικό τρόπο. Με υλικό, δηλαδή, συγκεκριμένο και αποκρυσταλλωμένο και απέναντι σ'έναν άνθρωπο ο οποίος έχει δείξει, τα 30 χρόνια που υπηρετεί τον δημόσιο βίο, όχι από θέσεις εκλεγμένες πάντα, αλλά ότι έχει μια απέχθεια απέναντι και στα αγάλματα και στις πλατείες και στους μεγάλους ηγέτες όλων των αποχρώσεων, οι οποίοι είναι, κατ'έξοχήν, άνθρωποι που θα'πρεπε να ακτινογραφηθούν -όλων των πλευρών, βεβαίως. Σταθερά υποστηρίζουμε ειρηνιστικές, μη-βίαιες, αντιεθνικιστικές και αντιμιλιταριστικές απόψεις και αυτό είναι γνωστό. Αντ'αυτού, εξακολουθεί, ακόμη και σήμερα, να μπαίνει σε εισαγωγικά δήθεν φράση μου για «γνήσιο παιδί». Μίλησα για «παιδί της πόλης». Και βεβαίως, αυτό, διαστρεβλώθηκε σε «άξιο», σε «γνήσιο», και όλα αυτά μέσα σε εισαγωγικά. Δεν μπορούμε να στηριζόμαστε στη μνησικακία. Και όπως ο Ελευθέριος Βενιζέλος ήξερε πολύ καλά τι συνέβη και πρότεινε τον Κεμάλ για Νόμπελ Ειρήνης, έτσι όπως ο Γιώργος Παπανδρέου καταθέτει στεφάνι στον τάφο του Κεμάλ, έτσι όπως ο Πατριάρχης Βαρθολομαίος μιλάει στο σπίτι του Κεμάλ ότι πρόκειται για σημαντικό πολιτικό, έτσι ακριβώς, όπως ο Μαντέλα συναντήθηκε και έσφιξε το χέρι των ρατσιστών της κυβέρνησης της Νότιας Αφρικής, έτσι όπως ο Τσακαλώτος και ο Βαφειάδης συναντήθηκαν, όχι γιατί ξεχάσανε το τι έγινε, αλλά γιατί πρέπει να οικοδομήσουμε ένα διαφορετικό μέλλον, αυτό ήταν το πνεύμα της τοποθέτησής μου (23-2-2007)

[257] Σήμερα σ'αυτή την εκδήλωση προφανώς δεν κρίνεται συνολικά η Αστυνομία. Δεν κάνουμε συζήτηση περί αυτού. Αυτό το οποίο κρίνουμε εμείς ως Νομαρχιακοί Σύμβουλοι είναι η επιλογή να γίνει αυτή τη στιγμή, σ'αυτή την αίθουσα, σ'αυτή τη λειτουργία, κάποια εκδήλωση που θα μπορούσε να είναι μια από τις πολλές που κάνει ο κύριος Νομάρχης, να την κάνει έξω από την κανονική μας λειτουργία, τη μικρή Βουλή του Νομού, που έχει άλλωστε και πάρα πολλά ζητήματα να συζητήσει. Οι αστυνομικοί κάνουν τη δουλειά τους. Άλλοι καλύτερα,

κατηγορεί για παραχάραξη της ελληνικής ιστορίας[258]αντιτάσσεται στο ψήφισμα που καταθέτει ο Ψωμιάδης ενάντια στα «Σκόπια»[259] και απαντάει αναλόγως σε παρόμοια ερώτηση τα Πατουλίδου[260], αναφέρεται στη μεταφορά αμερικανικών πυρηνικών όπλων μέσα

άλλοι λιγότερο καλά. Βεβαίως, εκείνο που θα τιμούσαμε ιδιαίτερα εμείς θα'ταν όχι οι πράξεις που τιμά ο Νομάρχης αλλά πράξεις πραγματικά που αξίζουν να προβληθούν και δεν γίνεται όπως θα'πρεπε, η επιστροφή για παράδειγμα ενός πορτοφολιού γεμάτου χρήματα από κάποιον αστυνομικό, που και αυτό έπεσε στην αντίληψή μας. Εμείς, λοιπόν, δεν έχουμε ανάγκη από τέτοιες εκδηλώσεις, για να εκφράσουμε την άποψή μας. Εμείς δεν καταφεύγουμε στο γνωστό καταφύγιο του πατριωτισμού. Δεν πουλάμε Πατρίδα. Εμείς δεν κρυβόμαστε πίσω από ζαρντινιέρες. Εμείς δεν έχουμε καμιά βιομηχανία πατριωτισμού ή κατασκευής σημαιών. Εμείς τιμούμε όλους όσους κάνουν το καθήκον τους σωστά, όλους όσους υπερασπίζονται πραγματικά τον τόπο τους. Και ο τόπος μας είναι η πόλη, είναι οι άνθρωποι που αγαπάμε, το περιβάλλον, η ποιότητα της ζωής μας. Τιμούμε κάθε πράξη υπεράσπισης της Δημοκρατίας και της κοινωνικής αλληλεγγύης, από οπουδήποτε και αν προέρχεται. Τιμούμε κάθε άνθρωπο που προσφέρει στους συνανθρώπους του, με ένα έργο εθελοντικής και ουσιαστικής όμως, κοινωνικής προσφοράς (8-2-2007)

[258] οι κύκλοι, οι οποίοι προσπαθούν να βρουν θέματα για ν' αναδείξουν την ανυπαρξία τους, επιβεβαιώνουν αυτό που έχει πει νομίζω ο Μπέρναρντ Σω, ότι «ο πατριωτισμός είναι το τελευταίο καταφύγιο των απατεώνων». Θεωρούμε, λοιπόν, ότι όλη αυτή η κριτική και μάλιστα παρά το γεγονός ότι μεταφέρθηκε στη Βουλή και πήρε την απάντηση από την Υπουργό Παιδείας, έχει άλλους στόχους. Οι άνθρωποι που τη διακινούν, πανελλαδικά και έξω από τη χώρα, δεν γνωρίζουν ούτε θέλουν να μάθουν ποια είναι η εκπαιδευτική διαδικασία, ποια πρέπει να είναι η παρέμβαση σε τέτοια ζητήματα κι έχουμε τον κύριο Νομάρχη να θέλει να παρεμβαίνει επί της ουσίας στο εκπαιδευτικό έργο και στα διδακτικά εγχειρίδια. Και όσο περισσότερο, εκτιμώ, εμφανίζεται σαφέστατη η ανυπαρξία ουσιαστικού έργου, τόσο και η πρακτική του να πετάει τη μπάλα έξω από εκεί που βρίσκονται τα πραγματικά ζητήματα, θα αυξάνεται. Αυτό, λοιπόν, το οποίο έχουμε να πούμε, είναι ότι τα βιβλία μπορεί να έχουν τη μία ή την άλλη αλήθεια, τη μια ή την άλλη ανακρίβεια. Προφανώς δε φτάνουν μέχρι τα τελευταία και μεγάλο μέρος της κριτικής αφορά γεγονότα που, ένα βιβλίο που θέλει να σέβεται τον εαυτό του, δεν μπορεί να τα καταγράψει, όταν είναι πρόσφατα. Και βέβαια, υπάρχει και η άλλη πλευρά. Σαφέστατα και ο Κεμάλ Ατατούρκ ήταν ηγέτης των Τούρκων. Σαφέστατα και η Θεσσαλονίκη θα έπρεπε να τον έχει τιμήσει επειδή είναι παιδί αυτής της πόλης. Και όχι μόνον αυτό το σημείο αλλά δε θέλω να μπω στις λεπτομέρειες και σε όλα αυτά τα οποία διακινούνται τελευταία και το Νομαρχιακό Συμβούλιο δεν θα έπρεπε να αφιερώνει χρόνο, ενέργεια, γι' αυτά τα ζητήματα. Σαφέστατα και δεν θα υποδείξουμε εμείς το τι πρέπει να γίνει. Υπάρχουν οι παρατηρήσεις, έχουν καταγραφεί από τους αρμόδιους φορείς και τα Ινστιτούτα της χώρας και πιστεύω ότι το συνολικό πρόβλημα της καταγραφής της σύγχρονης ιστορίας, παραμένει ένα ζήτημα, διότι πάντα την ιστορία τη γράφει ο νικητής ή τη γράφουν οι χώρες και οι εθνικοί συγγραφείς και ιστορικοί, χωρίς να έχουν αντίπαλο από την άλλη πλευρά, χωρίς να κάνουν τη διάκριση ανάμεσα σε πραγματικά γεγονότα, σε μυθοπλασίες, σε παλιγγενεσίες μυθικές και όλα έχουν στόχο να ενισχύσουν το θεσμό του έθνους-κράτους, πολλές φορές καταφεύγοντας και σε υπερβολές. Αυτό συμβαίνει στα βιβλία ιδιαίτερα της Βαλκανικής, και όχι μόνο, και γι' αυτό υπάρχουν αξιόλογα προγράμματα που προσπαθούν να φέρουν κοντά τις Ιστορίες, ακόμη κι αν υπάρχουν αστοχίες (8-2-2007)

[259] «Πριν από λίγο καιρό, κυκλοφόρησε από την κυβέρνηση των Σκοπίων σειρά αναμνηστικών νομισμάτων ευρώ με απεικονίσεις των μορφών του Μεγ. Αλεξάνδρου, του Φιλίππου και του Αστεριού της Βεργίνας. Επειδή η ενέργεια αυτή είναι αντίθετη με την ουσία των ενδιάμεσων συμφωνιών, οι οποίες προβλέπουν αποφυγή ενεργειών εχθρικών από τη μία προς την άλλη χώρα, επειδή θεωρούμε την πράξη αυτή ως εχθρική κατά της Ελλάδος και ως ενέργεια προσβάλλει βάναυσα το σύνολο των Ελλήνων, εντός και εκτός Ελλάδος, και επειδή διαπιστώνουμε ότι συνεχίζονται από μέρους των Σκοπίων οι προκλήσεις και οι ανθελληνικές ενέργειες παρά την καλή διάθεση που επιδεικνύει η χώρα μας για την οικονομική τους ανάκαμψη και την εδραίωση της ειρήνης στην περιοχή, το Νομαρχιακό Συμβούλιο Θεσ/νίκης, για τους παραπάνω λόγους, κατά πλειοψηφία, καταδικάζει τη συγκεκριμένη ενέργεια η οποία προσβάλει τα εθνικά μας δίκαια. Καλούμε την ηγεσία της γειτονικής χώρας να αποσύρει τη σειρά αναμνηστικών νομισμάτων ευρώ, ως ελάχιστη ένδειξη σεβασμού της ιστορίας του Ελληνισμού και της καλής γειτονίας. Τέλος, καλούμε την κυβέρνηση των Σκοπίων να πάψει στο εξής κάθε παραχάραξη της ιστορικής πραγματικότητας. Το Νομαρχιακό Συμβούλιο Θεσ/νίκης εκφράζει, επίσης κατά πλειοψηφία, την έντονη δυσαρέσκειά του για το περιεχόμενο της επιστολής της Υπουργού Εξωτερικών των ΗΠΑ, κυρίας Κοντολίζας Ράις, προς τον Σκοπιανό ομόλογό της, το περιεχόμενο της οποίας ερμηνεύεται ως διαβατήριο για την ένταξη των Σκοπίων στο ΝΑΤΟ με την ονομασία "Μακεδονία» (19-4-2007). Ο Τρεμόπουλος δηλώνει ότι ο Ψωμιάδης έχει ως τακτική το να προσπαθεί να εισπράττει τη γενική συναίνεση, ακόμη και σε αδιέξοδες λύσεις και επιλογές, μιας σημαντικής μερίδας του ελληνικού λαού, αλλά, βεβαίως, δεν μπορεί ένα Νομαρχιακό Συμβούλιο να καθορίζει την εξωτερική πολιτική, ούτε να διαμορφώνει καταστάσεις και να αναπαράγει εκείνες τις πλευρές της κοινής γνώμης που εμποδίζουν τους υπεύθυνους χειρισμούς της χώρας για θέματα που έχουν να κάνουν με τις βαλκανικές σχέσεις. Πιστεύω, λοιπόν, ότι μια υπεύθυνη στάση θα ήταν να σιωπήσει το ΝΣ

[260] Έθεσε (η κα Πατουλίδου), για πολλοστή φορά, το τι κάνουν οι Σκοπιανοί, τι κάνουν, δηλαδή, οι εθνικιστές που υπάρχουν σ'όλες τις χώρες και προβάλλουν, πάντα – σ'αυτό διαφέρουν οι εθνικιστές , βλέπουν μόνο τον εθνικισμό του απέναντι. Όταν, χθες μόλις, ο κύριος Ευθυμίου λέει – στην ιστοσελίδα του ΠΑΣΟΚ, υπάρχει κείμενο που αναφέρεται στο «Μακεδονία» σκέτη- ότι σεβόμαστε το πώς έρχεται ένα έγγραφο και δεν παρεμβαίνουμε. Υπάρχει, δηλαδή, και στο χώρο του ΠΑΣΟΚ, όπως και στον χώρο της Ν.Δ. και των υπόλοιπων κομμάτων, μια άλλη αντίληψη, που προσεγγίζει το ζήτημα αυτό κάτω από τις επιταγές που υπέγραψε η χώρα μας

από το νομό[261], προτείνει ψηφίσματα για την παράνομη σύλληψη φοιτητή από αστυνομικούς[262], για τα παιδιά των αλλοδαπών οικονομικών μεταναστών που γεννήθηκαν στη χώρα μας, και δεν μπορούν να εγγράφονται στα δημοτολόγια των Δήμων που γεννήθηκαν με αποτέλεσμα να θεωρούνται απάτριδες[263] και για το σχεδιαζόμενο πυρηνικό εργοστάσιο στην Τουρκία[264], τα οποία (όλα) Νομάρχης αρνείται να υποστηρίξει, δείχνεται αλληλέγγυα ενάντια στη δίωξη υπαλλήλου[265] ζητώντας να αντιμετωπιστεί το θέμα με κατανόηση[266], επανέρχεται για πολλοστή φορά στην εθνικοφροσύνη του Ψωμιάδη που εννοεί να γιορτάζει (κινητή γιορτή που «συμπίπτει» με το τέλος της έκθεσης βιβλίου) κάθε χρόνο το μνημόσυνο του Μεγαλέξαντρου[267] και στην εκ νέου επισήμανση για το βιβλίο ιστορίας[268],

---

στον ΟΑΣΕ, δηλαδή σεβόμενη το δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού. Και το να φέρνουμε και να ξαναφέρνουμε τέτοια θέματα και να κάνουμε εύκολο πατριωτισμό και σ'αυτή την αίθουσα και εκτός αυτής, το μόνο που πετυχαίνουμε είναι να παράγουμε αδιέξοδα και να ερχόμαστε σε σύγκρουση και με τις πιο ψύχραιμες φωνές μέσα και στο ΠΑΣΟΚ και στη Ν.Δ.

[261] Ένα είναι το ζήτημα της πιθανής μεταφοράς πυρηνικών όπλων μέσα από το λιμάνι της Θεσσαλονίκης προς τρεις περιοχές-νομούς γειτονικούς, τη Δράμα, το Κιλκίς και τα Γιαννιτσά, όπως αποκαλύπτεται στο περιοδικό «Ελληνική Άμυνα και Ασφάλεια» και δημοσιεύεται και σήμερα στον ημερήσιο τύπο. Ακριβώς λόγω της πιθανότητας, του σχεδιασμού, του αμερικάνικου, να φύγουν από το Ινσιρλίκ της Τουρκίας τα πυρηνικά, γιατί είναι μέσα στο βεληνεκές των ιρανικών πυραύλων, σχεδιάζεται να'ρθουν, όπως λέει αυτό το έγγραφο, στην περιοχή της κεντρικής Μακεδονίας. Επομένως, ρωτώ, υπάρχει αντίστοιχη μέριμνα από τη Διοίκηση της Νομαρχίας, μια και θα περάσουνε από το Νομό, αν συμβεί κάτι τέτοιο, για ασφαλή, πλήρη και έγκαιρη ενημέρωση απ'τη μεριά της κυβέρνησης; (10-5-2007)

[262] Το Νομαρχιακό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης καταγγέλλει την κατάλυση των θεμελιωδών συνταγματικών δικαιωμάτων και ποινικοποίηση της ελεύθερης έκφρασης των πολιτών από τις δυνάμεις της Αστυνομίας στη Θεσσαλονίκη. Με προσχήματα και κατασκευασμένες κατηγορίες προφυλακίστηκε ο δευτεροετής φοιτητής του Πανεπιστημίου Παναγιώτης Κ., ένας από τους 49 συλληφθέντες διαδηλωτές στο συλλαλητήριο της 8ης Μαρτίου στην Αθήνα, οι οποίοι αθωώθηκαν, ενώ παράλληλα οι δικαστές ζήτησαν να ελεγχθούν οι αστυνομικές δυνάμεις για ψευδορκία, εκτεταμένη χρήση χημικών και άσκηση σωματικής βλάβης εναντίον των διαδηλωτών. Το Νομαρχιακό Συμβούλιο καταγγέλλει τις μεθοδεύσεις που αποσκοπούν στην τρομοκράτηση πολιτών, των φοιτητών, της νεολαίας και τον περιορισμό των λαϊκών ελευθεριών. Εκφράζει την αλληλεγγύη του και τη στήριξή του στον διωκόμενο φοιτητή και ζητά την άμεση αποφυλάκισή του και την απαλλαγή του από το κατηγορητήριο (10-5-2007)

[263] 17-5-2007)

[264] Το τουρκικό κοινοβούλιο, λίγο πριν διαλυθεί για τις εκλογές, πήρε την απόφαση για πυρηνικό εργοστάσιο στην Τουρκία. Θα'πρεπε να πούμε κάτι. Υπάρχει πεδίο δόξης και γι'αυτούς που βλέπουν τους Τούρκους σαν εχθρούς, υπάρχει και γι'αυτούς που αγωνιούν για τις επιπτώσεις, και στους Τούρκους και στους Έλληνες και σ'όλη τη Μεσόγειο. Το πυρηνικό εργοστάσιο, λοιπόν, που είχε στο παρελθόν ματαιωθεί, επανέρχεται στην Τουρκία με διακομματική απόφαση. Και βέβαια, την ίδια στιγμή, επαναφέρω κι εγώ αυτό που είχα θέσει την προηγούμενη φορά, για το πυρηνικό εργοστάσιο στον Έβρο, όπου υπάρχει απόρρητη έκθεση της ελληνικής κυβέρνησης και, αν μη τη άλλο, θα'πρεπε να ερωτηθεί η ελληνική κυβέρνηση αν έχει τέτοιους σχεδιασμούς και αν υπάρχει πρόθεση να κάνει ένα σύνολο ενεργειών, και προς τη μεριά της Τουρκίας, ώστε να μην υπάρξει πυρηνικό στη γειτονιά μας (17-5-2007)

[265] Ο Τρεμόπουλος προσθέτει πως υπάρχουν άλλες 15 περιπτώσεις δυσμενούς αντιμετώπισης υπαλλήλων (10-5-2007)

[266] κάνω μια έκκληση: Η περίπτωση της πολιτικής δίωξης, του υπαλλήλου κ. Χατζόπουλου θα πρέπει να ειδωθεί μ'ένα πνεύμα κατανόησης. Δε μπορεί να δικαιώνεται από το Διοικητικό Εφετείο και πριν μερικές μέρες, να ανατρέπουν την απόφαση, και σήμερα στις 15.00 να συζητιέται από το Πειθαρχικό η απόλυσή του. Αυτό είναι η υπόσχεση που είχε δώσει ο Νομάρχης ότι δεν διώκει κανέναν; Να υπάρξει πολιτική παρέμβαση τέτοια, ούτως ώστε να μην ξεφτιλιστεί η Νομαρχία (13-12-2007)

[267] ο κύριος Ψωμιάδης, προσπαθεί, πατώντας ακριβώς σ'ένα αίσθημα πατριωτισμού των Θεσσαλονικέων, να αναφέρεται συνεχώς σε ζητήματα τα οποία θλιβερά επαναλαμβάνονται, κάθε χρόνο, πια, όπως το ετήσιο μνημόσυνο του Μεγ. Αλεξάνδρου. Αντί να γίνει μια σοβαρή, ψύχραιμη, προσέγγιση, γιατί είναι, τουλάχιστον αμφιλεγόμενο πρόσωπο, υπάρχουν ανακλαστικά που δημιουργούνται ως ελκυστική φυσιογνωμία και στους γείτονες, μια που εθνικιστές υπάρχουν σε όλες τις χώρες, γι'αυτό και έγινε η κίνηση για μετονομασία του αεροδρομίου τους σε «Μέγας Αλέξανδρος», λοιπόν, αντί να υπάρξει μια ψύχραιμη προσέγγιση, που το είχε υποσχεθεί στο παρελθόν ο κύριος Νομάρχης, κάθε χρόνο κάνει αυτό το ετήσιο μνημόσυνο, μια κινητή γιορτή, που συνοδεύει το τέλος της Έκθεσης Βιβλίου. Και την ίδια στιγμή, αντί να παρακολουθεί με ενδιαφέρον, όπως εμείς, και να επικροτεί τους χειρισμούς, και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και της Υπουργού Παιδείας, που με ψυχραιμία αντιμετώπισε όλη αυτή την επίθεση και τη λαίλαπα απέναντι σ'ένα εγχειρίδιο, βάζει, σήμερα, καινούργια διλήμματα και ζητεί την απόσυρση, δηλαδή το «κάψιμο», του βιβλίου, μ'έναν συντονισμένο, όμως, τρόπο και όχι με αυτόν τον τρόπο που ο ίδιος παρευρίσκονταν και πριμοδοτούσε καίγοντας βιβλία άλλων

προτείνει ψήφισμα για την παραβίαση ανθρωπίνων δικαιωμάτων των προσφύγων/μεταναστών[269] το οποίο ο Ψωμιάδης αρνείται να υποστηρίξει λέγοντας χαρακτηριστικά πως «Πιστεύω ότι είμαστε η μοναδική χώρα που δεν υπάρχει καταπίεση ανθρωπίνων δικαιωμάτων»[270]

2008

Β. Ζητήματα εκσυγχρονισμού του τρόπου αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών θεμάτων από τη διοίκηση της Νομαρχίας

Για τον ΟΛΘ που είναι ένα ευρύτερα αναπτυξιακό θέμα, ο Ψωμιάδης θέλει ιδιωτικοποίηση[271] αν και είναι κερδοφόρα επιχείρηση[272] και το δημόσιο θα εισπράξει ένα μικρό ποσοστό από τα

συγγραφέων με τους οποίους διαφωνούσε. Βεβαίως, και εμείς λέμε, και απ'αυτή τη θέση, ότι είναι μια ψύχραιμη διαδικασία αναθεώρησης ενός εγχειριδίου το οποίο έχει υποστεί κριτική, υπάρχουνε ανακρίβειες, οι οποίες υπάρχουν σε όλα τα βιβλία, μόνο που δεν περιμένουμε να υπάρξει, με αυτή τη λογική και αυτή τη διάθεση για πολιτική εκμετάλλευση όποιων ζητημάτων αφορούν την εκπαιδευτική διαδικασία, να υπάρχει βιβλίο το οποίο να αποτυπώνει την Ιστορία όπως είναι (14-6-2007)

[268]Αντί να επικροτεί τους χειρισμούς και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και της Υπουργού Παιδείας, που με ψυχραιμία αντιμετώπισε όλη αυτή την επίθεση και τη λαίλαπα απέναντι σ'ένα εγχειρίδιο, βάζει, σήμερα, καινούργια διλήμματα και ζητεί την απόσυρση, δηλαδή το «κάψιμο», του βιβλίου, μ'έναν συντονισμένο, όμως, τρόπο και όχι με αυτόν τον τρόπο που ο ίδιος παρευρίσκονταν και πριμοδοτούσε καίγοντας βιβλία άλλων συγγραφέων με τους οποίους διαφωνούσε. Βεβαίως, και εμείς λέμε, και απ'αυτή τη θέση, ότι είναι μια ψύχραιμη διαδικασία αναθεώρησης ενός εγχειριδίου το οποίο έχει υποστεί κριτική, υπάρχουνε ανακρίβειες, οι οποίες υπάρχουν σε όλα τα βιβλία, μόνο που δεν περιμένουμε να υπάρξει, με αυτή τη λογική και αυτή τη διάθεση για πολιτική εκμετάλλευση όποιων ζητημάτων αφορούν την εκπαιδευτική διαδικασία, να υπάρχει βιβλίο το οποίο να αποτυπώνει την Ιστορία όπως είναι (14-6-2007)

[269]Τις τελευταίες μέρες σε πρωτοσέλιδα εφημερίδων αναφέρεται ότι η Ελλάδα παραβιάζει τα ανθρώπινα δικαιώματα, όσον αφορά τους πρόσφυγες και τους μετανάστες που έρχονται στη χώρα. Υπάρχει μια έκθεση η οποία δημοσιεύτηκε και μιλάει για βασανισμούς προσφύγων, τις θαλάσσιες επαναπροωθήσεις και τις απαράδεκτες συνθήκες κράτησης στους χώρους υποδοχής. Η Ελλάδα, παρόλο που είναι μία χώρα 7 φορές μικρότερη από τη Γερμανία, έχει μεγαλύτερο αριθμό αιτούντων άσυλο, κι εδώ υπάρχει μια υποκρισία των άλλων εταίρων μας, είμαστε στο μέτωπο της εισόδου, και δεν δέχονται αν κάποιος έχει μπει σε άλλη χώρα, τον επαναπροωθούν πίσω σ'εμάς. Δεν θάπρεπε να συμβαίνει αυτό και να «ξεπλένουν τα χέρια τους» οι άλλοι εταίροι επαναπροωθώντας στην Ελλάδα, απλώς, ξανά τους πρόσφυγες και τους μετανάστες. Προτείνω, λοιπόν, ότι θα πρέπει, το Νομαρχιακό Συμβούλιο, να βγάλει ένα ψήφισμα που να εστιάζει σ'αυτό το σημείο αλλά και να δηλώνει την ανησυχία από τις καταγγελίες αυτές που αφορούν τη χώρα μας και την εκθέτουν διεθνώς. Και, επίσης, να ζητήσω, ως επόμενα αιτήματα, φυσικά τον πλήρη σεβασμό της Αρχής της μη-επαναπροώθησης, τη διεξαγωγή έρευνας για τις καταγγελίες περί βασανιστηρίων και κακομεταχείρισης, τον εντοπισμό των προσώπων που δικαιούνται διεθνούς προστασίας, την προστασία των ανηλίκων και την καθιέρωση ενός κατάλληλου συστήματος υποδοχής προσφύγων, που να είναι αντάξιο της σύγχρονης εποχής και του σεβασμού που πρέπει να επιδεικνύει η χώρα μας στα ανθρώπινα δικαιώματα (1-11-2007)

[270] 1-11-2007:16

[271] αν με ρωτήσετε ως πολίτη, όχι ως πολιτικό, θα σας έλεγα ότι δεν είμαι απόλυτα ευχαριστημένος από την ανάπτυξη του λιμανιού (…) Πάμε να αναπτύξουμε τον τόπο μας, την Θεσσαλονίκη. Θεωρώ ότι, αν τα προηγούμενα χρόνια είχε αναπτυχθεί στον βαθμό που θα μπορούσε το λιμάνι, θα είχε αναπτυχθεί και η Θεσσαλονίκη και η ευρύτερη περιοχή περισσότερο. Ανοίξανε, λοιπόν, οι αγορές με την Κίνα, με την Ινδία, με τις χώρες της Άπω Ανατολής. Και επαναλαμβάνω, ανάπτυξη του λιμανιού σημαίνει και ανάπτυξη της Θεσσαλονίκης. Αυτό όμως απαιτεί συγκεκριμένες υποδομές και επενδύσεις. Επενδύσεις υψηλού κόστους, έστω και με ρίσκο. Χρειάζεται εξειδίκευση, τεχνογνωσία, εμπειρία, ταχύτητα, στρατηγικές συνεργασίες με κυρίαρχους παίκτες της θαλάσσιας διακίνησης εμπορευμάτων. Θα μου πείτε την ερώτηση: «Μα το λιμάνι είναι κερδοφόρο!». Αυτό δεν λέει τίποτα, κυρίες και κύριοι, μπορεί να αναπτυχθεί ακόμα περισσότερο. Και κάνω το απλό ερώτημα, με τα σημερινά δεδομένα, της τελευταίας δεκαετίας, πιστεύει κανείς ότι το Δημόσιο μπορεί να προσφέρει όλα αυτά που είπα προηγουμένως; Μα αν μπορούσε, θα το είχε κάνει, δεν είχε κανένα λόγο να μην το κάνει. Δυστυχώς, περάσαμε και περνάμε δύσκολα χρόνια, από οικονομικής πλευράς.(…) Και εμείς θα θέλαμε το λιμάνι να ανήκει σε δικά μας χέρια. Όμως αυτά έπρεπε να τα είχαμε σκεφτεί προ πολλού, όχι σήμερα (22-1-2008)

[272] με 30% κενές θέσεις, οργανικές, που στα τελευταία χρόνια δεν έγινε ούτε μία πρόσληψη, κατόρθωσαν οι εργαζόμενοι να αυξήσουν κατά 35% την κίνηση των εμπορευμάτων, αλλά κατά 200% τα κέρδη, που αν δεν κάνω λάθος είναι γύρω στα 12 εκ. € κέρδος (Γιαννόπουλος, 22-1-2008). Ο Τσαμασλής όμως δηλώνει πως τα κέρδη

κέρδη του ιδιωτικού φορέα που θα αναλάβει το λιμάνι[273] ενώ ο πρόεδρος του ΟΛΘ ισχυρίζεται πως η κερδοφορία απαιτεί παραχώρηση σε στρατηγικό επενδυτή[274]. Ο Τρεμόπουλος ως εκπρόσωπος της ΟΑ αναφέρεται στο ξεπούλημα των δημόσιων αγαθών και ζητά να διερευνηθούν τρόποι ταυτόχρονης διατήρησης του δημόσιου χαρακτήρα του λιμανιού αλλά και ανάπτυξης της επιχειρηματικής δράσης[275]. Επανέρχεται στο ζήτημα της

αυτά δεν αντιπροσωπεύουν παρά μόλις 6 εκατομμύρια, λόγω της αύξησης των τιμολογίων του ΟΛΘ του προηγούμενου χρόνου, η Θεσσαλονίκη έχει χάσει την γεωστρατηγική της δυναμική και αξία και πως ενώ 390 λιμάνια σε όλο τον κόσμο αξιοποιούνται και επεκτείνονται, το λιμάνι της Θεσσαλονίκης, ενώ ήταν 55^{ο} στη θέση αξιολόγησης των λιμανιών όλου του κόσμου, έχει υποχωρήσει κατά 15 ή 18 θέσεις (Τσαμασλής-22-1-2008)

[273] Το 90%, παγκοσμίως, των εμπορευμάτων διακινούνται μέσω της θαλάσσης, και το 20% από ελληνόκτητα πλοία. Το ελληνικό εφοπλιστικό κεφάλαιο, παράλληλα, έχει το 50% του στόλου στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Άρα ενδιαφέρεται εξαιρετικά, σημαντικά για τον έλεγχο των λιμανιών και των θαλασσίων οδών. Μέσω της λεγόμενης παραχώρησης, παραδίνοντας στους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους των ΣΕΜΠΟ, παραχωρείται, ξεπουλιέται δηλαδή, το 70% των εσόδων ενός κερδοφόρου λιμανιού, ενός ιδιαίτερα κερδοφόρου τμήματός του. Και γιατί μιλάμε για ξεπούλημα; Γιατί μιλάμε για οικονομικό και πολιτικό σκάνδαλο; Με βάση την προκήρυξη, το κράτος θα εισπράξει 1,8€ ανά τ.μ., δηλαδή, 1.240.000€ το χρόνο από το λιμάνι του Πειραιά, όταν τα κέρδη του λιμανιού αυτού ήταν 12,2 εκ. € το 2006, δηλαδή δεκαπλάσιο, και το 2007 είναι πάνω από 20 φορές τα έσοδα. Να γιατί μιλάμε για οικονομικό σκάνδαλο (Ζιώγας, 22-1-2008)

[274] Η διακίνηση του κοντέινερ απαιτεί και ένα δίκτυο περαιτέρω προώθησης του φορτίου. Το Βελιγράδι εφοδιάζεται απ'το λιμάνι του Αμβούργου και όχι από Θεσσαλονίκη. Τριπλάσια η απόσταση. Γιατί αυτοί που διαχειρίζονται το λιμάνι του Αμβούργου έχουν κατορθώσει και το έχουν εντάξει σε ένα ευρύτερο δίκτυο μεταφορών, που εξασφαλίζει εκτός από την εκφόρτωση του πλοίου και την απρόσκοπτη προώθηση του φορτίου στον τελικό προορισμό του. Αυτό για να γίνει χρειάζεται επενδύσεις της τάξης των 300 εκατομμυρίων ευρώ που δεν μπορεί να τις κάνει η ΟΛΘ Α.Ε. με τη σημερινή του κερδοφορία. Χρειάζεται ταχύτητα, χρειάζεται μεγάλες επενδύσεις, χρειάζεται τεχνογνωσία, χρειάζεται ταχύτητα στις προμήθειες του εξοπλισμού. Όλα αυτά μπορούν να τα προσφέρουν αυτοί, οι παγκοσμίου βεληνεκούς τεράστιας οικονομικής επιφάνειας επενδυτές, οι οποίοι είναι αυτοί που τελικά ρυθμίζουν την κατεύθυνση των εμπορευματικών ροών στην περιοχή μας. Η Κωστάντζα, πριν από λίγα χρόνια, διακινούσε 200.000 TU ενώ σήμερα με την εγκατάσταση στρατηγικών επενδυτών, έχει φτάσει στο 1.200.000. Άρα, λοιπόν, προχωρούμε σε δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για την προσέλκυση στρατηγικών επενδυτών. Οι επενδυτές αυτοί υποχρεούνται, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, να κάνουν τις επενδύσεις που είναι αναγκαίες, ώστε, σε ορίζοντα 10ετίας, να έχουμε τριπλασιασμό έως τετραπλασιασμό της εμπορευματικής κίνησης των εμπορευματοκιβωτίων. Οφείλουν να εγκαταστήσουν τα πιο σύγχρονα μέσα διαχείρισης αυτής της εμπορευματικής κίνησης. Τα πιο σύγχρονα συστήματα μηχανογράφησης και ελέγχου. Και, βέβαια, οφείλουν να αναπτύξουνε στρατηγικές σχέσεις ώστε να προωθούν το εμπόρευμα κατά τον ταχύτερο τρόπο στον τελικό του προορισμό. Έχουν και την χρηματοπιστωτική ικανότητα να το κάνουν γρήγορα και με πολύ καλύτερους όρους απ'αυτούς που θα είχε η ΟΛΘ Α.Ε. Και βέβαια, η ΟΛΘ Α.Ε., όπως κάνουν όλοι οι οργανισμοί, οι περισσότεροι τουλάχιστον, στα προηγμένα ευρωπαϊκά κράτη, θα εξακολουθήσει να έχει τον ρυθμιστικό και παρεμβατικό της ρόλο. Το λιμάνι θα παραμείνει δημόσια περιουσία. Δεν εκχωρείται τίποτε. Καμία απ'τις δημόσιες αρχές δεν αποκλείεται απ' το να ασκεί την εξουσία της και τον έλεγχό της όπως τον κάνει και σήμερα. Ουαί και αλίμονο αν νομίζει κανείς ότι δεν θα υπάρχει τελωνειακός έλεγχος, δεν θα ελέγχονται από τις φυτοϋγειονομικές, τις χημικές, τις κτηνιατρικές και οποιεσδήποτε άλλες αρχές. Αυτά είναι δημόσιες αρχές. Αλίμονο αν θεωρεί κανείς ότι μπορεί να τις υποκαταστήσει οποιοσδήποτε ιδιώτης (Καναβούρας, 22-1-2008)

[275] Έχουμε ουσιαστικές διαφορές με μία πολιτική που η μισή καρδιά της στην Κίνα βρίσκεται. Όταν ως αποτελέσματα του ταξιδιού εκεί, είχαμε το άνοιγμα της ελληνικής αγοράς, τη δημιουργία κινέζικου πολυκαταστήματος, τις εισαγωγές και όχι φυσικά τη προώθηση των δημιουργικών και παραγωγικών δυνάμεων αυτού του τόπου. Είναι η πολιτική του Πανάγου. Είναι η πολιτική του αδιέξοδου και κούφιου εθνικισμού. Είναι η πολιτική που από την αρχή της δεκαετίας του '90 μας φλόμωσε, κυριολεκτικά, με την περιβόητη «διείσδυση στα Βαλκάνια», στην «ενδοχώρα», σε «περιοχές προς κατάκτηση», όπου κι εκεί ακόμη μ'αυτό το μίζερο, αδιέξοδο, ενδοσκοπικό λόγο εγκλώβισε τη χώρα, την απομόνωσε από ανθρώπους που θα μπορούσαν να δουν όντως την Ελλάδα σαν φάρο των νέων καιρών. Για ποια διείσδυση, λοιπόν, στα Βαλκάνια πρόκειται; Ποιων συμφερόντων; Των εκπροσώπων που ζητούσαν απ'το λιμάνι τον επιβατικό σταθμό το λεγόμενο, το γνωστό παραδοσιακό κτίριο, για να το κάνουν δημαρχείο; Αυτοί που το βλέπουνε σαν τεράστια έκταση, ευκαιρία για πάρκινγκ, ευκαιρία για άλλου είδους επενδύσεις, για καταστροφή της φυσιογνωμίας και της πολιτιστικής κληρονομιάς, για αναπτυξιακά αδιέξοδα έργα; Αυτή είναι, λοιπόν, η άλλη λογική με την οποία, ως σύνολο, δεν έχουμε καμία άλλη σχέση. Δεν έχουμε σχέση. Όπως δεν έχουμε σχέση με τη λογική του κρατισμού, όπου τα πάντα θα είναι κρατικά και οι εργαζόμενοι, σε όλες τις εκδοχές, θα είναι οι αθωότεροι όλων των πλασμάτων. Βεβαίως και μπορούν να γίνουν διορθωτικές κινήσεις. Βεβαίως και μπορούν να διεκδικηθούν άλλες προοπτικές, άλλη συμμετοχή, με άλλους θεσμούς, ούτως ώστε πραγματικά οι άνθρωποι που δουλεύουν να έχουν και λόγο και δυνατότητα διεξόδου και όχι απλώς να ταλαιπωρείται μια δημόσια περιουσία από ανθρώπους οι οποίοι βρέθηκαν εκεί για να περάσουν κάποια χρόνια καλά. Αυτή, λοιπόν, η γραφειοκρατική στρέβλωση μιας βασικής παραγωγικής προσπάθειας και ενός θεσμού της πόλης χρειάζεται μια άλλη αντιμετώπιση από όλες τις πλευρές.

πολύπαθης Κορώνειας και ζητά με επιμονή στην αναθεώρηση του δεύτερου Master Plan που επιβάλλονται από τη σύμβαση με την ΕΕ[276], αναφέρεται στην υπόθεση Αλλατίνη[277],

---

Και τι έχουμε, λοιπόν, ως απάντηση; Έχουμε ως απάντηση μια πολιτική που εκφράζεται σε μια σειρά τομείς. Μια πολιτική απαξίωσης, ξεπουλήματος των δημόσιων αγαθών, που δεν εκφράζεται μόνο εδώ. Το ξεπούλημα της δημόσιας περιουσίας εκφράζεται και στα δάση, εκφράζεται και στη δημόσια γη, εκφράζεται σε μια σειρά από επιχειρήσεις στις οποίες κύριο λόγο έχει το Δημόσιο. Η απαξίωση, λοιπόν, του συλλογικού, του δημόσιου συμφέροντος, είναι κάτι που μας κινητοποιεί. Και είμαστε ιδιαίτερα ευαίσθητοι όταν μιλούμε για το λιμάνι, που όχι απλώς είναι το λιμάνι της συμπρωτεύουσας, αλλά υπήρξε μέσα στους αιώνες το δεύτερο λιμάνι της Βυζαντινής Αυτοκρατορίας, πύλη νέων ιδεών που ενέπνευσε τους ναυτεργάτες, που ενέπνευσε και ήταν όντως πύλη επηρεασμού και μεταφοράς νέων ιδεών εξέγερσης για τους Ζηλωτές, που εγκαθίδρυσαν σ'αυτή την πόλη ένα πρωτοπόρο καθεστώς λαϊκής δημοκρατίας.
Το κυρίαρχο λιμάνι της Βαλκανικής, επί Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, θα περάσει στο παρελθόν. Θα υπάρξουν νέου τύπου πολιτικές, μεταρρυθμίσεις. Το 1904, σ' αυτή την πόλη, η τότε Οθωμανική Διοίκηση θα παραχωρήσει σε ένα Γάλλο βουλευτή και σε γαλλική εταιρία το δικαίωμα εκμετάλλευσης για 40 χρόνια. Είναι σκηνές από ταινία που έχουμε δει στο παρελθόν. Και επαναλαμβάνεται. Επαναλαμβάνεται το ίδιο σκηνικό, με τα ίδια επιχειρήματα, κι αν δεν νοιώθαμε ως ξένοι μέσα στη νύχτα, που έχουμε σκίσει σελίδες απ'το βιβλίο της ιστορίας της πόλης, θα ξέραμε ότι αυτές οι συζητήσεις και αντιπαραθέσεις έχουν ξανασυμβεί, έχουν γίνει και στο παρελθόν. Και καθόλου καινούργια πολιτική δεν είναι και καθόλου καινούργιες μεταρρυθμίσεις δεν είναι αυτές οι οποίες έρχονται.
Αυτή, λοιπόν, η αντίσταση των εργαζομένων και μεγάλου κομματιού της πόλης, αυτή η αντίσταση στην εκχώρηση για 35 ή όσα χρόνια θα οριστικοποιηθεί, είναι πραγματικά κάτι που μας δείχνει ότι πρέπει, εδώ και τώρα, η πόλη να ανοιχτεί σ'έναν πλούσιο, δημόσιο και σοβαρό διάλογο. Οι εργαζόμενοι, όπως το 1908, σ'αυτή την πρωτοπόρα για την εποχή -5.000 εργαζόμενοι συμμετείχαν - αντίσταση των λιμενεργατών της Θεσσαλονίκης και της Κωνσταντινούπολης, δείξαν ότι μπορεί να υπάρξει μια αντίσταση και μια άλλη προοπτική. Απέναντι σε αυτή την πολιτική, σήμερα, σ'αυτό το παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον, οι εργαζόμενοι έχουν πρόσθετους παράγοντες για να αγωνιστούν. Και όπως λέει και στο κείμενό της, που μοίρασε, αλλά δεν της δόθηκε η δυνατότητα να τοποθετηθεί, η Μαριάννα Μπρεκάτση, δεν είναι τυχαίο ότι έγινε δυνατή πρόσφατη συγκέντρωση του 80% και του 85% της διακίνησης φορτηγών και επιβατικών στην Αδριατική και στο Αιγαίο αντίστοιχα, στα χέρια 2 εταιριών του Ομίλου Βαρδινογιάννη και της Marfin. Υπάρχουν, λοιπόν, ουρές στο ζήτημα. Υπάρχουν άκρες, υπάρχουν άλλες διαστάσεις στο θέμα, που ξεφεύγουν από τη σημερινή συζήτηση.
Και βρισκόμαστε στο βασικό επιχείρημα ότι ο ΟΛΘ είχε αύξηση της κερδοφορίας κατά 90% προ φόρων, το πρώτο 9μηνο του 2007. Το πιο κερδοφόρο κομμάτι είναι αυτό που σπρώχνεται στο ιδιωτικό μονοπώλιο. Οι εργαζόμενοι σε εθελούσια έξοδο, μετατάξεις, υπενοικίαση στον ιδιώτη, αυτές είναι οι νέες θέσεις εργασίας που λέει ο κύριος Τσαμασλής στο κείμενό του. Αυτή, λοιπόν, η κατάσταση έχει και μια άλλη διάσταση και θέλω να την τονίσω. Και να κατατεθεί εδώ, έστω γι' αυτούς που'μείναν, έστω για τα πρακτικά. Ότι, σύμφωνα πάλι με τα στοιχεία -κι αν κάτι δεν ισχύει, να μας το πείτε- ο Σταθμός Εμπορευματοκιβωτίων δραστηριοποιείται σήμερα κυρίως στην αγορά των εξαγωγών και εισαγωγών της εγχώριας οικονομίας, 79% της κίνησης, και πολύ λιγότερο στην αγορά της μετεκφόρτωσης, 4%. Και βέβαια, το φορτίο που διακινείται μετέχει με το 40% στο Α.Ε.Π. της Κεντρικής Μακεδονίας. Τι σημαίνει αυτό; Ότι υπάρχει μια ιδιαίτερη σημασία για την τοπική κοινωνία, στη μεγακλίμακα την τοπική, και φυσικά για τη λειτουργία της πόλης. Πώς, λοιπόν, μπορεί να διασφαλιστεί λειτουργία του λιμανιού υπέρ της ανάπτυξης της ευρύτερης περιοχής; Δεν είναι κάτι το οποίο μπορούμε και δικαιούμαστε να το αγνοήσουμε. Όπως λέει ο Fernand Braudel, το καράβι, ο θαλάσσιος δρόμος, το λιμάνι που εξοπλίστηκε από νωρίς, η εμπορική πόλη συνιστούν εργαλεία στην υπηρεσία των πόλεων, των κρατών, των μεσογειακών οικονομιών, τα εργαλεία των συναλλαγών τους και, κατά συνέπεια, του πλούτου τους. Και αυτός ο πλούτος, προφανώς και έχει διαβαθμίσεις αλλά είναι πλούτος που ανήκει ή θα'πρεπε να ανήκει σε όλους. Υπάρχει, λοιπόν, μια δυνατότητα για μια άλλη πολιτική. Η διατήρηση του δημόσιου χαρακτήρα, της κυριότητας των υποδομών και της εκμετάλλευσης πρέπει να ιδωθεί με ένα σοβαρό τρόπο και υπέρ της ανάπτυξης της επιχειρηματικής δράσης.
Εμείς είδαμε και το σχέδιο ψηφίσματος που αποτελεί το μισό της άλλης συνέχειας του κειμένου του κυρίου Τσαμασλή, αν και για άλλη μία φορά δεν το είχαμε έγκαιρα, για να εκφράσουμε την άποψή μας. Παρόλα αυτά, και επειδή πιστεύουμε στην κοινή δράση και την κοινή στάση των δυνάμεων της αντιπολίτευσης, μέσα σ'αυτό το Νομαρχιακό Συμβούλιο και έξω στην κοινωνία, καταβάλαμε, στη διάρκεια της διαδικασίας, προσπάθεια να υπάρξει κοινό σχέδιο ψηφίσματος. Ήδη τρεις παρατάξεις συμφωνούν στο να υπάρξει ένα κοινό κείμενο, ένα πλαίσιο, το οποίο θα βγει σε αντίστιξη με αυτό που η πλειοψηφία προωθεί. Και πιστεύω ότι θα μπορούσε να είναι μία υπόδειξη για το πώς μπορούμε να κινηθούμε από δω και πέρα (Τρεμόπουλος, 22-1-2008)

[276] υπάρχει ο όρος ότι αν δεν υλοποιηθούν οι προϋποθέσεις, με πρώτη το κλείσιμο των παράνομων γεωτρήσεων, δεν θα γίνει η αποπληρωμή των χρημάτων για τα οποία περιμένει ο κύριος Ψωμιάδης να έρθουν. Επίσης είναι σωστό αυτό που είπε ο κύριος Μπίκος για τα αγροπεριβαλλοντικά, είναι συνευθύνη της Νομαρχίας που προμηθεύτηκε, από το 2001, τους μετρητές των γεωτρήσεων, και είχε υποχρέωση να τα βάλει. Η Νομαρχία δεν τα έβαλε. Και οι ευθύνες, το ροκάνισμα αν θέλετε του πρώτου σχεδίου του Master Plan, έγινε από μια άλλη Διοίκηση. Βεβαίως είναι διαχρονικές οι ευθύνες της Νομαρχίας, ως θεσμού (…) Θέλουμε να δοθεί λύση. Και η Νομαρχία μπορούσε να παίξει έναν τέτοιο ρόλο. Με πρώτη τη συζήτηση στο Νομαρχιακό για να βάλουμε κι εμείς εκείνες τις αλλαγές που ζητάμε για την αμφίδρομη λειτουργία της τάφρου, για τα βαθέα ενδιαιτήματα κλπ. (24-1-2008)

καταψηφίζει την προσφορά των Ελληνικών Πετρελαίων για δύο αυτοκίνητα δώρο στη Νομαρχία που να χρησιμοποιούνται για περιβαλλοντικές «περιπολίες»[278]και καυτηριάζει την άποψη του αντινομάρχη Τσαμασλή που θεωρεί πως παίρνοντας χορηγίες λειτουργεί σύμφωνα με την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει»[279]. Ο Τρεμόπουλος αναφέρεται και κρίνει το Εθνικό Χωροταξικό Σχέδιο[280], η Γωγάκου κατακρίνει την αργοπορία των μέτρων για τη

---

[277] Το «Αλλατίνη», λοιπόν, που είναι ένα άλλο μέτωπο, που δεν αφορά βέβαια και αυτό το Νομαρχιακό Συμβούλιο, αλλά, γιατί να ενδιαφέρουν τα θέματα εξωτερικής πολιτικής και να μην ενδιαφέρουν αυτά που συμβαίνουν δίπλα, όταν έχει χαρακτηριστεί «μνημείο της πολιτιστικής κληρονομιάς» το 1984 και με αποφάσεις, και το 2002 αλλά και επί Βουλγαράκη, προωθείται η καταστροφή της φυσιογνωμίας του περιβάλλοντος χώρου και ευτυχώς για άλλη μια φορά υπάρχει κι η Δικαιοσύνη, και έχουμε τη δυνατότητα, ως οργανώσεις οικολογικές, περιβαλλοντικές, κοινωνίας των πολιτών, να έχουμε τη δυνατότητα να προβάλλουμε επιτυχίες. Και στο θέμα αυτό είχαμε την παρέμβαση του εισαγγελέα, μια πολύ σημαντική η παρέμβαση, μόνο που δεν πρέπει, όπως σε άλλες περιπτώσεις, να παραμένουν αστήρικτες κινήσεις οι οποίες θα οδηγούν στην αθώωση, τελικά, των ενόχων, και στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι άλλη μια εμπλοκή Ζαχόπουλου, είναι άλλη μια διάσταση που δείχνει ότι δεν έχουμε να κάνουμε με ροζ σκάνδαλο, έχουμε να κάνουμε μ'ένα διαχρονικό πολιτικό σκάνδαλο αποχαρακτηρισμού της βιομηχανικής και πολιτιστικής κληρονομιάς και οι άνθρωποι που υπηρετούν αυτή τη λογική είναι μέσα στο Υπουργείο, ανεξάρτητα από την αλλαγή των κυβερνήσεων (24-1-2008).

[278] Τα δάση δεν είναι αρμοδιότητα της Νομαρχίας. Είναι συναρμοδιότητα της Περιφέρειας. Αυτό το οποίο ζητά ο κόσμος και ζητούμε κι εμείς είναι οι αρμοδιότητες οι οποίες έχει η Νομαρχία να τις ασκεί με σωστό τρόπο. (…) Έχουμε επανειλημμένα καταθέσει εδώ και τα πρόστιμα τα οποία έχει υποβάλει η Νομαρχία και τη μείωσή τους, σε σχέση πάντα με την εισήγηση των υπαλλήλων, η προσπάθεια, δεν ξέρω αν έχει αποδώσει, της Διοίκησης της Νομαρχίας, να σταματήσουν οι υπάλληλοι, οι εντελλόμενοι τον έλεγχο, να κάνουν εισηγήσεις για πρόστιμα – δεν ξέρω αν το πέτυχε, τελικά, αυτό η Διοίκηση -, αλλά στόχο είχε και έχει στο να μη φαίνεται η διαφορά του μεγέθους που εκτιμά, της βλάβης που εκτιμά, το συνεργείο, ο υπάλληλος, σε σχέση πάντα με την πρακτική της Νομαρχίας. Από την άλλη, κανείς δεν θα ελέγξει τη Νομαρχία αν έχει αυτοκίνητο για να κάνει περιπολίες για το Σέιχ Σου. Την ελέγχουμε για αυτά που αφορά τους βιομηχανικούς ελέγχους. Θα μπορούσε, λοιπόν, ακόμη και μια τέτοια προσφορά ενός αυτοκινήτου να βοηθάει στον έλεγχο, αυτόν που ζητούμε. Εδώ, όμως, έχουμε και εμπλοκή μιας εταιρείας, και ξέρουμε πολύ καλά ότι δεν δίνονται χρήματα επειδή εκτιμούν τη δράση της Νομαρχίας στα θέματα περιβάλλοντος και ιδιαίτερα των δασών. Δίνονται στα πλαίσια μιας πολιτικής που είχε ανακοινώσει εδώ ο κύριος Τσαμασλής, ότι «θα τους τα πάρουμε, όχι με πρόστιμα για να τα χάνουμε, αλλά μ'έναν τρόπο που θα θυμίζει χορηγία, ούτως ώστε να μπορούν αυτά να χρησιμοποιούνται για δράσεις που θ'αποφασίζει η Νομαρχία». (…) Το Νομαρχιακό Συμβούλιο, λοιπόν, δεν συζήτησε, ούτε για το αν και πότε της δωρεάς ούτε για το περιεχόμενό της ούτε για τον προσανατολισμό της. Μ'αυτή την έννοια, δεν μπορούμε να το ψηφίσουμε (24-1-2008)

[279] Η παραδοσιακή κριτική που κάνουμε στην αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει» είναι ότι δεν μπορεί αυτό να διαστραφεί στην τακτική «πληρώνω, πόσο κάνει να το πληρώσω». «Ρυπαίνω και πληρώνω με τον τσαμπουκά μου», δηλαδή. Έτσι, λοιπόν, μια συνεκτική, προσεκτική, άτεγκτη πολιτική προστασίας του περιβάλλοντος έχει στόχο, και μέσα από τα πρόστιμα, να δείξει ποιος είναι ο ένοχος, να γίνουν υποδείξεις τι μπορεί να βελτιώσει τεχνολογικά, γιατί υπάρχει η δυνατότητα για καθαρή παραγωγή. Εκείνο που δεν υπάρχει είναι το να μπουν όρια στην κερδοσκοπία. Επομένως, έχει τη δυνατότητα, αυτός ο οποίος δέχεται την παρότρυνση, να το πω κομψά, από τον κύριο Τσαμασλή «δώσε τόσα για να ενισχύσεις το έργο μας», να συνεχίσει να ρυπαίνει ακριβώς επειδή δεν μπήκε η Νομαρχία καν στη διαδικασία να διαπιστώσει τι είδους βλάβη δημιουργεί. Εκτός του ότι δημιουργεί κι ένα πνεύμα και μια συμπεριφορά ανοχής σε οποιοδήποτε στόχο βάλει η εταιρεία. Όχι μόνο την προστασία του περιβάλλοντος, οτιδήποτε (24-1-2008)

[280] Ο Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ, ο κύριος Σουφλιάς, κατέθεσε το Εθνικό Χωροταξικό Σχέδιο. Το Εθνικό Χωροταξικό Σχέδιο θα καθορίσει, για τις επόμενες δεκαετίες, την πορεία αυτού του τόπου. Πιάνει ακόμη και το μέλλον του θεσμού και τη διοικητική αναδιάρθρωση της χώρας. Ο κύριος Σουφλιάς μίλησε για μείωση των Περιφερειών και των Νομαρχιών στο μισό. Δεν το συζητάμε. Δεν το σχολιάζουμε. Και εννοώ τη Διοίκηση. Την ίδια στιγμή, το χωροταξικό αυτό, ενώ το περιμέναμε δεκαετίες, η χώρα πορεύεται, επί δεκαετίες, σαν μποτίλια στο πέλαγος χωρίς κανενός είδους σχεδιασμό. Στην Επιτροπή Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας μόνον οι πέντε φορείς, από τους δεκάξι που συμμετέχουν, το υπερψήφισαν. Δεν υπάρχει, λοιπόν, ούτε συναίνεση των κοινωνικών φορέων ούτε και μεγάλων σχηματισμών, θεσμικών, όπως η ΚΕΔΚΕ και η ΕΝΑΕ, σ'αυτό το σχεδιασμό. Λέει ότι θα καθορίσει την οργάνωση του εθνικού χώρου για τα επόμενα 15 χρόνια. Πρόκειται για το Σύνταγμα στη χωρική ανάπτυξη της χώρας και σε 15 χρόνια, φυσικά, μ'αυτούς τους σχεδιασμούς, η κατάσταση θα'χει γίνει χειρότερη. Μιλάμε για αντισυνταγματικές αλλαγές χρήσης γης, αναχρονιστικό μοντέλο, μιλάμε για το δασολόγιο, το οποίο το λέμε από τη Μεταπολίτευση και παρόλα αυτά αναφέρεται στις αεροφωτογραφίες μετά το Σύνταγμα του '75, αναφέρεται και σε άλλα σημεία τα οποία μας έχουν, ήδη, αναγκάσει από την Ε.Ε. να τα υιοθετήσουμε. Θα κλείσουν, λέει, οι χώροι ανεξέλεγκτης διαχείρισης απορριμμάτων. Ναι, βεβαίως. Είναι υποχρέωση της χώρας και υπάρχει και νομοθεσία που μας το υποχρεώνει. Αλλά αναφέρεται σαν μεγάλη επιτυχία του Εθνικού Χωροταξικού Σχεδιασμού. Τα κόμματα της αντιπολίτευσης κάνουν κριτική, όπως και μεγάλο μέρος, η συντριπτική πλειοψηφία, του επιστημονικού κόσμου. Ο διάλογος που έγινε είναι προσχηματικός. Τα αστικά κέντρα θα συνεχίσουν να διογκώνονται. Αυτός ο σχεδιασμός θα παραμείνει επί χάρτου. Αλλά και άλλοι αρνητικοί δείκτες θα συνεχίσουν να

θεραπεία της μεγάλης οικολογικής καταστροφής του 2007[281]και οι δύο αποδομούν επόμενες προτάσεις για περαιτέρω μελέτες της Κορώνειας[282], ζητούν διαφάνεια για τα θέματα

διογκώνονται, όπως η υποβάθμιση του σιδηροδρόμου και η διόγκωση των οδικών μεταφορών. Αγνοείται ο πολυνησιωτικός χαρακτήρας της χώρας. Και, φυσικά, δεν υπάρχουν αρχές της βιοκλιματικής αρχιτεκτονικής, δεν υπάρχει η έννοια της φέρουσας ικανότητας, δηλαδή της δυνατότητας ενός τόπου να ανταπεξέλθει στις νέες αυξημένες ανάγκες και μάλιστα υπό το κλίμα των εξελίξεων της παγκόσμιας κλιματικής ανατροπής (28-2-2008)

[281] Να σας θυμίσω εξαιτίας της Ημέρας Δασοπονίας, τις μεγάλες καταστροφές που πάθαμε το καλοκαίρι του 2007, με τους 10 Εθνικούς Δρυμούς τους κατεστραμμένους, τις σημαντικές φυσικές περιοχές, που κάηκαν 2.750.000 στρέμματα, 74 άνθρωποι έχασαν τη ζωή τους, το 37% του πληθυσμού των Δ.Δ. επλήγηκε σε κοινωνική και οικονομική ζωή και, βέβαια, αυτή η βιβλική καταστροφή, η οποία θα έπρεπε όλους να μας έχει αφυπνίσει και πρέπει να σταματήσει, συνεχίζουμε, και η κυβέρνηση και όλοι, να κινούμαστε σε μια λογική business as usual, σαν να μη συνέβη τίποτα. Αντί να αρχίσουμε να μπαίνει μια λογική διαμόρφωσης ενός οικολογικού μοντέλου ανάπτυξης, οι αλλαγές οι οποίες βλέπουμε να έχουνε γίνει από τότε μέχρι τώρα από τους κυβερνητικούς φορείς είναι ότι έχει ενεργοποιηθεί μόνο ο Ειδικός Φορέας Δασών, από τον οποίο ενισχύονται τα δασικά έργα προστασίας και αποκατάστασης, ενώ παραμένει κυρίαρχη η απουσία σχεδιασμού και πολιτικής, η συνεχής αποδυνάμωση της ήδη διαλυμένης Δασικής Υπηρεσίας, η αδυναμία να προωθηθεί η δημιουργία του Ενιαίου Φορέα Δασών που θα εμπλέξει θεσμικά όλες τις Υπηρεσίες στην πρόληψη, στην προστασία και στη δασοπυρόσβεση. Για όλα αυτά, ευθυνόμαστε εν μέρει κι εμείς. Μπορεί να μην ανήκουν σ'εμάς, η ((δυσνόητη λέξη)) των δασών, οτιδήποτε, το μοντέλο ή η βοήθεια των δασών, όπως είπε και ο κύριος Νομάρχης, θα έπρεπε, όμως, από την προηγούμενη καταστροφή, να έχουμε αφυπνιστεί όλοι και να ζητήσουμε να αλλάξει αυτό το μοντέλο (20-3-2008)

[282] Υπάρχουν σαφέστατες πολιτικές ευθύνες. Το τρενάρετε επί τόσους μήνες, δημοπρατούνται κάποια έργα και αποδεικνύεται ότι κακώς το Νομαρχιακό Συμβούλιο, στο παρελθόν, έχει δείξει - και εγώ προσωπικά - ανοχή σ'αυτό που πάτε να κάνετε. Εμείς έχουμε καταθέσει σαφέστατα το τι αλλαγές θεωρούμε ότι πρέπει να γίνουν. Είπαμε ότι αυτό το Master Plan είναι καλύτερη έκδοση από το προηγούμενο. Αλλά αυτό δε σημαίνει ότι δεν έπρεπε να παρθούν υπόψη οι παρατηρήσεις μας. Εδώ πέρα έρχονται ξανά και ξανά και άλλες προγραμματικές συμβάσεις, δεν είναι μόνο τα χρήματα, εδώ πάει να βρεθεί κάποιος συνένοχος, που σήμερα είναι απ'το Πανεπιστήμιο, για τις επιλογές της Διοίκησης. Θέλετε να δείτε πότε υπογράψαμε; Συμφωνήθηκαν εδώ μέσα και υποστηρίχθηκαν από το Νομαρχιακό Συμβούλιο και άλλες προγραμματικές συμβάσεις; Τις έχω εδώ. 21/4/2005. Πάλι προγραμματική σύμβαση για την εκτέλεση εργασιών «Δημιουργία και διαμόρφωση υγροτόπων και βαθέων ενδιαιτημάτων…». Θέλετε ποσό; Από δω ψηφίστηκαν. 180.000€. Στις 10/11/2004 άλλο ποσό, 115.000€. Βέβαια, εμείς δεν το ψηφίσαμε, και ν'αναφέρω και εμένα προσωπικά και τον κύριο Σπυριδάκη. Αλλά το σίριαλ αυτό συνεχίζεται. Ξανά έρχεται τώρα, για ένα άλλο ποσό, για ένα θέμα το οποίο έχουμε κάνει κριτική τεκμηριωμένη και από την ημερίδα που κάναμε εμείς και το Κέντρο Υγροτόπων έχει πει ότι ο διαχωρισμός των δύο τμημάτων της λίμνης, απ'τη μια μεριά, και του βρώμικου υγροτόπου απ'την άλλη, παραπέμπει στη λογική της χαβούζας και νομιμοποιεί τη συνέχιση μη αειφόρων δραστηριοτήτων στη συνείδηση των χρηστών. Τώρα, τι έχουμε; Παίρνουμε από δω την τρύπα, την πάμε εκεί, και θέλουμε και μια μελέτη που να τη δικαιολογεί. Μα κάνατε τις διαδικασίες που έπρεπε για τη σοβαρή επιστημονική εξέλιξη του όλου θέματος; Εγκρίθηκε η σύμβαση, όπως και η αίτηση συνδρομής από το Ταμείο Συνοχής; Ναι, εγκρίθηκε. Και δεν είναι μόνο εδώ η ευθύνη, είναι και των άλλων, και των Συμβούλων και των παρατρεχάμενων και του ΥΠΕΧΩΔΕ κλπ. Δε γνωρίζει η Νομαρχία από μόνη της να κάνει κάτι ολοκληρωμένο, διαισθαντικά κινείται, κάποιοι την καθοδηγούν, κάπου πάει, στο αδιέξοδο, και κάναμε γι'αυτό κριτική. Οι μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα συγκεκριμένα αυτά έργα έχουν περάσει από το Νομαρχιακό Συμβούλιο; Όχι, δεν έχουν περάσει. Δεν έχουν περάσει καν από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος. Ποιος, λοιπόν, καθοδηγεί την υπόθεση της Κορώνειας και γιατί να μη νιώθουμε αναξιοπρεπείς, αν εμείς εδώ μέσα δεν το θέτουμε ξανά και ξανά; Είναι ένα Βατερλώ. Ο προηγούμενος Νομάρχης την παρέδωσε ξεραμένη. Ο κύριος Ψωμιάδης θα την αποτελειώσει μ'αυτές τις λογικές. Αφού πρώτα καταφέρουν κάποιοι να ενθυλακώσουν κάποια ποσά, όπως και στο παρελθόν. Έχω εδώ μπροστά μου τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που μιλάει γι'αυτό το ζήτημα. Τη γνωρίζει κανείς; Την έπιασε κανείς στα χεράκια του, εδώ μέσα, απ'τα μέλη του Νομαρχιακού Συμβουλίου; Λοιπόν, αυτή η μελέτη δεν έχει καν την υπογραφή του Διονύση Ψωμιάδη, το κουτάκι είναι άδειο. Δεν θέλει μήπως να είναι συνένοχος σ'αυτά τα οποία λέγονται; Λέει συγκεκριμένα, όλα τα περιβαλλοντικά ζητήματα είναι απαντημένα. Λέει, λοιπόν, με βάση και το συγκεκριμένο έργο ότι: «Με βάση την εκτίμηση και αξιολόγηση των επιπτώσεων, μπορεί να διαπιστωθεί πως δεν αναμένονται σημαντικές επιπτώσεις», επιστήμονες την υπογράφουν. Είναι από τους επιστήμονες που τους λες, βεβαίως, «Θέλω αυτό. Κάνε και μια μελέτη να το δικαιολογεί». «Με εξαίρεση – προσέχτε – την περιορισμένης χρονικής διάρκειας όχληση της ορνιθοπανίδας και της ιχθυοπανίδας κατά την κατασκευή των έργων». Σοβαρά; Εδώ μιλάμε για κανονάκια να διώχνουν τα πουλιά να μην πεθαίνουν από το τοξικό φυτοπλαγκτόν και λέει ότι ως μόνη επίπτωση του έργου είναι ότι θα ενοχλούνται τα πουλιά; Αυτή είναι η μελέτη. Και καλούμαστε εμείς τώρα να βάλουμε το Πανεπιστήμιο να μας πει αν στο έργο που θέλουμε ν'αλλάξετε υπάρχουν επιπτώσεις. Για ποιο λόγο να σας πάρουμε στα σοβαρά; (20-3-2008)-- Ήθελα να πω στον κύριο Τσαμασλή ότι κακώς ρίχνει τις ευθύνες πάντα σ'εμάς για το ότι δεν προχωράν τα έργα. Πριν, όταν ξεκίνησαν τα έργα και είπαμε ότι θα εφαρμοστεί το δεύτερο Master Plan - το οποίο όλοι το εγκρίναμε και όλοι λέγαμε, ανεξάρτητα από τις διάφορες διαφωνίες που είχαμε, ότι πρέπει να εφαρμοστεί - όταν, λοιπόν, ζητήσαμε επικαιροποίηση του Master Plan για να εφαρμοστεί, μάλιστα με συμπληρώσεις και διορθώσεις για να μπορέσει να είναι εφαρμόσιμο, πάλι τότε τα ίδια πράγματα ακούσαμε, ότι θέλουμε να καθυστερήσουμε τα έργα. Και γίνεται μία μελέτη για το έργο 1, το οποίο βασίζεται σε στοιχεία τα οποία δεν ήτανε σημερινά, και φτάνει

επιχορηγήσεων[283], καταγγέλλουν παρανομίες στις οποίες αναφέρεται έγγραφο των επιθεωρητών δημόσιας διοίκησης[284], η Γωγάκου (η πρόεδρος του νομαρχιακού συμβουλίου εξαίροντας το ήθος της λέει ότι αποτελεί υπόδειγμα, 8-5-2008) κριτικάρει τις θέσεις Σουφλιά για την πυρηνική ενέργεια[285]και θέτει θέμα σεξουαλικής διαπαιδαγώγησης στα σχολεία[286], προτείνεται από Τρεμόπουλο ως εκπρόσωπος της ΝΑΘ στην εκτελεστική επιτροπή του ΟΡΘΕ (8-5-2008). Με την ευκαιρία της έναρξης λειτουργίας του ΧΥΤΑ Μαυροράχης επανέρχεται στο ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων του νομού[287], αποκαλύπτει

αυτή η μελέτη να είναι ασυμβίβαστη με τους όρους τους περιβαλλοντικούς και φυσικά δεν φταίμε εμείς ως αντιπολίτευση οι οποίοι τα βάζουμε. Αυτή η μελέτη, η τεχνική, έγινε από την Τεχνική Υπηρεσία της Νομαρχίας, η οποία είχε μπροστά της όλα τα στοιχεία, τα οποία, όμως, και ξαναεπαναλαμβάνω, δεν είχαν επικαιροποιηθεί. Σ'αυτό φταίει η αντιπολίτευση; Ή θέλει να καθυστερήσει τα έργα όλοι εμείς εδώ, ενώ εσείς θέλετε να το κάνετε; Αυτά να μην ακούγονται, γιατί το ίδιο, πιστεύω εγώ, ευαίσθητοι είμαστε όλοι γι'αυτό το θέμα (20-3-2008)

[283] θα θέλαμε να ξέρουμε ποια ποσά δίνονται σε οργανώσεις, φορείς, ως επιχορηγήσεις, ως συμμετοχή με χορηγία της Νομαρχίας κλπ., διότι αυτό καλύπτεται από ένα πέπλο σκοτεινό και επαφίεται μόνο στη διακριτική ευχέρεια του Νομάρχη και της Διοίκησης, για το ποια ποσά, σε ποιον και με ποια ανταλλάγματα τα δίνει (8-5-2008)

[284] Μιλάει για το δρόμο στο Ωραιόκαστρο και για τον οικισμό της Γαλήνης όπου καταστράφηκε πάρκο και η οδός Φιλύρας, και τότε εμείς μείναμε σε μια πολιτική αντιμετώπιση του ζητήματος, όμως εδώ υπάρχουν παρανομίες. Λέει, λοιπόν, για «επέμβαση σε χώρο προβλεπόμενο από το ρυμοτομικό σχέδιο ως κοινόχρηστο χώρο πρασίνου, χωρίς να έχει προηγηθεί τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου». Παρανομία καραμπινάτη. Δεν το γνωρίζαμε. Το λένε, όμως, οι Ελεγκτές και ζητούν εξηγήσεις και τα περαιτέρω. Επίσης, υπάρχουν δύο αποφάσεις, λένε οι Επιθεωρητές, από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας, που φέρουν τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου και την ίδια ημερομηνία, αλλά ορίζουν διαφορετικούς επιβλέποντες. Τι σημαίνει αυτό; Κυρία Πρόεδρε, επικαλούμαι τη δικιά σας νομική γνώση. Σημαίνει πλαστογραφία. Και δεν είναι η πρώτη φορά που το πράττουν αυτό οι Υπηρεσίες της Νομαρχίας.(8-5-2008)

[285] Όσον αφορά τις δηλώσεις του κυρίου Σουφλιά για την πυρηνική ενέργεια ως «πράσινη ενέργεια», θα ήθελα εδώ να δηλώσω την αντίρρησή μας όσον αφορά τον χαρακτηρισμό της πυρηνικής ως πράσινης, με βάση το σκεπτικό ότι δεν παράγει διοξείδιο του άνθρακα και μόνο, και θέλω να σας θυμίσω ότι από το 2002 έχει ξεκινήσει στην Αμερική η μεγαλύτερη πυρηνική παραγωγή, οι ίδιοι, όμως, το Υπουργείο Άμυνας, έχει ξεκινήσει το μεγαλύτερο πρόβλημα καθαρισμού από τα απόβλητα της πυρηνικής ενέργειας, το οποίο έχει προγραμματιστεί να κρατήσει 30 χρόνια και θα στοιχίσει 50 δισεκατομμύρια. Παράλληλα, στην Αγγλία, η οποία ξεκινάει κι αυτή τα πυρηνικά της προγράμματα, συμβαίνει και μέσα στους προγραμματισμούς τους υπάρχουν και οι καθαρισμοί των αποβλήτων οι οποίοι θα στοιχίσουν 100 δις ευρώ, μετά την χρήση της πυρηνικής ενέργειας. Γι'αυτό, λοιπόν, θα ήθελα να είμαστε λίγο επιφυλακτικοί όλοι και να την βλέπουμε την πυρηνική, και τη συζήτηση επάνω στην πυρηνική ενέργεια, με μεγαλύτερο προβληματισμό. Ξέρουμε ότι έχουνε μολυνθεί τα νερά και ο υδροφόρος ορίζοντας από απόβλητα πυρηνικά. Δεν έχουμε άλλα περιθώρια και γι'αυτό θα πρέπει να πούμε όλοι μαζί ένα «Όχι», γιατί η πυρηνική ενέργεια δεν είναι φτηνή και αυτό είναι γνωστό σε όλους, δεν είναι καθαρή, όπως αναφέραμε πριν, και παράλληλα δεν διαρκεί για πάντα. Δεν είναι μία ανανεώσιμη πηγή ενέργειας. Το ουράνιο θα σταματήσει και θα προκύψουν πάλι πόλεμοι για τα κοιτάσματα του ουρανίου, όπως υπάρχει σήμερα με το πετρέλαιο (Γωγάκου, 8-5-2008)

[286] για το θέμα της σεξουαλικής διαπαιδαγώγησης στα σχολεία, θα ήθελα λίγο εδώ, και από τη θέση μου ως Υπεύθυνη Αγωγής Υγείας, να βοηθήσω λίγο τη συζήτηση. Δεν μπορούν μέσα στα σχολεία να κάνουν παρεμβάσεις όσοι θέλουνε. Αυτό κρίνεται και επικίνδυνο. Δεν μπορεί δηλαδή η Νομαρχία να πηγαίνει και να κάνει παρεμβάσεις στα σχολεία πάνω στη σεξουαλική διαπαιδαγώγηση των εφήβων. Πρέπει να γίνεται ειδικό μνημόνιο με το Υπουργείο Παιδείας κι αυτό εγώ το θεωρώ θετικό. Αν, λοιπόν, η Νομαρχία θέλει να κάνει ένα πρόγραμμα όσον αφορά την ενημέρωση των παιδιών, καλά θα είναι να κατατάξει έναν κατάλογο ομιλητών, οι οποίοι θα αναφέρουν με τι ακριβώς θα ασχοληθούνε, ποιο είναι το αντικείμενό τους, ούτως ώστε να μπορέσει να γίνει σωστή η παρέμβαση και να ζητήσουν την άδεια του Υπουργείου Παιδείας, για να μπορούμε να πούμε ότι έτσι, όντως, ενημερώνουμε σωστά τα παιδιά.(8-5-2008)

[287] Όσον αφορά τον περιφερειακό σχεδιασμό. Εδώ, στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, αναγκαστήκαμε να δεχθούμε αυτόν τον σχεδιασμό, και ήμασταν οι μόνοι που ψηφίσαμε «λευκό» σ'εκείνο τον σχεδιασμό, γιατί δεν νιώθαμε ότι υπήρχανε διασφαλίσεις όσον αφορά τα διασταλλάζοντα υγρά. Κάποιες από κείνες τις παρατηρήσεις πάρθηκαν υπόψη. Θεωρούμε ότι, όντως, και πρέπει να το πω κι εδώ, για να μην κάνουμε μόνο κριτική, έχει γίνει μια καλή δουλειά όσον αφορά την υποδομή. Παρόλα αυτά, υπάρχουν σοβαρότατες ελλείψεις, και προσπαθεί, μ'αυτή τη δήθεν δοκιμαστική περίοδο, να ξεπεραστούν αυτά τα ζητήματα. Ουσιαστικές ελλείψεις, δηλαδή, όσον αφορά τα έργα που πρέπει να γίνουν για να ολοκληρωθούν. Άρα, λοιπόν, οι κάτοικοι από τη μια μεριά των Ταγαράδων σωστά αντιδρούν, γιατί δεν αντέχουν άλλο οι Ταγαράδες, από την άλλη, όμως, χρησιμοποιούνται, συνειδητά, είναι μέρος ενός παιχνιδιού που άλλοι σκηνοθετούν, μόλις πάει να λειτουργήσει, δοκιμαστικά δήθεν, να δρομολογηθεί η αντιπαράθεση και να βρεθούν οι παρατάξεις και τα κόμματα σε μια θέση τέτοια ώστε να βάζουν τις οργανώσεις τους να υποστηρίζουν, παράλληλα και υπογείως, και τις δυο κινητοποιήσεις. Παρόλα αυτά, είδαμε ότι, χθες, υπήρξε και μία πρωτοβουλία με τον Περιφερειάρχη και κάποια σημεία εκτονώθηκαν. Επιμένουμε, όμως, στα σημεία της κριτικής μας, γιατί, εδώ, υποστηρίχθηκε ένας συγκεκριμένος σχεδιασμός και τον υποστηρίξαμε,

παρανομίες από τη διοίκηση Ψωμιάδη[288] και η Γωγάκου αργότερα θυμίζει πως ο τελευταίος δεν απάντησε στην ουσία[289] και συμπληρώνει για τις ελλείψεις του ΧΥΤΑ[290]. Αποφαίνεται

είπαμε και εμείς αυτόν τον σχεδιασμό, για μείωση του όγκου των απορριμμάτων, για ένταξη μέσα στους σχεδιασμούς της Ε.Ε., όσον αφορά τη μείωση του όγκου των απορριμμάτων με την ανακύκλωση, και ο κύριος Ζουρνάς παραδέχθηκε ότι πέσαν έξω στις προβλέψεις, ότι ο κόσμος – είναι σημαντικό αυτό – ανταποκρίθηκε στην ανακύκλωση, «…αλλά εμείς δεν ανταποκριθήκαμε» είπε. Δηλαδή δεν έγιναν παρά μόνο δύο ΚΔΑΥ, το τρίτο και το τέταρτο ίσως και στο μέλλον. Που σημαίνει ότι τα περιστασιακά φαινόμενα που έχουμε ως καταγγελίες για υλικά της ανακύκλωσης, κάδοι, γυαλιά, ότι πετάγονται κατευθείαν στα απορριμματοφόρα, κατά καιρούς, κι ήταν παραδοχή του κυρίου Ζουρνά εκτός διαδικασίας, ότι «ναι, κάποιες φορές, επειδή ήταν χαμηλή η τιμή ή υπήρχε πρόβλημα με το εργοστάσιο γυαλιού στη Λάρισα, ναι, τα πέταγαν στα σκουπίδια». Υπάρχουν στην Ευρώπη, σύμφωνα με τις προτάσεις και την υλοποίηση σε επίπεδο δημοτικό-αυτοδιοικητικό των Πράσινων, πόλεις χωρίς σκουπίδια. Εδώ φαίνεται ότι δεν μπορεί, ούτε ο Σύνδεσμος ΟΤΑ ούτε η Νομαρχιακή ούτε οι Αυτοδιοικήσεις, να λύσουν το πρόβλημα μ'ένα συνεκτικό τρόπο και, προφανώς, σωστά έχουμε τιμωρηθεί, κατά τη διάρκεια της προηγούμενης κυβέρνησης, για τον Κουρουπητό, και με πρόστιμα τα οποία απειλούνται και τώρα, από 1 Ιανουαρίου, αν δεν μπορέσουμε να ανταποκριθούμε. 35.000€ την ημέρα θα πέφτουν. Και νομίζω ότι δεν θα το αποφύγουμε. Όσον αφορά τα άλλα ζητήματα, το σημαντικό είναι ότι όταν ρωτήσαμε για το σχεδιασμό τον περιφερειακό, για τη συνολική διαχείριση των απορριμμάτων, ο κύριος Ζουρνάς είπε ότι δεν υπάρχει. Δεν το είπε στη διαδικασία, που επέμεινα δύο φορές, αλλά όταν τελείωσε. Ότι δεν υπάρχει καμία δέσμευση. Αυτό είναι πρωτάκουστο. Δεν υπάρχει καμία δέσμευση για το ποια ποσοστά των απορριμμάτων θα γίνουν ανακύκλωση; Τότε τι ψηφίζαμε εδώ μέσα; Και μιλάω για το 1999. Όσον αφορά το ζήτημα του χρόνου είπε ότι ο πραγματικός χρόνος λειτουργίας θα είναι 7 Νοεμβρίου. Αλλά εδώ είχαμε τις τοποθετήσεις των Διευθυντών της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και της Διεύθυνσης Υγείας, οι οποίοι είπαν, σαφώς, ότι χρειάζεται άδεια λειτουργίας και θετικό πόρισμα από την πλευρά τους. Τέτοια πράγματα δεν έχουν δοθεί, δεν υπάρχουν καν στην επιχειρηματολογία της Επιτροπής Αγώνα από τη μεριά της Μαυροράχης. Λοιπόν, αν δεν υπάρχουν αυτές οι προϋποθέσεις, που σημαίνει και μια σειρά άλλες ολοκληρώσεις εργασιών, δεν μπορεί να υπάρξει λειτουργία. Και είναι σαφέστατη η τοποθέτηση των υπηρεσιακών παραγόντων ότι δοκιμαστική λειτουργία δεν προβλέπεται στη μελέτη, άρα, στην περίπτωση που τους καλέσει ο εισαγγελέας, δεν έχουν τι να πουν και τι ν'απαντήσουν. Αυτά είναι σημαντικά πράγματα. Και, βεβαίως, τα αντισταθμιστικά οφέλη, που είναι το κερασάκι, είπε ο κύριος Ζουρνάς ότι θα δοθούν στον Δήμο Ασσήρου μόνο αν αποσύρουν τις προσφυγές. Είναι το τελευταίο τους όπλο. Καταλαβαίνετε ότι μόνη λύση είναι να μπορέσουμε κι εμείς να πιέσουμε από την πλευρά μας, γιατί ((δυσνόητη λέξη)) επιδιώκουμε με θετικές προτάσεις -είναι πανελλαδικό το πρόβλημα- εμείς να συμβάλουμε, ούτως ώστε τα έργα αυτά να ξεμπλοκάρουν, όσα δεν μπορούν να γίνουν ή χρειάζονται επιπλέον χρηματοδοτήσεις ή άδειες κλπ., ούτως ώστε πραγματικά μέσα στους επόμενους μήνες και πριν το τέλος του έτους, να μπορέσει να λειτουργήσει ολοκληρωμένα ως αποδέκτης των υπολειμμάτων ο συγκεκριμένος χώρος (12-6-2008)

[288] Έρχομαι να αποκαλύψω ένα πόρισμα το οποίο υπάρχει στα χέρια της Διοίκησης ήδη από τον Ιανουάριο. Έχει ημερομηνία 31 Δεκεμβρίου 2007 και αφορά, το έγγραφο αυτό την έκθεση της επιθεώρησης του Σώματος Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων του ΥΠΕΧΩΔΕ. Αυτό, λοιπόν, που οφείλαμε να το ξέρουμε, όφειλε η Διοίκηση να μας το δώσει, εντοπίζει σε ποιου είδους παραλείψεις και παράνομες πράξεις έχει εμπλακεί η Νομαρχία, οι Υπηρεσίες και η Διοίκησή της. Υπάρχουν έγγραφα τα οποία φέρουν και την υπογραφή του κυρίου Διονύση Ψωμιάδη. Και στην ουσία η στήριξη η οποία υπήρξε στον κύριο Κωνσταντινίδη και γενικότερα στα πεπραγμένα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών σαφέστατα και επανειλημμένα εδώ μέσα έχει την πολιτική στήριξη της Διοίκησης. Άρα γνωρίζουν. Άρα έχουν ευθύνες. Λοιπόν, πέρα από την έρευνα του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, η συγκεκριμένη έκθεση μιλάει για την διαπλάτυνση-ανακατασκευή στην Γαλήνη της οδού Φιλύρας, που έχει αποκοπεί η πρόσβαση των κατοίκων, το θεωρεί, όπως και την μη αναθεώρηση του ρυμοτομικού, ως παράνομη πράξη. Δεν ακολουθήθηκαν τα απαιτούμενα στάδια της διαδικασίας, σύνταξη τροποποιητικού ρυμοτομικού σχεδίου, ανάρτηση, εκδίκαση ενστάσεων, πρόταση κλπ. κλπ., και απαγορεύει στους κατοίκους την πρόσβαση προς τις κατοικίες. Επιπλέον, σε ό,τι αφορά τη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης της αρχικής μελέτης, διαπιστώθηκαν, λένε οι Επιθεωρητές, παρά την κείμενη νομοθεσία, επεκτάσεις της αρχικής σύμβασης με συμπληρωματικές συμβάσεις και ανακεφαλαιωτικούς πίνακες που έφτασαν το οικονομικό αντικείμενο της αρχικώς προκηρυχθείσης μελέτης με υπέρβαση πέραν του επιτρεπομένου ορίου, 50%. Αυτά, και πολλά και πολλά άλλα, και καταλήγει «Να ελεγχθούν πειθαρχικά οι συντελεστές σύνταξης των μελετών, δηλαδή τόσο η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης όσο και τα μελετητικά γραφεία», κλπ. κλπ. Και θα ήθελα, λοιπόν, μια και έχουμε αυτό το ντοκουμέντο στα χέρια μας, να μας απαντήσει η Διοίκηση, έστω και αυτή τη φορά, τι έπραξε για να απαντήσει, αν άσκησε την πειθαρχική δίωξη, τι απάντησε στο Σώμα των Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων, και αν είναι έτοιμη να απαντήσει στις ποινικές διώξεις που μέλλει ν'ακολουθήσουν (12-6-2008)

[289] Ο κύριος Τρεμόπουλος, πριν, ανακοίνωσε ένα επίσημο πόρισμα κάποιων ελεγκτών του Υπουργείου. Ήταν επίσημο το πόρισμα. Τα στοιχεία, βέβαια, έτσι όπως ανακοινώθηκαν και από τον κύριο Τρεμόπουλο, δεν μπορούσαν να γίνουν κατανοητά από όλους μας και, φυσικά, δεν πήραμε απάντηση από τον κύριο Νομάρχη. Δε χρειάζεται να κάνουμε παιχνίδια εντυπώσεων μέσα στην αίθουσα. Είναι πράγματα που μας απασχολούν όλους. Υπήρξε, όντως, λάθος; Γίνονται λάθη. Γιατί γίνονται αυτά τα λάθη; Αν μπορούμε να τα διορθώσουμε, για να γίνουμε καλύτεροι 12-6-2008)

[290] Όσον αφορά τη Μαυροράχη, οποιοδήποτε έργο γίνεται, οικοδομικό έργο, χρειάζεται οικοδομική άδεια. Δεν διαφωνούμε με τον ΧΥΤΑ, το είπαμε και το ξαναλέμε και είμαστε, ίσως, οι λιγότερο, πώς να πω, αντίθετοι σ'αυτό

για το νέο εσωτερικό οργανισμό της ΝΑΘ (και παρά την επικείμενη κατάργηση του θεσμού της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης) αποκαλύπτοντας τα κακώς κείμενα που η διοίκηση Ψωμιάδη προσπαθεί να βολέψει[291], ζητά να τοποθετηθεί το νομαρχιακό συμβούλιο πάνω στις

το έργο, όταν ήμασταν αντίθετοι απέναντι στις χωματερές. Το θέμα είναι ότι κάθε έργο γίνεται και υπάρχει μία μελέτη κατασκευής του. Δεν γίνεται κάτω από την ανάγκη της πίεσης κάποιων πραγμάτων που μας φέρουν προ αδιεξόδου. Δεν ξέρω, και νομίζω ότι γι'αυτό το έργο, σύμφωνα με τις πληροφορίες μου, δεν υπάρχει καν άδεια περίφραξης του έργου, δεν υπάρχει οικοδομική άδεια για τα κτιριακά, δεν υπάρχει μελέτη απορροής αποσταλλαγμάτων για τα γεωυφάσματα τα οποία τοποθετήθηκαν, και πολλές άλλες παραλείψεις, οι οποίες, απλά και μόνο αναρωτιέμαι, είναι δυνατόν να δικαιολογούνται μόνο για να εναποθέσουμε για 40 μέρες σκουπίδια; Ένα ΧΥΤΑ; Ένα έργο πνοής για την περιοχή μας; Τα έργα αυτά πρέπει να σχεδιάζονται και να γίνονται σωστά για να λειτουργήσουν σωστά. Αλλιώς δεν θα λειτουργήσουν, θα ακυρώνονται και πάλι θα φτάνουμε στα ίδια σημεία. Αυτή είναι η μοναδική μας αντίδραση. Δεν αντιδρούμε, προς Θεού, στην κατασκευή του έργου και, φυσικά, δεν είναι δικός μας ρόλος εδώ να καθυστερήσουν τα έργα και να μη γίνονται ποτέ (12-6-2008)

[291] Έρχεται ένας Οργανισμός ο οποίος όχι μόνο δεν έχει έμπνευση, όχι μόνο έχει έλλειψη μακροπρόθεσμου σχεδιασμού, αλλά βασίζεται στις προσωποκεντρικές θέσεις και επιλογές και υποβαθμίζει τους θεσμούς για να μπορέσει να ανταποκριθεί σε θετικές αντιμετωπίσεις, αναβαθμίσεις στελεχών ή υποβαθμίσεις των μη αρεστών στη Διοίκηση. Είναι χαρακτηριστικό ότι η ΝΕΛΕ, η οποία ακούστηκε και πριν, προφανώς και υποβαθμίζεται (…). Όχι γιατί πιστεύω ότι η Διοίκηση δεν καταλαβαίνει ότι υπάρχει ανάγκη να γίνει δουλειά από κει, αλλά γιατί είναι το χαρακτηριστικότερο των παραδειγμάτων της προσωποκεντρικής σκέψης και εκδικητικής επιλογής. Καταργείται η συγκεκριμένη Υπηρεσία για να εξουδετερωθεί ένας ανεπιθύμητος υπάλληλος με προσόντα. Ο Πρόεδρος των Μουσικών, ο Χατζόπουλος. Ο οποίος ήδη έχει, πέρα από τις διώξεις τις πειθαρχικές και τις υπόλοιπες δυσμενείς διακρίσεις, έχει μεταφερθεί στη Διεύθυνση Απασχόλησης, η οποία επίσης καταργείται. Να μπορεί να είναι, δηλαδή, ένας πλάνητας περιφερόμενος κάπου εδώ μέσα, μέχρι να τελειώνουμε μ'αυτό το πρόβλημα. Για να παραδειγματιστούν και οι υπόλοιποι ότι όποιος δε συμπλέει με τις επιλογές της Διοίκησης, έτσι θα τιμωρείται. Παίρνουν σύνταξη οι Γενικές Διευθύνσεις, ευκαιρία να τις καταργήσουμε και να συγχωνευθούν σε μία Γενική Διεύθυνση. Γιατί θέλετε να τις καταργήσετε; Γιατί κάποιοι από κει προφανώς δεν σας βγήκαν. Προφανώς υπάρχει έλλειμμα συνεννόησης με τον κύριο Ζαρκανέλλα, ο οποίος έχει καταθέσει και έγκαιρα, ολόκληρο τόμο μας είχε δώσει με συγκεκριμένες προτάσεις, πώς μπορεί ν'αναβαθμιστεί η Νομαρχία, πώς θα δουλέψει καλύτερα. Εγώ έχω συγκρουστεί μαζί του για επιλογές που αφορούν την ταύτισή του με πολιτικές της Διοίκησης. Και αυτό, και επί Παπαδόπουλου και τώρα. Αλλά κάποια στιγμή έρχεται μια Διοίκηση και λέει «Στοπ εσύ, πάμε γι'άλλα. Καταργούνται, συγχωνεύονται οι θέσεις». Το ίδιο συμβαίνει και με το Επαρχείο. Πιστεύει η Διοίκηση εδώ, της Νομαρχίας, ότι είναι άχρηστος ο θεσμός του Επαρχείου; Όχι. Απλώς προσαρμόζει τις θέσεις της κομμένες και ραμμένες στην αντιπαράθεσή της με το συγκεκριμένο πρόσωπο που βγήκε Έπαρχος. Αντί να ενισχύσει το θεσμό, αντί να λειτουργήσει θεσμικά, εκφυλίζει την ίδια την ύπαρξη, τη θεσμική, του Επαρχείου. Ό,τι κι αν λέμε. Ο προηγούμενος Κανονισμός προέβλεπε 10 Τμήματα και Γραφεία, τα οποία επαναλαμβάνονται εδώ μ'έναν πονηρό τρόπο, αλλά δεν ακούσαμε τίποτα στην εισήγηση από τον κύριο Γενικό Γραμματέα, όπου από τις οργανικές μονάδες που περιγράφει μόνο δύο είναι αυτές που στέκονται αυτόνομα: Τμήμα Διοικητικού και Γραφείο Οργάνωσης και Πληροφορικής. Ε, θα πάρει και τον υπάλληλο της Πληροφορικής και θα έχει ένα Γραφείο χωρίς κανέναν, όπως ακριβώς έγινε κριτική και την προηγούμενη φορά, γιατί έκανε μία εκδήλωση προβολής των τοπικών προϊόντων η Έπαρχος. Αρχίσαμε να λέμε εδώ «Πού βρήκε τους σπόνσορες» κλπ. κλπ.. Πραγματικά, πάρα πολύς λόγος που δείχνει, απλώς, μια μνησικακία απέναντι όχι στο θεσμό, στο πρόσωπο. Γιατί αύριο, αν υπάρχει αρεστός επικεφαλής, μπορεί να ξαναδημιουργηθεί το Επαρχείο. Λέει, λοιπόν, μέσα, αναφέρονται όλα τα Τμήματα, και Γεωργικών Εφαρμογών και Καπνού κλπ., και μέσα σε μια αθώα παρένθεση "Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης, Διεύθυνση Καπνού, Διεύθυνση Κτηνιατρικής". Δηλαδή όλες αυτές οι Υπηρεσίες δεν έχουν κανενός είδους αυτόνομη ύπαρξη και λειτουργία αλλά υποβαθμίζονται, μάλλον εξαφανίζονται από την ευθύνη του Επαρχείου και πηγαίνουν κατευθείαν στην αρμοδιότητα των αντίστοιχων Αντινομαρχών. Και, βέβαια, εδώ θα μου πείτε «Ε, δικό μας είναι, εμείς έχουμε την πίτα και το μαχαίρι και κάνουμε ό,τι θεωρούμε καλύτερο». Είναι έτσι; Όχι, δεν είναι έτσι. Υπάρχει ο Κώδικας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης που λέει, στο άρθρο 62 παρ. 2, «Ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Συμβουλίου, Έπαρχος, είναι προϊστάμενος όλων των Υπηρεσιών και του προσωπικού του Επαρχείου που περιέρχονται στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση και εκτελεί τις αποφάσεις του Επαρχιακού Συμβουλίου» κλπ.. Δεν είναι… Ακούσαμε, λέει, "ο Νόμος είναι ανώτερος από τον Κώδικα". Μιλάμε τώρα, άντε να πω, για έλλειμμα πληροφόρησης. Αλλά είναι και παραπληροφόρηση όταν το λέμε χωρίς να γνωρίζουμε. Ο Κώδικας είναι Νόμος και προσπαθεί να κωδικοποιήσει όλες τις νομοθετικές προσεγγίσεις που γίνονται από τις κυβερνήσεις. Εδώ είναι, δε, κωδικοποιημένες και αυτός αλλάζει (…) Έτσι, λοιπόν, όταν στην ίδια την πρόταση που έρχεται εδώ από την Επιτροπή, και της Διοίκησης φυσικά, αναφέρει μέσα, εκ παραδρομής ίσως, γιατί, ενώ στην σελίδα 88 υπάγει το Γραφείο Τμήμα Περιβάλλοντος του Επαρχείου στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος, μέσα στο ίδιο το έγγραφο, αυτό της εισήγησης, στη σελίδα 58, κι όταν αναφέρεται στο Τμήμα Προστασίας Περιβάλλοντος Λαγκαδά, λέει αυτό που λέει και ο Νόμος: "Ασκεί όλες τις αρμοδιότητες", το Επαρχείο Λαγκαδά δηλαδή, "που ασκούνται από τα Τμήματα της κεντρικής Υπηρεσίας με ευθύνη του Επαρχείου Λαγκαδά". Δηλαδή δεν εξαφανίστηκε ακριβώς, γιατί επιβαλλόταν από τον Νόμο. Άλλη είναι, όμως, η πρόθεση που αποτυπώνεται στην κύρια επιλογή (…) Αυτό το ΦΕΚ, λοιπόν, που το υπογράφει ο κύριος Σιούφας, προβλέπει για τις Διευθύνσεις Ανάπτυξης, που αν θέλουν δημιουργούν οι Νομαρχίες (…) σαφέστατα, στο άρθρο 1 παρ. 3, ότι: «Η Διεύθυνση Ανάπτυξης αποτελεί, μεταξύ των άλλων, τον συνδετικό κρίκο

δηλώσεις Σουφλιά για τα δάση[292], θίγει για ακόμη μια φορά την αναφορά των επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης οι οποίοι αναφέρονται σε παρατυπίες της διοίκησης της νομαρχίας από

ανάμεσα στο Υπουργείο Ανάπτυξης και τις Νομαρχίες». Απουσιάζει η υπογραφή του ΥΠΕΧΩΔΕ. Την ίδια στιγμή που κάνουμε καμπάνια και το αποδέχονται όλοι, όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, ή έτσι νομίζω, το έχει πει ο κύριος Δήμας, ο Επίτροπος, το έχει αποδεχθεί ότι θα γίνει μετά από κάποια χρόνια ο κύριος Σουφλιάς, εδώ πέρα έχουμε μόνο το Υπουργείο Ανάπτυξης να καθαρίζει και να βάζει τον ελεγκτή και ελέγχοντα ταυτόχρονα, δηλαδή και τις βιομηχανικές αδειοδοτήσεις και τη διατύπωση των όρων και τον έλεγχό τους κλπ.. Δηλαδή στην ουσία είναι μία κεντρική πολιτική κυβερνητική επιλογή για υποβάθμιση του έργου προστασίας του περιβάλλοντος (…) Και έρχονται οι διάφορες Νομαρχίες, και φυσικά γιατί να μην το κάνουν, "ν'αφήσουμε ν'αναπτυχθεί ο τόπος, να έχουμε απευθείας σχέσεις, συνεννόηση και δούναι-λαβείν με τους επιχειρηματίες" και να τους χαλαρώνουμε το πλαίσιο προστασίας, να εξακολουθούμε να μην υπάρχει έλεγχος ή να επιβαρύνουμε την κατάσταση σε βάρος της υγείας των πολιτών. Αυτό εφαρμόζεται. Και εφαρμόζεται μια σειρά επιλογές. Και, ήδη, ενώ υπάρχει και συγκεκριμένος τόμος εισηγήσεων του προϊσταμένου, του κυρίου Ζαρκανέλλα, του Διευθυντή εν πάση περιπτώσει, και υπάρχουν και κάποιες κρίσεις από τον κύριο Μπουρνή, εδώ συνοδεύεται από ειδική παρατήρηση της Διεύθυνσης Ανάπτυξης και λέει: «Να προστεθεί στις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Ανάπτυξης η έγκριση μελετών επεξεργασίας και χορήγηση αδειών διάθεσης υγρών αποβλήτων, η χορήγηση αδειών διαχείρισης ((δυσνόητη λέξη)) μη επικίνδυνων…». Λοιπόν, οτιδήποτε αφορά το περιβάλλον, συνεχώς διολισθαίνει στο να πηγαίνει στη Διεύθυνση Ανάπτυξης, δηλαδή σ'αυτούς που κυρίως, θεσμικά δηλαδή, έχουν υποχρέωση και στόχο να εξυπηρετήσουν την ανάπτυξη της βιομηχανίας. Αυτό δεν έχει να κάνει με κανέναν τρόπο με την προστασία του περιβάλλοντος, παρά μόνον με την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων συμφερόντων, όχι πάντως των πολιτών (…) Μέσα στον τόμο του, ο κύριος Ζαρκανέλλας λέει διάφορες παρατηρήσεις, θα διαβάσω μόνο δύο σημεία. Πάμε στη γεωργία, λέει, λοιπόν, ότι, υπάρχει και πίνακας εκεί πέρα, και λέει ότι: «Απασχολείται το 5% του ενεργού πληθυσμού του Νομού, το 2,7% του ΑΕΠ του Νομού. Παρόλα αυτά, το νούμερο αυτό αντιστοιχεί στο 53,83% - 54% δηλαδή – των υπηρετούντων στη Διεύθυνση υπαλλήλων». Και καταλήγει σε κάποιες προτάσεις. Πώς είναι δυνατόν το 54% των υπαλλήλων να ασχολείται με το γεωργικό αντικείμενο που είναι δυσδιάκριτο το ίχνος στο Νομό; Και καταλήγει: «Υπάρχει κατακερματισμός στις Διευθύνσεις του Τομέα Γεωργίας. Η ύπαρξή τους δεν μπορεί να δικαιολογηθεί με βάση τις πραγματικές ανάγκες, την οικονομική και κοινωνική σημασία του αντικειμένου, την επιστημονική εξειδίκευση και τη νομοθετική ιδιαιτερότητα.». Γενικότερη παρατήρηση: «Πολλές Διευθύνσεις είναι διασπασμένες σε Τμήματα, η ύπαρξη πολλών από τα οποία δε δικαιολογείται…» κλπ. κλπ., «… συντηρεί και αναπαράγει γραφειοκρατικούς μηχανισμούς…», είναι μια σοβαρή προσέγγιση. Κρατάω μία πρόταση ακόμη, μεταξύ των άλλων προτείνει: «… την απλοποίηση και εκλογίκευση των εσωτερικών διοικητικών διαδικασιών έκδοσης διοικητικών πράξεων σε όλες τις Διευθύνσεις». Δηλαδή μείωση, σύντμηση διαδικασιών, ηλεκτρονική επικοινωνία και διαχείριση εγγράφων. Εδώ πέρα, ακόμη και τα θέματα, έχουμε μόνο την Ημερήσια Διάταξη, πρέπει να παίρνουμε έναν τόμο, χαρτούρα, λάθος οι φωτοτυπίες, κατ'ανάγκη άμα είναι φόρτος, έλλειψη ενημέρωσης, δεν μπορούμε να το δουλέψουμε, δεν μπορούμε να κάνουμε σύνθεση γραπτή, αυτό όταν δεν το έχει ξεπεράσει για το κορυφαίο των θεσμών, το Νομαρχιακό Συμβούλιο, να τα έχουμε μπροστά μας, να μπορούμε να κινηθούμε, να εξυπηρετείται ηλεκτρονικά ο πολίτης, τι τα θέλουμε τα προγράμματα για την Κοινωνία της Πληροφορίας κλπ. κλπ.; Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, ότι εδώ είναι ένα σοβαρότατο πρόβλημα και αυτό δεν μπορεί ν'ανταποκριθεί η Νομαρχία στις απαιτήσεις των καιρών. Υπάρχουνε μια σειρά από προτάσεις, και θα ήθελα να ρωτήσω, αντί να τις διαβάσω όλες, αλλά θα έπρεπε κανονικά το Νομαρχιακό Συμβούλιο, θα'πρεπε να γνωρίζει τι ζητά ο Σύλλογος Εργαζομένων, ο οποίος, (…) σύμφωνα με τον Κώδικα, είπαμε στο άρθρο 104, έπρεπε να εκφράσει γνώμη και να έχει μοιραστεί. Γιατί να μην το'χουμε; Λέει, λοιπόν, "Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών: Να προστεθεί Τμήμα Προσλήψεων, γιατί είναι νέος θεσμός, όγκος δουλειάς, αυξημένο ενδιαφέρον." Αυτό πώς απαντιέται; Μήπως κάποιοι θέλουν να'χουν αυτοί τον έλεγχο και όχι θεσμικά η Νομαρχία; Τμήμα Κίνησης Υπηρεσιακών Αυτοκινήτων, Διεύθυνση Οικονομικού, Διεύθυνση Πολεοδομίας, δεν συμφωνεί με τη συγχώνευση δύο τμημάτων (…) Λοιπόν, κρατάω μόνο δύο και κλείνω μ'αυτό. Ένα είναι η αύξηση των θέσεων χειριστών Η/Υ, το άλλο είναι για τους ιατρούς εργασίας, και σ'αυτό έχουμε επανέλθει κι άλλες φορές. Είναι ένας θεσμός, μας έχετε πει ότι έχουν αυξηθεί, παρόλα αυτά, έχουμε τη χειρόγραφη πρόταση του γιατρού εργασίας, ο οποίος μιλάει για δημιουργία ανεξάρτητου Γραφείου Ιατρικής Εργασίας, δεν μπορεί τόσοι υπάλληλοι, με τόσες διασπασμένες Υπηρεσίες, να μην έχουν αυτή τη φροντίδα, έχουμε και θανάτους, όπως γνωρίζετε, στη διάρκεια της εργασίας και, φυσικά, θεσμούς, τρία ιατρεία και περιοδικούς ελέγχους των ίδιων των υπαλλήλων (30-6-2008)

[292] το ζήτημα των δασών, δεν προχώρησε η συνταγματική αναθεώρηση υποβάθμισης της προστασίας των δασών, αλλά έχουμε δύο κινήσεις, αυτές τις ημέρες, μία από τον κύριο Σουφλιά, που προβάλλει την ανάγκη οριοθέτησης των δασών με βάση τις αεροφωτογραφίες του 1960 και ένα νομοσχέδιο από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Όταν, λοιπόν, ο κύριος Σουφλιάς, γνωρίζει ότι και το άρθρο 117 παρ. 3 του Συντάγματος δεν πρόκειται ν'αλλάξει, αλλά και η νομολογία του ΣτΕ δέχεται ως βάση για απεικόνιση της βλάστησης τις αεροφωτογραφίες του 1945, μία προσπάθεια υπόσκαψης της ποιότητας ζωής και του δασικού περιβάλλοντος της χώρας δεν μπορεί να περνάει χωρίς να τοποθετείται το Νομαρχιακό Συμβούλιο. Η απάντηση που πρέπει να δώσουμε είναι η ολοκλήρωση της σύνταξης των δασικών χαρτών, οι οποίοι θα πρέπει, ταυτόχρονα, να θεωρούν ως δεδομένους τους χάρτες που έγιναν με τον Νόμο 998/79 και οι οποίοι αποτύπωσαν 7.000.000 στρέμματα. Τι θα γίνει, λοιπόν, μ'όλα αυτά; Θα γίνει καινούργια αποτύπωση για να έχουμε να λέμε, και στο τέλος να μένουν απροστάτευτα τα δάση; Ήδη, το έργο αυτό έχει προχωρήσει. Και, βέβαια, ποιες διατάξεις θα χρησιμοποιηθούν για τη σύνταξη των δασικών χαρτών. Αυτές του Νόμου του 998/79 ή του Νόμου του 2003 που η κυβέρνηση, η σημερινή κυβέρνηση, τότε

το 1994 (!)[293], επανέρχεται για πολλοστή φορά στο θέμα των προστίμων και στη δραστική μείωσή τους από το Νομάρχη[294], σχολιάζει με νύξεις το θέμα της δημιουργίας και διαμόρφωσης υγροτόπου και βαθέων ενδιαιτημάτων του έργου αποκατάστασης της λίμνης

αντιπολίτευση, είχε καταγγείλει, είχε αποχωρήσει από τη Βουλή, και τώρα, πριν από λίγο καιρό, μάθαμε ότι ο αρμόδιος Υπουργός θέτει σοβαρή αμφισβήτηση; (14-7-2008)

[293] την ανεπάρκεια της Διοίκησης της Νομαρχίας έρχεται να την καλύψει η Δικαιοσύνη και οι Επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης. Επανειλημμένα έχουμε θέσει σ'αυτή την αίθουσα ερωτήματα που αφορούν τα πορίσματα των Επιθεωρητών, και τα οποία ζητούνε και πειθαρχικές διώξεις, βάζουν ερωτήματα, καθορίζουν, σε σημαντικό βαθμό, την πολιτική που πρέπει να κρατήσει η Νομαρχία, και ρωτάμε: Απαντήθηκαν αυτά έγγραφα μέχρι τώρα; Η απάντηση είναι: Πλήρης σιωπή, ούτε «ναι» ούτε «όχι», ούτε διάψευση ούτε ενημέρωση του Σώματος για το σε ποιο σημείο βρίσκονται αυτές οι παραγγελίες από τους Επιθεωρητές. Οι Επιθεωρητές, όμως, δεν τρώνε κουτόχορτο. Έχουμε καινούργια παρέμβαση. Και αυτό είναι η αποκάλυψη σήμερα στο Νομαρχιακό Συμβούλιο. Να δούμε, και αυτό θα το καταπιείτε; Με ημερομηνία στις 11 Ιουνίου, το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης ενημερώνει, και απ'αυτό μαθαίνουμε κι εμείς, ότι διενεργείται επιθεώρηση, έλεγχος, στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, την οποία έχουμε καταγγείλει με σωρεία εγγράφων που αποδεικνύουν ότι κάτι σάπιο υπάρχει στο «Βασίλειο της Δανιμαρκίας» και, σαφέστατα, υπάρχει πολιτική κάλυψη από τη Διοίκηση, και εδώ μέσα έχει ομολογηθεί επανειλημμένα, και υπάρχει στα πρακτικά αποτυπωμένο. Κάνουν έλεγχο, λοιπόν, οι άνθρωποι για να βρούνε τι σάπιο υπάρχει κι αν στέκουν οι καταγγελίες. Ζητούνε μια σειρά από στοιχεία για τις δράσεις, για τις μελέτες, για τις προμήθειες. Να μη διαβάσω τον κατάλογο. Το ενδιαφέρον είναι – έχω όλο το έγγραφο μπροστά μου – ότι, όπως αυτά που καταγγείλαμε, και εγώ προσωπικά, στον Εισαγγελέα, ένα πακέτο εγγράφων που δεν αφορά μόνο τη σημερινή Διοίκηση, σήμερα υπάρχει πια στα χέρια των ανθρώπων που κάνουν τους ελέγχους. Αυτά που καταθέσαμε πιάνουν από το 1994. Η λίμνη αυτή πονάει και είναι βουλιαγμένη στη λάσπη της ανικανότητας και της διαπλοκής. Αυτή η λίμνη, λοιπόν, και με έγγραφα τα οποία έχω ζητήσει, και πήρα από τις Υπηρεσίες πέρυσι, αποδεικνύει, άσχετα αν κάποια απ'αυτά παραγράφονται, ότι υπάρχει σκοτεινή μεθόδευση και από την προηγούμενη Διοίκηση Παπαδόπουλου. Αλλά εδώ πια το πράγμα έχει παραγίνει. Η σημερινή Διοίκηση έχει προχωρήσει σε αναγνωριστική μελέτη, που είναι θέμα της Ημερήσιας Διάταξης και θα τα πω εκεί, που ζητάει, η αναγνωριστική μελέτη, να καλύψει το μπάχαλο που μέχρι τώρα έχει υπάρξει και δημιουργεί ένα καινούργιο. Αυτή, λοιπόν, η προσπάθεια για έλεγχο, για διαφάνεια, που κάνει πια το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, θα πρέπει, εδώ, να παρθεί σοβαρά υπόψιν. Και το Νομαρχιακό Συμβούλιο να έχει έγκαιρα, σήμερα, τις απαντήσεις, αν όχι αυτό, μέσα στη βδομάδα, και έγγραφες, στα ερωτήματα που θέτει σ'αυτή τη φάση, και μαζί μ'αυτήν και όλες οι προηγούμενες, το Σώμα αυτό. Ούτως ώστε να γνωρίζουμε κι εμείς, όταν ερχόμαστε ν'αποφασίσουμε για ένα ζήτημα που έχει να κάνει με δεκάδες εκατομμύρια ευρώ, τι αποφασίζουμε. Γιατί το να μη γνωρίζεις είναι ένα θέμα κατανοητό. Το να κάνεις πως δε γνωρίζεις ή ν'ανέχεσαι άλλους που δήθεν γνωρίζουν να πράττουν πράγματα που βάζουν, στην ουσία, ως συνενόχους και τους υπόλοιπους, τότε αυτό δεν είναι κάτι που μπορεί να περάσει απαρατήρητο. Ή, λοιπόν, ανίκανος ή συνένοχος. Και πρέπει οι Νομαρχιακοί Σύμβουλοι να επιλέξουν (14-7-2008)

[294] Στις 39 εξόδους που έκανε η Διεύθυνση Προστασίας Περιβάλλοντος, για παράδειγμα, δαπάνησε 7000€. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, τι φοβερά ποσά ξοδεύει η Νομαρχία για τους ελέγχους. Είναι ένα από τα αδύνατα σημεία της και δείχνει τις προτιμησιακές σχέσεις που υπάρχουν με οικονομικά συμφέροντα. Είναι σαφές ότι η Νομαρχία αυτή, η Διοίκηση αυτή, δεν θέλει να ελέγξει. Γι'αυτό και οδηγείται στην περιθωριοποίηση ακόμη κι εκείνων των εντίμων υπαλλήλων που θέλουν να κάνουν σωστά τη δουλειά τους. Κι αυτό μας έχει δοθεί η ευκαιρία να το πούμε επανειλημμένα. Ήδη, η Διεύθυνση Προστασίας Περιβάλλοντος υποβαθμίζεται χρόνο με το χρόνο. Δεν μπορεί να παράξει έργο σημαντικό. Τα γραφεία χάσκουν, τα στελέχη έχουν φύγει, οι έλεγχοι, όλοι τη χρονιά, ήταν 39 έξοδοι. Γιατί, λοιπόν, τα 200.000 να πάνε για δήθεν πολιτιστικές εκδηλώσεις και να μην πάνε για την ενίσχυση των ελέγχων; Γιατί αυτή η Διοίκηση δε θέλει να ελέγχει, κι αυτό είναι σαφές. Όταν, λοιπόν, δίνονται ψίχουλα για τους ελέγχους, είναι σαφές ότι η ίδια πολιτική θα εκφραστεί και σε αυτό που πριν περιγράφηκε σαν αρμοδιότητα και νόμιμη δυνατότητα της Διοίκησης να το πράττει. Βεβαίως και το δίνει ο Νόμος. Ο Νομάρχης επιβάλλει τα πρόστιμα. Όταν, όμως, οι άμεσοι υπάλληλοι, αυτοί που έρχονται σ'επαφή με το πρόβλημα, μπορούν να διαβαθμίσουν τη σοβαρότητα και να κάνουν προτάσεις, τότε αυτό πρέπει να το παίρνουμε σοβαρά υπόψη. Και αυτή η δυνατότητα έγινε προσπάθεια να καταργηθεί. Η δυνατότητα, δηλαδή, εισηγήσεων. Να μπαίνει κατευθείαν από το Νομάρχη, μην έρχεται ο κάθε Τρεμόπουλος και κάνει τις συγκρίσεις. Και ήδη σε κάποια δεν υπάρχουνε ίσως προτάσεις. Αλλά, σε αυτά που υπάρχουν, μας δίνεται η δυνατότητα να δούμε διάφανα ποια είναι η πολιτική της Διοίκησης της Νομαρχίας. Τα πρόστιμα έχουν κατέβει, στο 90% των περιπτώσεων, από αυτά που εισηγούνται οι υπάλληλοι. Και αυτά μειώνονται ήδη από το Διευθυντή και πάνε μετά στον Νομάρχη. Και έχουνε κατέβει, την τελευταία διετία, μέχρι και 12 φορές από το αρχικό πρόστιμο που είχε προταθεί. Και ακολουθούν: 7 φορές, 6 φορές, 5 φορές, 4 φορές. Δηλαδή δεν είναι μια μείωση συμβολική για να δείξει μεγαλοψυχία ο κύριος Νομάρχης, είναι μια συγκεκριμένη προσωπική ευθύνη και εμπλοκή στην οιονεί αδειοδότηση αυτών των εταιρειών και των Δήμων, του δικού του κομματικού χώρου κατά τεκμήριο, να ρυπαίνουν και να υποβαθμίζουν το περιβάλλον. Αυτή η Διεύθυνση, λοιπόν, στον όσο βαθμό μπορεί να κάνει ελέγχους, έπρεπε να υποβαθμιστεί, και γι'αυτό έφτασε σήμερα στο να, σημαντικές της αρμοδιότητες να έχουν μεταφερθεί στη Διεύθυνση Ανάπτυξης, όπου η ίδια Διεύθυνση που έχει στόχο να εξυπηρετήσει τη βιομηχανία είναι κι αυτή που ελέγχει (14-7-2008)

Κορώνειας[295], επανέρχεται στο θέμα της διαχείρισης των στερεών απορριμμάτων του νομού[296], ασκεί κριτική στον προϋπολογισμό της Νομαρχίας[297], επανέρχεται για το Βατοπέδι[298]

---

[295] Όσον αφορά το συγκεκριμένο υποέργο, προφανώς δεν γνωρίζουμε ούτε έχουμε καμιά γραπτή αναλυτική ενημέρωση, και την έχουμε ζητήσει εδώ, από τον Σεπτέμβριο, τον Αύγουστο, και μετά τον Σεπτέμβριο που έγινε Νομαρχιακό Συμβούλιο, τον θάνατο των πουλιών, τελευταία φάση, και την εντολή για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης από τον Εισαγγελέα (…)Την μελέτη την οποία, αυτή τη στιγμή, παρατά η Διοίκηση, και μιλάμε για 14.000.000€, την υπογράφει ένα στέλεχος, ο κύριος Ροΐδης, ο οποίος αντικατέστησε τον κύριο Ελπέκο που έβγαινε, ακριβώς επειδή κάποιοι ξέρουνε να μην πατάνε σε σάπιο σανίδι. Ανέλαβε, λοιπόν, και υπέγραψε, με μία μέρα αντικατάσταση, και τη σύνταξη και τη θεώρηση της μελέτης. Και ο άνθρωπος αυτός βγήκε στη σύνταξη. Αν όλο αυτό, που έτσι εκτιμούμε εμείς, οδηγήσει σε έλεγχο και των Επιθεωρητών και της Δικαιοσύνης, τότε θα βρεθεί μπλεγμένος χωρίς να ξέρει πολύ καλά πού έβαλε την υπογραφή του. Θα θέλαμε, λοιπόν, γραπτή, για άλλη μια φορά το λέμε, πλήρη αναφορά του πού βρίσκεται κάθε υποέργο, μελέτη, η προοπτική δημοπράτησης, κατασκευή κλπ. Αυτά λειτουργούν με φήμες εδώ μέσα κι αν κάποιοι Νομαρχιακοί Σύμβουλοι νιώθουν ότι δε γνωρίζουν καλά-καλά τι σημαίνει αυτό, δεν έχουν άδικο. Είναι γιατί δεν δίνεται η σωστή πληροφόρηση. Είχα την ευκαιρία να ζητήσω όλο το φάκελο και να το δω, όντως ο κύριος Γιάντσης μου έδωσε τα αντίγραφα τα οποία ζήτησα, με κάποιες περιπέτειες, δεν είχαμε και όλες τις σελίδες… Λοιπόν, τι έχουν αυτά τα έγγραφα τα οποία δικαιολογούν αυτή την επιλογή της αναγνωριστικής μελέτης. Διότι αυτό είναι το θέμα μας σήμερα: Να πάμε από την αναγνωριστική μελέτη στην οριστική μελέτη του υποέργου, που είπατε, για τον υγρότοπο και τα βαθέα ενδιαιτήματα, τα οποία έγιναν ένα. Σ'αυτό, λοιπόν, το έγγραφο, το οποίο προϋποθέτει, όπως και η σύμβαση – η σύμβαση λέει ότι η αναγνωριστική μελέτη ολοκληρώθηκε τον Φεβρουάριο, κι είναι κάτι το οποίο θα το ψηφίσουμε. Είναι σίγουρο ότι πριν από τις 2/5, όπως λέει το έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, έχει υπάρξει ένα συγκεκριμένο έγγραφο, με υπογραφή του κυρίου Κωνσταντινίδη και πληροφορίες, δηλαδή συνυπεύθυνο, τον κύριο Ελπέκο, το οποίο ζητάει την απόρριψη της αναγνωριστικής μελέτης. Τα δύο αυτά στελέχη που έχουμε κριτικάρει εδώ εισηγούνται την απόρριψη της αναγνωριστικής μελέτης: «Δεν είναι δυνατή η θεώρηση και έγκριση αυτής της μελέτης», καταλήγει το έγγραφο (…)Λοιπόν, 2/5 ζητάν οι Ελπέκος-Κωνσταντινίδης την απόρριψη της αναγνωριστικής μελέτης. Αμηχανία στη Διοίκηση, τι κάνουμε; Στις 13/5, λέει στο έγγραφό του ο κύριος Σορτίκος, Τμηματάρχης Τεχνικών Μελετών και Υποέργων της ΔΙΠΕΒ, «έχω εντολή να γνωματεύσω». Λοιπόν, μην τα πολυλογώ, 13/5, έχω τα έγγραφα, δίνεται η εντολή - προφορική, γιατί γραπτά δεν προκύπτει από πουθενά - και στις 20/5 και ο Σορτίκος απορρίπτει την αναγνωριστική μελέτη. Έρχεται στις 24/6 ο κύριος Γιάντσης, και λυπάμαι γιατί δείχνει την εικόνα συνεργάσιμου ανθρώπου, όχι ο Νομάρχης παρακαλώ, ο κύριος Γιάντσης, και λέει ότι «Έγινε αποδεκτή η αναγνωριστική μελέτη». Από πού, κύριε Γιάντση, προκύπτει αυτό, όταν έχουμε τις απορρίψεις από αυτούς που ανέφερα; Η αναγνωριστική, λοιπόν, μελέτη αυτή δεν έγινε αποδεκτή, κι αυτό είναι ψεύδος. Αν κάνω λάθος, να μου το αποδείξετε. Και μάλιστα παρασέρνει η Διοίκηση και τον Γ.Γ. του ΥΠΕΧΩΔΕ, κύριο Μπαλτά, που λέει ότι «Καταρχάς την κάνουμε δεκτή, εφόσον την έκανε η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση δεκτή». Από πού προκύπτει; Ούτε το Νομαρχιακό Συμβούλιο το'κανε δεκτό ούτε τα στελέχη τα οποία εμείς έχουμε κριτικάρει. Γιατί; Ξέρουν πού είναι το σάπιο σανίδι και δεν το πατούν. Ερχόμαστε, λοιπόν, στο επόμενο σημείο που λέει ότι τα λεφτά έρχονται από τους ΚΑΠ, Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους, και ρωτούμε: Γιατί από τους Αυτοτελείς Πόρους, απ'αυτά τα ελάχιστα έσοδα τα οποία έρχονται από το ΚΤΕΟ και όχι από τα 29.000.000, ή όσα κι αν είναι, της Ε.Ε.; Γιατί, λοιπόν, μήπως γιατί θέλουν κάποιοι να ξεφύγουν από τον έλεγχο της Ε.Ε. που δίνει τα λεφτά; (…) Όταν, μέσα απ'τα στελέχη της Διοίκησης, λέει ότι δεν έχει θεώρηση και έγκριση, κι έχουμε μπροστά μας την αναγνωριστική μελέτη, θα'πρεπε να το υπογράφει ο προϊστάμενος και είναι κενό, δεν έχει ούτε καν τ'όνομά του. Από κάτω θα'πρεπε να το υπογράφει ο Αντινομάρχης, κύριος Διονύσης Ψωμιάδης, και δεν το υπογράφει. Δεν έχει, λοιπόν, ούτε θεώρηση ούτε έγκριση. Αυτή τη μελέτη καλούμαστε να εγκρίνουμε η οποία είναι σαφές ότι είναι στον αέρα (…) Όταν μέσα στη σύμβαση, την οποία καλείται το Νομαρχιακό Συμβούλιο να εγκρίνει, αναφέρεται η ΔΕΚΕ ότι θ'αναλάβει την υλοποίηση, γιατί διασπώνται τα έργα; Αυτό πραγματικά δεν έχει ξαναγίνει. Μήπως γιατί ακριβώς αρνήθηκαν οι Υπηρεσίες της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης να υπογράψουν; Κι όσον αφορά, τώρα, την ουσία, αν θέλετε μπορώ να επανέλθω, γιατί η συγκεκριμένη αναγνωριστική μελέτη, ακριβώς επειδή είναι έωλη και με πολλά ερωτήματα, έχω εδώ έγγραφο το οποίο το ζήτησα και το οποίο είναι, η Έκθεση είναι στα αγγλικά, είναι από το προηγούμενο Master Plan αλλά αναφέρεται σε συγκεκριμένα ιζήματα τα οποία έχουν συλλεχθεί και τα οποία, μέσα αναφέρεται στη μελέτη - αν δοθεί η δυνατότητα να μπούμε στην ουσία, στην ουσία εννοώ, γιατί όλα αυτά είναι διαδικασία που κάποιους ενδιαφέρει πάρα πολύ. Αλλά κι εμείς, επειδή τόσα χρόνια δίναμε βάρος στην ουσία και αφήναμε τη διαδικασία, κάποιοι άλλοι έβαζαν τη σκοπιμότητά τους για να τινάξουν στον αέρα ένα έργο και οι ίδιοι να εξυπηρετήσουν άλλους στόχους. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει και στ'αγγλικά το κείμενο που λέει ότι «Δεν υπάρχει συσσώρευση βαρέων μετάλλων στα ιζήματα της λίμνης». Αυτό που υπάρχει, και βγαίνει και στις εφημερίδες, είναι τα τοξικά μικροκυανοφύκη τα οποία δημιουργούν το πρόβλημα αν ξαναέλθει νερό. Είναι πολύ ευχάριστο αυτό το στοιχείο, ότι δεν υπάρχουν βαρέα μέταλλα. Άρα, λοιπόν, και σ'αυτό το σημείο, που λέει ότι δεν πρέπει να πειραχθεί ο πυθμένας, είναι κάτι το οποίο είναι προς συζήτηση και για μας είναι αποκάλυψη το γεγονός ότι, έστω κι αυτή τη στιγμή, μπορούμε να δούμε το έργο μ'ένα διαφορετικό μάτι. Δε θέλουμε να κάνουμε μόνο απορριπτική κριτική. Υπάρχουν, στην Κορώνεια, δυνατότητες η λίμνη να ξαναζήσει (14-7-2008)

[296] Στο ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων, η χώρα μας παίρνει ένα τεράστιο μηδενικό. Δεν υπήρχε πολιτική βούληση για να λυθεί έγκαιρα ένα ζήτημα το οποίο δεν αφορά μόνο τη Θεσσαλονίκη αλλά ολόκληρη την

Ελλάδα. Υπάρχει ένα πλαίσιο που, κάτω από την κριτική και τις πιέσεις των Πράσινων, των κινημάτων, των τεχνοκρατών που έχουν μια άλλη λογική για τη διαχείριση των απορριμμάτων, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, υιοθέτησαν μια σειρά από ρυθμίσεις που, στην Ελλάδα, ενσωματώθηκαν από το 2000 και μπήκαν μια σειρά από ημερομηνίες μέσα στις οποίες θα έπρεπε να ολοκληρωθεί η ανακύκλωση μιας σειράς υλικών, που να φτάσουν μέχρι το 50-70-80%, να φτάσουμε στο μοντέλο που σε άλλες ευρωπαϊκές πόλεις υπάρχει, πόλεις χωρίς σκουπίδια. Δεν είναι φαντασίωση. Όχι γιατί δεν παράγει ο σημερινός καταναλωτικός πολιτισμός, αλλά γιατί υπάρχει τέτοια διαχείριση, τέτοια συνείδηση στους πολίτες, που μπορούν, πραγματικά, να εξαφανίσουν τα σκουπίδια. Όχι μόνο μπροστά από τα μάτια τους και να δολοφονούν τους Ταγαράδες ή κάποια, οποιαδήποτε άλλη, περιοχή, αλλά να μπορεί καθετί να πηγαίνει εκεί που πρέπει. Ρύπανση είναι όταν υπάρχει ένα υλικό σε λάθος μέρος. Αυτό συμβαίνει με τα σκουπίδια. Και προφανώς η ανακύκλωση είναι ο τελευταίος κρίκος μιας διαδικασίας μιας εναλλακτικής διαχείρισης: Reduce, reuse, recycle. Δηλαδή πρώτα μειώνω την κατανάλωση, δεύτερον επαναχρησιμοποιώ και τρίτον, το υπόλειμμα το κάνω ανακύκλωση. Τι συνέβη στην Ελλάδα; Συνέβη μια αναξιοπιστία, μια προχειρότητα, μια επανειλημμένη απόδειξη της αδυναμίας να διαχειριστούν και της έλλειψης βούλησης σ'ένα τεράστιο πρόβλημα. Φτάσαμε, για το Νομό μας, να έχουμε ψηφίσει εδώ «ναι», με όλη την καλή διάθεση, στο παρελθόν, και σχεδιασμούς, βάλαμε ζητήματα για την καύση κλπ. οι οποίοι, 8 χρόνια μετά, ακόμη λειτουργούν υπό το βάρος της δαμόκλειας σπάθης των προστίμων από 1 Ιανουαρίου. Αυτή η προχειρότητα επαναλαμβάνεται σε όλο αυτό που βλέπουμε τους τελευταίους μήνες, γιατί προσπαθούν να μπαλώσουν τα ζητήματα και να κρύψουν τα σκουπίδια κάτω από το χαλάκι σαν την κακή νοικοκυρά. Τι έχουμε στη συγκεκριμένη περίπτωση; Έχουμε μια χωματερή που έπρεπε να έχει σταματήσει εδώ και χρόνια. Έχουμε μια όπως-όπως προσπάθεια να λυθεί το πρόβλημα με τον καινούργιο ΧΥΤΑ. Έχουμε αδράνεια και ανικανότητα να απορροφηθεί η αυξημένη προσφορά ανακύκλωσης από τους πολίτες. Εδώ, σε σύσκεψη με τον κύριο Ζουρνά, και στο τρίτο ερώτημά μου με τον ίδιο τόνο και το ίδιο περιεχόμενο, απάντησε «Ναι, έχουμε αποτύχει, διότι οι πολίτες προσφέρουν περισσότερη ανακύκλωση απ'αυτήν που μπορούμε να κάνουμε». Αυτό αποδεικνύει και η κακοδιαχείριση αλλά και η ταύτιση των ανακυκλώσιμων υλικών πολλές φορές με τα κανονικά σκουπίδια. Ρίχνονται σκουπίδια, γυαλιά και άλλα ανακυκλώσιμα υλικά, είτε γιατί δε συμφέρει η τιμή είτε για άλλους λόγους, μαζί με τα κλασικά σκουπίδια. Άρα, λοιπόν, με δεδομένο ότι στη συγκεκριμένη περιοχή είχαμε και μία Δημοτική Αρχή, Κοινοτική στο παρελθόν, η οποία ήταν από τις χειρότερες του Νομού, και το προσχηματικό «όχι» και η παράλειψη της παρουσίας σε συγκεκριμένες συζητήσεις που γινότανε για το τι θα γίνει με αυτές τις απαραίτητες – να το πούμε, και το λένε σήμερα και οι κάτοικοι και η Αρχή - απαραίτητες εγκαταστάσεις ΣΜΑ για να μπορέσουμε να πάμε σε αυτό που λέμε «ολοκληρωμένη διαχείριση» ή δεν ξέρω'γώ πώς, «εναλλακτική αντιμετώπιση των απορριμμάτων» κλπ., χρειάζονται. Το θέμα είναι πού θα γίνουν. Δεν μπορώ να ακούω, επανειλημμένα σ'αυτή την αίθουσα, τη φράση «Ας τα πάνε στον Λευκό Πύργο», είναι απαράδεκτο. Δεν υπάρχει λύση έτσι. Δείχνει μόνο την αγανάκτησή σας και το καταλαβαίνω. Το'χουνε πει, και εδώ, από τους Ταγαράδες πριν από 8 χρόνια, και ήμουνα πάλι αντίθετος. Όχι "Μακριά από την αυλή μου και να πάει στην αυλή του γείτονα". Πρέπει να διαμορφώσουμε εκείνες τις συνθήκες που εμείς δε θα πρέπει να κάνουμε λαϊκισμό, λέγοντας «Ναι, όποια κινητοποίηση, έχει δίκιο», αλλά και ταυτόχρονα να έχουμε εναλλακτικές προτάσεις. Μπήκε η σημερινή Αρχή σ'αυτή τη διαδικασία, να υποδείξει έναν άλλο χώρο, και έκανε κάποιες κινήσεις. Καθυστερημένα μεν, αλλά τις έκανε. Γιατί άλλαξε η Διοίκηση. Άρα, λοιπόν, έπρεπε να υπάρξει η απαραίτητη κοινωνική συναίνεση. Δεν μπορείς με τα ΜΑΤ να φέρεις κάτι που η τοπική κοινωνία δεν το θέλει. Οι Ταγαράδες το απέδειξαν. Και κάναν και μεγάλο σκόντο στην παραμονή αυτής της χωματερής εκεί. Αλλά ήταν και οι δημοτικοί άρχοντες που προσπαθούσαν να καναλιζάρουν την αγανάκτηση των πολιτών. Εδώ, λοιπόν, θα υπάρχει ένα μέτωπο. Δεν είναι διαδικαστικό εδώ, κύριοι συνάδελφοι, το ζήτημα του αν θα γίνει ή όχι, θα ψηφίσουμε σήμερα και αύριο μετά. Ναι, υπάρχει μια εκκρεμής προσφυγή που είναι το Δεκέμβριο. Τι θα γίνει αν υπάρξουν καινούργιες προσφυγές, ξεσηκωμός για ένα έργο το οποίο δεν το θέλουν; Άρα, λοιπόν, η συναίνεση δεν είναι τυπική προϋπόθεση, είναι ουσιαστική για να μην το βρούμε μπροστά μας. Και σε νομικό επίπεδο και σε πολιτικό και σε επίπεδο προσωπικής αντίστασης. Κι ερχόμαστε στα έγγραφα. Δεν είναι απλώς το γεγονός, που είπε και ο Δήμαρχος, ότι η Εφορεία Προϊστορικών Κλασικών Αρχαιοτήτων λέει ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Κάναν έγγραφο, τους λέει «Δεν υπάρχει πρόβλημα, μπορείτε». Εδώ έχουμε το ψεύδος του Συνδέσμου ΟΤΑ που λέει ότι η περιοχή έχει κηρυχθεί αρχαιολογικός χώρος. Αυτή είναι η απάντηση του Ιουλίου, «Έχει κηρυχθεί αρχαιολογικός χώρος». Λοιπόν, εδώ προκύπτει ότι δεν υπάρχει ζήτημα. Άρα αν το ψάχναν καλύτερα, μπορούσε να υπάρξει αυτή η απάντηση έγκαιρα.

Έχουμε το έγγραφο του Οργανισμού Ρυθμιστικού που λέει ότι στην καινούργια πρόταση, το άλλο γήπεδο, μεγαλύτερου εμβαδού, 120 στρεμμάτων, στην παλιά χωματερή – που είπαμε, ο δολοφόνος γυρίζει στον τόπο του εγκλήματος – και 800 μέτρα βορειότερα, 700 λένε οι κάτοικοι, εν πάση περιπτώσει, είναι σε περιοχή -και το νέο γήπεδο και το παλιό- σε περιοχή προστασίας και οικοανάπτυξης και η πρόταση δεν είναι απορριπτέα, χρήζει όμως τεκμηρίωσης και συναίνεση του Συνδέσμου ΟΤΑ. Εδώ έχουμε την αντίδραση ότι «Ξέρετε, είναι μια περιοχή η οποία είναι αναδασωτέα». Και άκουσα και εδώ τον κύριο Τσαμασλή ότι δεν ξανάγινε ποτέ στο Νομό αναδασωτέα. Σ'εμάς το λέτε, κύριε Τσαμασλή; Ο δρόμος από τα Πλατανάκια, κύριε Παπαδόπουλε, στον Κισσό ήταν δασική και αναδασωτέα. Ήταν 6 χρονών τα δεντράκια τα οποία τα έριξαν οι μπουλντόζες για να γίνει ένας δρόμος, το 1990, επί Οικουμενικής, με χρήματα του Ταμείου Εθνικής Οδοποιίας; Βεβαιώστε το. Λοιπόν, μη μας λέτε ότι τώρα δεν μπορούμε να κάνουμε ούτε ανταλλαγές ούτε τίποτε, σε έναν χώρο που δεν είναι δασωμένος, να πούμε ότι θα υπάρξει διαδικασία προσφυγών –αν δεν τις κάνουμε εμείς, ποιος θα τις κάνει; Αν δεν τις κάνουν οι κάτοικοι, ποιος θα τις κάνει; Κάποιος που είναι σε άλλο Νομό; Άρα, λοιπόν, και εδώ χρειάζεται συναίνεση. Εκείνο που καθυστέρησε είναι η άποψη της Δασικής Υπηρεσίας. Βλέπω 27 Αυγούστου. Λοιπόν, έπρεπε να έχουν γίνει έγκαιρα αυτές οι κινήσεις. Να είναι τεκμηριωμένη η πρόταση. Αλλά, παρόλα αυτά, ο Δήμος ακούει τον Οργανισμό Ρυθμιστικού και λέει «Τεκμηρίωσε». Ωραία. Πάει σ'ένα γραφείο μελετών και δίνει, τον Αύγουστο,

μια συγκεκριμένη μελέτη. Η οποία μελέτη ξετινάζει όλα αυτά τα δεδομένα που λέει η Διοίκηση της Νομαρχίας. Δεν λέω τις 20-30 σελίδες, αλλά μερικά σημεία. Η οπτική επαφή είναι δεδομένη, κι απ'τον οικισμό και από την Εγνατία Οδό, είναι στα 700 μέτρα. Το σημαντικό σημείο ότι το ΚΔΑΥ εντάσσεται στις βιομηχανικές-βιοτεχνικές εγκαταστάσεις και αυτό θέτει ένα ζήτημα νομικό για τη συνέχεια. Και το βασικό επιχείρημα ότι ο ΣΜΑ και το ΚΔΑΥ του Δήμου Θεσσαλονίκης λειτουργεί στον Φοίνικα, με άδεια λειτουργίας από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης. Άρα, λοιπόν, υπάρχει, είναι μονάδα όχλησης. Και μέση όχληση, όταν είναι μια εγκατάσταση, πηγαίνει πάνω από τα 1000 μέτρα (…) Λοιπόν, όσον αφορά τη μελέτη, δεν απαντά στα ουσιώδη ζητήματα, προσπαθεί απλώς να περάσει, να εγκριθεί από το Νομαρχιακό Συμβούλιο, ούτως ώστε ενόψει της προσφυγής στο Ανώτατο Δικαστήριο, να υπάρχει ένα επιπλέον επιχείρημα, «Κοιτάξτε, εγκρίθηκε και αυτό». Ρωτώ, και κλείνω μ'αυτά, η ΜΠΕ αφορά τη βιολογική μονάδα επεξεργασίας που θα εξυπηρετεί το έργο; Έχει εγκριθεί; Όχι. Κατατέθηκε. Έχει εγκριθεί; Λοιπόν, εδώ πέρα λέει, η εισήγηση που έρχεται στο Νομαρχιακό Συμβούλιο ότι δεν έχει εγκριθεί. Αν το έχετε, φέρτε το.

Υπάρχουν κι άλλα ερωτήματα, δεν θα συνεχίσω, να μην κάνω κατάχρηση του χρόνου. Καταλήγω στο ότι προφανώς δεν θέλουμε να συνεχίσει άλλο αυτό που υφίσταται ο Νομός. Δε θέλουμε να υπάρξουν ανεξέλεγκτες χωματερές, σκουπιδότοποι, να συνεχίσουν οι Ταγαράδες, δε θέλουμε όμως αυτά που έγιναν στο παρελθόν να επαναληφθούν με άλλο τρόπο, εγκληματικό, και να υποσκάψουν και την εμπιστοσύνη των ανθρώπων στον τρόπο που διαχειριζόμαστε συνολικά τα θέματα των σκουπιδιών, αλλά και το ζήτημα της ανακύκλωσης. Είναι κάτι που πρέπει να το προστατέψουμε. Και, εφόσον υπάρχει σήμερα η πολιτική βούληση στη Διοίκηση του Δήμου να υποδειχθεί εναλλακτικός χώρος, πρέπει να πιαστεί σαν σανίδα σωτηρίας για να μπορέσει να προχωρήσει το έργο με τους ταχύτερους ρυθμούς (25-9-2008)

[297] Πραγματικά, φάνηκε τόσο ευχαριστημένη να είναι η Διοίκηση γι'αυτόν τον Προϋπολογισμό που αποκαλύπτει, μ'αυτή τη στάση, ότι πραγματικά αυτές είναι οι δυνατότητές της. Αν, δηλαδή, σε μια τέτοια δύσκολη και διεθνή συγκυρία, αλλά και σε μια κατάσταση όπου οι στρόφιγγες της κεντρικής διοίκησης, της κυβέρνησης, έχουν κλείσει, αν είναι μια Διοίκηση σε μια Νομαρχία ευχαριστημένη, πραγματικά ή αυταπατάται ή ξέρει καλά να παίζει ένα θέατρο όπου, βασικά, τα στελέχη της, οι νομαρχιακοί της σύμβουλοι, οι οπαδοί της, θα πρέπει να'ναι ευχαριστημένοι. Έχουμε, όμως, δικαίωμα να είμαστε ευχαριστημένοι; Έχουμε δικαίωμα όταν αντιμετωπίζουμε μια Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση κακόμοιρη, μίζερη, υποτονική, χωρίς στήριξη από τις κυβερνήσεις; Μιλάμε για έναν θεσμό ο οποίος βρίσκεται υπό προθεσμία. Μιλάμε για μια κυβέρνηση η οποία *και* διστάζει να κάνει τον Β΄ βαθμό Αυτοδιοίκησης πραγματικά ένα λαϊκό θεσμό *και* μια κυβέρνηση η οποία, και στο παρελθόν, είχε δείξει ότι τον Β΄ βαθμό Αυτοδιοίκησης τον έβλεπε σε επίπεδο Επαρχείου – 1993 Σωτήρης Κούβελας. Έγινε, εν πάση περιπτώσει, ο Β΄ αυτός βαθμός. Αλλά οι σχεδιασμοί, οι συζητήσεις, οι προβληματισμοί δεν προοιωνίζουν καλό μέλλον για το θεσμό. Αυτά, σ'ένα κεντρικό επίπεδο, όντως. Ευθύνεται η σημερινή Διοίκηση γι'αυτά, για το χάλι του θεσμού; Όχι, κατά κύριο λόγο. Απλώς ως υποστηρικτές μιας πολιτικής. Η Διοίκηση, όμως, για τα ίδια θέματα, για έναν Προϋπολογισμό με δεδομένα τα πλαίσια, και τα διεθνή και τα εθνικά, θα μπορούσε να κάνει ένα άλλο σχεδιασμό, να καταθέσει έναν άλλο Προϋπολογισμό που να έχει έμπνευση και να έχει σχέδιο. Αντί αυτού, περιορίζεται σε μια μικροδιαχείριση κάποιων πραγμάτων, τρεχόντων διαδικασιών και υποθέσεων, β΄ και γ΄ κατηγορίας. Υπάρχουν και μεγάλα θέματα που θα μπορούσε να διαχειριστεί. Όπως η Κορώνεια. Και η Κορώνεια οδηγείται σ'ένα Βατερλό. Κι όχι μόνον… Φυσικά, το Βατερλό δεν είναι η διαχείριση απλώς του αναθεωρημένου Master Plan από τη σημερινή Διοίκηση, είναι Βατερλό ενός μοντέλου αναπτυξιακού που ακολούθησε η χώρα μετά το Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο. Τα'χουμε πει επανειλημμένα. Αλλά επιπλέον εδώ έχουμε ότι αυτό το Βατερλό έχει οδηγηθεί να είναι μία χρυσοφόρα αγελάδα εδώ και μία δεκαετία για κάποιους. Και ζητήσαμε και πήραμε και παλαιότερες αποδείξεις και το πού πήγαν τα κονδύλια, κι έχουμε βάσιμες σκέψεις ότι και τώρα δεν προοιωνίζεται κάτι καλό για τη λίμνη. Ο κύριος Τσαμασλής, το έχω πει επανειλημμένα, είναι αριστοτέχνης σε κάποια πράγματα και κυρίως στο να μετατρέπει το μαύρο σε άσπρο. Βεβαίως και για την αδυναμία να υπάρχουν έσοδα δεν ευθύνεται η κάθε Διοίκηση μιας ταλαίπωρης Νομαρχίας. Όταν η χώρα έχει βουλιάξει κάτω από το τεράστιο χρέος που δημιούργησε η Ολυμπιάδα, κάτω από τις τεράστιες υποχρεώσεις και τα κονδύλια που απαιτούν οι εξοπλισμοί που, ενώ περνούμε σε φάσεις ύφεσης και συνεννόησης με τις γειτονικές χώρες, παραμένουν υψηλές οι δαπάνες, ακριβώς γιατί είναι ένα μέσο εξαγοράς υποστήριξης σε αδιέξοδες πολιτικές του ελληνικού πολιτικού κόσμου. Αυτά είναι τεράστια νούμερα. Και κάποτε πρέπει κανείς να πει «Πού θα βρούμε έσοδα;». Όταν κάνουμε κριτική στ'ανταποδοτικά, όταν έχουμε περιορισμένες δυνατότητες, ν'απαιτήσουμε, πέρα από κάποια ζητιανιά από την κεντρική κυβέρνηση, πού θα βρεθούν έσοδα; Δεν υπάρχει άλλη λύση από το να διεκδικήσει κανείς ευρωπαϊκά κονδύλια. Υπάρχουν δυνατότητες; Βεβαίως και υπάρχουν. Όταν, όμως, κανείς είναι επαναπαυμένος και στο προεκλογικό της δεύτερης περιόδου το φυλλάδιο του κυρίου Ψωμιάδη έλεγε ότι «Απορροφήσαμε 115% των προσφερόμενων κονδυλίων», κι αυτό μένει ν'αποδειχτεί, και μένει να δούμε και τώρα, σήμερα, πόσα απ'αυτά απορροφήθηκαν και σε ποιους τομείς. Για να κάνουμε τη σύγκριση. Τολμήστε, πείτε. Τόσα διατίθενται, τόσα απορροφήσαμε. Και δε μιλάω μόνο για τα Κοινοτικά Πλαίσια Στήριξης. Μιλάω για εξεύρεση άλλου είδους πόρων που υπάρχουν σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Μόλις σήμερα το πρωί ήρθα από τα Χανιά, όπου χθες είχε ένα συνέδριο «Οικολογία και Τουρισμός». Είχα την ευκαιρία να μιλήσω και με το Δήμαρχο και με το Νομάρχη. Σας λέω το τελευταίο παράδειγμα, μη πάμε μακριά. Ακούστε, λοιπόν, λόγια Δημάρχου: «Η περιοχή του Δήμου μου είναι 50% Natura – προστατευόμενη – και θέλω να γίνει το 100%». Γιατί; Εδώ κάποιων θα σηκώνονταν η τρίχα τους. Μα γιατί ακριβώς έχει βρει τον τρόπο να εξασφαλίζει κονδύλια ευρωπαϊκά και να προστατεύει το περιβάλλον, να αναβαθμίζει την ποιότητα ζωής, να σέβεται τις επόμενες γενιές και τον φυσικό πλούτο και να έχει έσοδα και στο Δήμο. Άλλη απόδειξη: Ο Νομάρχης, που είναι και στο χώρο της Ν.Δ. Ο Νομάρχης, λοιπόν, Χανίων, κατασκευάζει αυτή τη στιγμή έναν ποδηλατόδρομο 5,5 χλμ. Πού βρήκε λεφτά; Έχει τόσα πολλά; Του δίνει η κυβέρνηση; Δε χωνεύει η κυβέρνηση τον κύριο Ψωμιάδη και χωνεύει άλλους; Όχι, βέβαια. Υπάρχει άλλη

έμπνευση, άλλη κατεύθυνση, άλλη διεκδίκηση, ούτως ώστε να μπορεί να καλυφθεί το κενό των χρηματοδοτήσεων χωρίς να ρίχνει το βάρος στους πολίτες, γιατί κι αυτά ψίχουλα είναι, εντάξει, τα ανταποδοτικά είναι ψίχουλα σε σχέση μ'αυτά που θα'πρεπε να έχουμε στη διάθεσή μας για να μπορεί ο Νομός να πάει σε μια άλλη προοπτική.Αντ'αυτού, αυτό που αρκείται η Διοίκηση να κάνει, και το'χουμε κριτικάρει επανειλημμένα, είναι η διοργάνωση και χρηματοδότηση, με τεράστια κονδύλια σε σχέση με άλλες δυνατότητες, των περίφημων πολιτιστικών εκδηλώσεων. Κάθομαι και μετράω, τι γίνεται φέτος; Όλοι οι δείκτες πάνε κατά διαβόλου, όσον αφορά τα χρήματα που δίνονται. Και θα γίνω και πιο συγκεκριμένος στη συνέχεια. Όμως οι περιβόητες πολιτιστικές εκδηλώσεις και δράσεις, αν κάτσουμε και τις αθροίσουμε, εμφανίζονται, αρχικά, με 1.750.000€ – αυτή είναι η ανάπτυξη η οποία φαντάζεται η Διοίκηση – και πρέπει να προσθέσεις και τις επιχορηγήσεις και αυτά που προβλέπονται για κοινωνικές δράσεις και αυτά –επιχορηγήσεις, εννοώ- που δίνονται σε ΝΠΙΔ. Τα οποία με αδιαφανή τρόπο δίνονται, έτσι; Διάφοροι λένε «Πήγα στο Νομάρχη, πήρα 2000€…». Ποτέ δεν τα'χουμε μάθει. Μια στιγμή που το ρώτησα, ο κύριος Ψωμιάδης είπε ότι «Έχω δώσει στην Αριστερά» και ανέφερε και Συλλόγους που έχει δώσει. Ούτε ποσά ούτε αποδείξεις ούτε γραπτές απαντήσεις. Για δεξιώσεις, ναι. Όλα αυτά, λοιπόν, αν τ'αθροίσει κανείς, και ας με διαψεύσετε, βγαίνουν σε ένα ποσό κοντά στα 3.000.000€. Κι αν θέλετε, η δικιά μου άθροιση είναι 2.929.000€. Κοντά στα 3.000.000 λοιπόν. Πείτε μου, είναι αυτό ανάπτυξη; Είναι άλλη λογική; Όταν δεσμεύεται η Νομαρχία και κάνει πολιτιστικές εκδηλώσεις, βγάζει φυλλάδια, με καλλιτέχνες που έχουν ανάγκη να στηριχθούν για να αναβαθμίσουν την πολιτιστική μας παραγωγή, ανταποκρίνονται σε πρόσκληση της Νομαρχίας, και τελευταία στιγμή ματαιώνεται από τον κύριο Ψωμιάδη η εκδήλωση. Και ήδη, φαντάζομαι, θα έχει γίνει και αγωγή γιατί ζητούν να πληρωθούν για κάτι το οποίο υπήρχε δέσμευση και ανακοίνωση. Λοιπόν, δεν υπάρχουν δυνατότητες, μια και οι άνθρωποι 1000€ θέλανε; Και πέσανε μέσα σ'αυτόν τον κυκεώνα των αντιπαραθέσεων, για Χ λόγους και σκοπιμότητες, ενώ την ίδια στιγμή σπαταλούνται 3.000.000€ σχεδόν. Άρα, λοιπόν, για ποια ανάπτυξη μιλάμε, για ποιο άλλο πνεύμα, για ποιες δυνατότητες;Και πολύ σύντομα, για να μην τρώω και το χρόνο, στα διάφορα κονδύλια τα οποία προβλέπονται μέσα στον Προϋπολογισμό δεν θ'αναφερθώ καθόλου για να μη φάω χρόνο, θα κάνουμε αυτόνομη παρέμβαση και ανάπτυξη του θέματος των προστίμων και τι γίνεται εδώ και τι γίνεται σε άλλες Νομαρχίες και κατά πόσον εδώ δεν ανακοινώνονται ποτέ, θα το κάνουμε αυτό σε κάποια άλλη στιγμή. Δεν αναφέρομαι σ'αυτά που είπε ο κύριος Τσαμασλής. Θα κάνω, όμως, κάποιες παρατηρήσεις. Κάποια απ'αυτά είναι και ερωτήματα. Δεν είναι πάντα βεβαιότητες. Και, βέβαια, ερώτημα είναι, και για μένα μεγάλο, πώς καλούμαι να ψηφίσω εγώ, η παράταξή μου, έργα τα οποία δεν κατονομάζονται. Μελέτες, έρευνες κι εργασίες που δεν κατονομάζονται ειδικά. Παρακάτω λέει: «Εκτέλεση έργων» που δεν κατονομάζονται ειδικά. Εγώ δεν ασκώ διοίκηση για να το γνωρίζω. Δεν κατονομάζονται. Πιο πάνω λέει, είναι αποχετευτικό κλπ., εν πάση περιπτώσει μπορεί να'χεις μια εικόνα. Μπορεί να προκύψουν στοιχεία. Εγώ, όμως, δεν μπορώ να υποστηρίξω ένα γουρούνι στο σακί. Υπάρχουν κι άλλα σημεία που μπορεί κανείς να κάνει κριτική. Σας διαβάζω πολύ σύντομα, ένα λεπτό ακόμη, κυρία Πρόεδρε, που αφορούν – μπορεί να'ναι κι απορίες, μπορεί να μην το διαβάζω σωστά. Αλλά πείτε μου, όταν όλοι οι δείκτες πέφτουν, όταν η γρίπη των πτηνών, που κάναμε κριτική ότι επρόκειτο για μία φοβερή υπερβολή και άδικα αναστατώθηκε ο κόσμος, καταστράφηκαν οικονομίες, καταστράφηκε η ελεύθερη πτηνοτροφία, και δημιουργήθηκε μια επιφύλαξη για έναν ολόκληρο χρόνο τουλάχιστον σε πολλούς καταναλωτές, τι εκτιμάτε για τη γρίπη των πτηνών; Επανέρχεται; Είναι στους κωδικούς. Και λέει: «Γρίπη των πτηνών – Οδοιπορικά 0». Εντάξει, λες τέλειωσε το θέμα. Ακριβώς όμως από κάτω λέει: «Απομόνωση και διατήρηση σε ασφαλείς χώρους των άγριων πτηνών, πιθανές πηγές γρίπης των πτηνών, 30.000€». 30.000€ είχε και πέρυσι. Πώς, λοιπόν, τα πτηνά θ'απομονωθούν χωρίς οδοιπορικά; Μόνα τους θα έρθουν; Εθελοντικά; [παρέμβαση μελών εκτός μικροφώνου] Εγώ βλέπω αυτό που μου μοιράσατε. Αν κάνω κάποιο λάθος, δεν έχω λόγο να μην το δεχτώ. Αλλά όταν λέει «Απομόνωση και μεταφορά τους»… Εμφανίζεται ένα πουλί και προβλέπεις 30.000€ όπως και πέρυσι, και τώρα δεν έχει ούτε ένα οδοιπορικό. Ή άλλα ζητήματα που μειώνονται οι δείκτες. Δηλαδή τι άλλαξε στον τομέα της τεχνητής σπερματέγχυσης, όπου το 2008 ήτανε 43.700€ και τώρα στα 11.000€; Τι συνέβη δηλαδή; Ξαφνικά υπήρξε στείρωση, άλλαξαν οι τεχνικές; Δεν ξέρω… Για μένα, κάποια απ'αυτά είναι ερωτήματα πραγματικά, κάποια άλλα, όμως, δείχνουν ότι… ΜΠΙΚΟΣ [εκτός μικροφώνου] Δεν έχουμε οργασμό… ΤΡΕΜΟΠΟΥΛΟΣ Ορίστε; Καλό αυτό. Δεν έχουμε οργασμό. Λοιπόν, ας επιδιώξουμε, σαν Νομαρχιακό Συμβούλιο, να τον έχουμε, ούτως ώστε να μπορούμε, τουλάχιστον στη μικροδιαχείριση, να υπάρξουν δυνατότητες να πούμε «Εντάξει, αυτό, παρόλο τις περιορισμένες δυνατότητες, το διαχειρίστηκε σωστά». Για να υπάρχει, όμως, άλλη έμπνευση, άλλος σχεδιασμός, άλλη κατεύθυνση, χρειάζεται και μια συνολικότερη ανάταξη από κείνες τις δυνάμεις τις πολιτικές που μπορούν να προσανατολίσουν το Νομό σε μια αειφόρα, βιώσιμη, οικολογική προοπτική και, φυσικά, πάντα κοινωνικά αλληλέγγυα (5-10-2008)

[298] Μιλάμε για 76 οικόπεδα-φιλέτα τα οποία, η δικιά μου εκτίμηση, πολιτική μέχρι ενός σημείου και στη συνέχεια με έγγραφα αποδεικνύεται ότι γνωρίζατε, αλλά σιωπούσατε και εκδίδατε τις αποφάσεις που ζητούσε το αρμόδιο Υπουργείο. Έτσι, λοιπόν, τα δύο έγγραφα, τα'χω μπροστά μου και θα ήθελα να φέρουν κι άλλα έγγραφα δικά σας, να μου δώσετε με βάση τους αριθμούς πρωτοκόλλου, τον πλήρη φάκελο το τι ακριβώς έγινε, ποια έγγραφα έφυγαν από τη Νομαρχία, από οποιαδήποτε Υπηρεσία, είτε από το γραφείο σας είτε από άλλες Υπηρεσίες, και αφορούν το ίδιο θέμα. Αυτά που έχουμε στη διάθεσή μας είναι αυτό της 19ης Απριλίου 2006 που κοινοποιείται και σ'εσάς και στον κύριο Μπίκο, όπου μάλιστα έχει και πλήρη κατάσταση, πλήρη κατάσταση των οικοπέδων και σε ποια σημεία, σε ποιους Δήμους υπάρχουν αυτά τα οικόπεδα. Αυτό φαίνεται συγκεκριμένα και σε άλλο έγγραφο του Ιανουαρίου, εσείς, μετά από 4-5 μήνες, πραγματικά αναγκαστήκατε να απολογηθείτε, με κάποιο τρόπο, στους Δημάρχους και να πείτε ότι "… είναι προεκλογική περίοδος, να τα δούμε μετά…", είχαμε την καταγγελία του κυρίου Πανέρη, την οποία επαναλαμβάνει. Δεν είδα καμία απάντηση στην καταγγελία στελέχους του δικού σας κόμματος (9-10-2008)

Γ. Τα πολιτικά ζητήματα της «πράσινης κουλτούρας»

Ο Τρεμόπουλος αναφέρεται στη συνεργασία αστυνομίας-Χρυσής Αυγής[299] και η Γωγάκου θίγει το θέμα των μεταναστών μέσα από την περίπτωση του μαθητή Χατζαστριάν[300]. Θίγεται το ζήτημα των οικοπέδων της μονής Βατοπεδίου και η συνέργεια του Ψωμιάδη[301], τονίζει τη

---

[299] Θα ήθελα, επίσης, να συμφωνήσω απόλυτα με τον τρόπο και την ουσία που έθεσε το ζήτημα της συνεργασίας μέρους της Αστυνομίας με ακροδεξιές, φασιστικές, ναζιστικές -για την ακρίβεια- οργανώσεις, όπως είναι η «Χρυσή Αυγή», και υπάρχει πλειάδα αποδείξεων, και υπάρχουν και φωτογραφίες, πλήρους σύμπλευσης και συνεργασίας, και σε πρακτικό και σε θεωρητικό επίπεδο, αυτών των χώρων, που είναι κάτι εξαιρετικά επικίνδυνο για τη δημοκρατία, μια και αυτές οι ακραίες μορφές πολιτικής δράσης από ναζιστές, υπολείμματα, δεν εκφράζουνε ούτε τον κοινοβουλευτικό κόσμο ούτε τον κόσμο που βρίσκεται μέσα σ'αυτή την αίθουσα, φαντάζομαι. Όπως, βεβαίως, υπήρχαν σταγονίδια στο Στρατό – ας το δεχτούμε έτσι -, υπάρχουν και στην Αστυνομία και μάλιστα σε πλήρη σύμπλευση, όταν αυτό επιτάσσει κάποια κεντρική πολιτική γραμμή. Και η πολιτική ουσία που μένει από αυτή τη σύμπλευση, την έκταση των επεισοδίων, είναι ότι επιδιώχθηκε να αλλάξει η πολιτική ατζέντα, δυσμενής για την κυβέρνηση, και δόθηκε ένα σχέδιο τόσο διάτρητο, ούτως ώστε να επιτρέψει την επέκταση, για πολλές ώρες, των επεισοδίων στο κέντρο της Αθήνας και να αλλάξει για κάποιες μέρες η ατζέντα η δυσάρεστη. Αυτό ήταν το σχέδιο και αυτές είναι οι πολιτικές–κυβερνητικές ευθύνες. Και όχι η ύπαρξη, απλώς, αυτών των σταγονιδίων (11-2-2008)

[300] Θα ήθελα, λίγο, απευθυνόμενη στην ευαισθητοποίησή σας όσον αφορά τα θέματα των μεταναστών, να ζητήσω τη στήριξη του Νομαρχιακού Συμβουλίου για τον μαθητή του Μουσικού Σχολείου, τον Γιώργο τον Χατζαστριάν – δεν ξέρω αν ξέρετε -, είναι ο μαθητής, ο οποίος, τελειώνοντας το Μουσικό Σχολείο Θεσσαλονίκης, μένοντας 15 χρόνια στη Θεσσαλονίκη, πέρασε σε ένα ΤΕΙ, Μεσολογγίου, κι επειδή δεν μπόρεσε την πρώτη χρονιά να παρακολουθήσει, τον Οκτώβρη του 2007 το Τμήμα Αλλοδαπών τον διώχνει από την Ελλάδα. Γι'αυτό, λοιπόν, θα ήθελα να βοηθήσουμε κι εμείς με τη στήριξή μας την κίνηση που κάνει η Πανελλήνια Ένωση Γονέων Μουσικών Σχολείων και να απαιτήσουμε να δοθεί άμεση λύση στο θέμα της παραμονής του παιδιού στην Ελλάδα, το οποίο, επίσης, σας λέω ότι μένει στη Θεσσαλονίκη 15 χρόνια τώρα, μαζί με τους γονείς του, και, επίσης, να απαιτήσουμε την νομοθετική ρύθμιση για να καλυφθούν αυτά τα νομοθετικά κενά που δημιούργησαν, έτσι κι αλλιώς, οι διάφοροι νόμοι της πολιτείας, και να λυθεί με βάση τη συνταγματική κατοχύρωση της ισότητας και των δικαιωμάτων όλων. Επίσης, θα ήθελα να πω ότι πρέπει, και παρ'όλα αυτά, μέσα απ'όλες αυτές τις κινήσεις, να ζητάμε να γίνει μία κατοχύρωση, ούτως ώστε η παραχώρηση της υπηκοότητας στα παιδιά αυτά τα οποία μεγαλώνουν στην Ελλάδα, γεννήθηκαν στην Ελλάδα, δέχθηκαν την ελληνική παιδεία, να αναγνωρίζονται, να ελληνοποιούνται και να παίρνουν την ελληνική υπηκοότητα (11-2-2008)

[301] Στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, ακούστηκε, ως απάντηση σε ερώτηση εδώ μέσα από τον κύριο Ψωμιάδη, ότι «Εμείς νομιμότατα υπογράψαμε το αίτημα της Πολιτείας, από κει και πέρα δεν είδα καμιά αντίδραση απ'τις τοπικές κοινωνίες», αυτό διαψεύστηκε, αυθωρεί και παραχρήμα, από τον Δήμαρχο της Μίκρας, τον κύριο Πανέρη, τότε, κατήγγειλε τον κύριο Ψωμιάδη, γιατί τους κράταγε στο σκοτάδι. Και, βέβαια, είναι ομοϊδεάτης και ανήκει στο ίδιο κόμμα. Και όχι μόνον το είπε τότε, αλλά το λέει ο άνθρωπος και στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου 23 του μηνός, προχθές -από τα πρακτικά παρακαλώ- επανέρχεται και λέει για το συγκεκριμένο: «Είδα στην τηλεόραση τον κύριο Ψωμιάδη, διατυμπάνιζε ότι έστειλε το 2005 επιστολή στον Πρωθυπουργό. Και μας λέει ο μέγας πρόσφυγας "Έχετε το ηθικό δικαίωμα με το μέρος σας αλλά το νομικό ανήκει στο κράτος". Και του απαντάμε εμείς "Δεν είχαν το ηθικό δίκαιο, αγωνιζόμενοι γι'αυτά τα οικόπεδα τα οποία κανείς δεν επιβουλεύτηκε μέχρι σήμερα;"». Και αναφέρει: "Γίνονται πολυκατοικίες σήμερα ενώ θα'πρεπε να γίνουν έργα κοινωφελή, καταπατώντας δημοτική γη. Η κατασκευάστρια εταιρεία δεν υπολογίζει κανέναν." Και αναφέρεται σε συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου στην οποία υπήρξε αντίδραση απ'όλο το Δημοτικό Συμβούλιο και την επόμενη μέρα ο Εφραίμ ακυρώνει το συμβόλαιο. "Ο αγώνας μας", λέει, "κι είναι ένα αίτημα όλων, να ακυρωθούν αυτά τα συμβόλαια." Ποια είναι, λοιπόν, η εμπλοκή και η τοποθέτηση και η διαφώτιση του κυρίου Ψωμιάδη; Δεν υπάρχει. Αντίθετα, τη στιγμή που μας καθησυχάζει, τη στιγμή που απαντάει στο Δήμο Μίκρας ότι «Δεν υπάρχει ζήτημα, προεκλογικά, τώρα, μην το θέτετε, θα το δούμε αργότερα», την ίδια στιγμή που οι κάτοικοι της Ραιδεστού προσφεύγουν και ζητούν στοιχεία από τη Νομαρχία -16/12/2006 είναι το έγγραφο που έχω στα χέρια μου- απαντά ότι δεν υπάρχουν στοιχεία στο αρχείο της. Δεν υπήρχε ούτε η επιστολή του κυρίου Ψωμιάδη τουλάχιστον; Άρα, λοιπόν, υπάρχει γνώση και συνενοχή και συνυπευθυνότητα. Και, ταυτόχρονα, την ίδια περίοδο, τις ίδιες μέρες - έχω τα συμβόλαια της κυρία Πελέκη-Βουλγαράκη - τις ίδιες μέρες που έλεγε εδώ η Νομαρχία εγγράφως ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για να πληροφορήσουν τους αγωνιούντες δημότες του Νομού Θεσσαλονίκης, τις ίδιες μέρες, δηλαδή 21/12/2005, υπογράφονταν τα συμβόλαια για να γίνουν αυτές οι περιβόητες ανταλλαγές. Και, βέβαια, ο κύριος Νομάρχης έχει σαφέστατες πολιτικές ευθύνες. Δεν είναι νομιμότατη η στάση του, όπως διατυμπάνισε και στο Νομαρχιακό Συμβούλιο και στη συνέχεια, υπάρχει ζήτημα, και πολιτικό. Και, ταυτόχρονα, το πνεύμα αυτό, της διασπάθισης ή, τουλάχιστον, της μη υπεράσπισης του δημόσιου συμφέροντος, φαίνεται από την πολιτική της ίδιας της Νομαρχίας και της Διοίκησής της. Και κλείνω μ'ένα παράδειγμα, γιατί το λέω αυτό. Γιατί στελέχη της Νομαρχίας διεκδικούν από τα λεγόμενα «εποικιστικά οικόπεδα», ενώπιον της Επιτροπής Απαλλοτριώσεων, ζητούνε να εγγραφούν και να πάρουν οικόπεδα. Γιος συγκεκριμένου Αντινομάρχη, σε περιοχή στην οποία δεν είναι δημότης, εγγράφεται στους καταλόγους, του ζητάνε μόνο 1,5€ για να προσκομίσει τα υπόλοιπα έγγραφα και μετά από τις διαμαρτυρίες των κατοίκων, κάποιος το πήρε χαμπάρι, βγήκε απόφαση και ακυρώθηκε. Άρα, λοιπόν, όταν υπάρχουν συγκεκριμένα πλαίσια πολιτικής που αγγίζουν και τον οικογενειακό κύκλο, φανταστείτε πόσο η

διαφορετικές αξίες που χαρακτηρίζουν τη διοίκηση της Νομαρχίας και την ΟΑ με την ευκαιρία των λεονταρισμών του Ψωμιάδη που έκλεισε τη Νομαρχία διαμαρτυρόμενος προς την κεντρική κυβέρνηση[302]

Διαφθορά

Κινήσεις ανθρώπων ή ομάδων στα όρια της παρατυπίας και κυρίως ΠΑΡΑΣΙΩΠΗΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΟΝ ΕΠΗΡΕΑΣΜΟ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Κατά το 1999 η βιομηχανία ΤΙΤΑΝ μετά από ανανέωση άδειας λατομείου αργιλοπυριτικών δωρίζει στη Νομαρχία επτά (7) εκατομμύρια δραχμές για να οργανώσει συναυλία[303] ενώ αργότερα η Κισσός ΑΕ προσπαθεί με τρόπο τουλάχιστον παράτυπο να προκαλέσει θετική απόφαση του ΝΣ για την υπόθεση αυτή για την οποία σημειωτέον έχει αποφανθεί αρνητικά το ΣτΕ[304]. Η εταιρεία ΚΥΚΝΟΣ φαίνεται να έχει πάρει άδεια από την ΔΠΠΝΑΘ για την οποία όμως το υπουργείο Βιομηχανίας δεν γνωρίζει τίποτε[305]. Στο τέλος του 1999 η διοίκηση της Νομαρχίας κόβει 65 πεύκα για να φτιάξει βοτανικό κήπο και παρασιωπά δύο απανωτά έγγραφα υπηρεσίας που αποφαινόταν αρνητικά για το γεγονός αυτό[306]. Κατά το 2000 επισημαίνονται παρόμοιου είδους δυσλειτουργίες της ΔΠΠΝΑΘ. Σκόπιμα ελλιπής ή λανθασμένη πληροφόρηση[307] και ανυπαρξία ελέγχων προς τις βιομηχανίες ενώ κάποια

αντίληψη της εξυπηρέτησης της κομματικής πελατείας πιάνει και άλλους ανθρώπους σ'αυτό το Νομό. Και, ταυτόχρονα, το βούλιαγμα σε συμφέροντα και σκοπιμότητες οι οποίες κάνουν αυτή τη Διοίκηση της Νομαρχίας διάτρητη και ηθικά και πολιτικά. Οι Νομαρχιακοί Σύμβουλοι, θα πρέπει να γνωρίζουν, να μην πατάν σάπιο σανίδι, να μη θεωρούν δεδομένη τη συμφωνία τους σ'αυτά που περνάν από δω χωρίς να τα βασανίζουν, γιατί αύριο, όποιος σήμερα συναινεί, αύριο θα είναι συνένοχος (25-9-2008)

[302] σωστά έχουμε τη στήριξη των τραπεζών. Όχι γιατί δεν θα'πρεπε, θα'πρεπε να εμποδιστεί αυτή η νεοφιλελεύθερη κατάρρευση σ'ένα παγκόσμιο επίπεδο, αλλά γιατί δείχνει ότι όταν χρειάζεται η κυβέρνηση, οι κυβερνήσεις έχουν χρήματα. Έχουν χρήματα για την Ολυμπιάδα. Έχουν χρήματα για τους εξοπλισμούς. Και δεν τίθεται αυτό στο τραπέζι. Η Ελλάδα, λοιπόν, σύμφωνα με τα στοιχεία του Διεθνούς Ινστιτούτου Ερευνών για την Ειρήνη της Στοκχόλμης, το S.I.P.R.I., διεθνώς αναγνωρισμένο, είναι 4η στις εισαγωγές οπλικών συστημάτων. Και το ερώτημα είναι: Γιατί δεν τίθενται, όχι μόνο απ'τον Νομάρχη αλλά κι εδώ μέσα στο Νομαρχιακό Συμβούλιο απ'οποιονδήποτε, και πολιτικά κεντρικά, το ερώτημα, γιατί να είναι τέταρτη η Ελλάδα στον κόσμο; Λέω εγώ: γιατί προσπαθεί να πληρώσει γραμμάτια ανοιχτά για την αδιέξοδη εξωτερική της πολιτική (23-10-2008)

[303] Εκτός από ελάχιστους που διατύπωσαν επιφυλάξεις, οι περισσότεροι το δέχτηκαν με ευχαρίστηση. Μόνο που διαφώνησαν για τον τραγουδιστή: Γαϊτάνος ή Μητσιάς; (1-3-1999)

[304] Δασικές εκτάσεις παράνομα (αντισυνταγματικά) αποχαρακτηρίστηκαν και αποδόθηκαν στην τότε κοινότητα Χορτιάτη και σε μία μειοψηφία μηχανικών του ΤΕΕ για να χτιστούν. Φυσικά χαρακτηρίζεται όχι άδικα σαν το μεγαλύτερο σκάνδαλο οικοπεδοποίησης των τελευταίων δεκαετιών. Ευτυχώς το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει παρόμοια άποψη και ακύρωσε όλα τα διατάγματα σχετικά με το Κισσό ΑΕ. Εμφανίζονται δύο εκπρόσωποί της λίγο πριν τα μεσάνυχτα (κυριολεκτικά), ζητών τας να μπει το θέμα τους στην ημερήσια διάταξη και με την παρουσία μόνο 11 νομαρχιακών συμβούλων και ζητούν θετική γνωμοδότηση του νομαρχιακού για την «υπόθεσή» τους. Και την παίρνουν! (2-9-1999) Τις επόμενες μέρες ο νομάρχης Παπαδόπουλος ακυρώνει την απόφαση. Επανέρχεται όμως στο επόμενο ΝΣ (13/9/99) όπου παρά την μαραθώνια παρέμβαση του Τρεμόπουλου με στοιχεία και αριθμούς δεν γίνεται δυνατό να ανατραπεί η θετική υπέρ του Κισσού απόφαση. Ξαναακυρώνεται όμως μετά από μερικές μέρες από την περιφέρεια.

[305] 16 και 30-11-1999

[306] Η μελέτη για το βοτανικό κήπο από το ΕΘΙΑΓΕ εγκρίθηκε στις 25/12 από την Νομαρχιακή επιτροπή, ενώ παρασιωπήθηκε η άλλη μελέτη που κατατέθηκε στις 17/11 (μια εβδομάδα πριν) από την Εφορία Νεοτέρων Μνημείων που ήταν αρνητική και απέρριπτε την προηγούμενη. Στις 14/12 η Εφορία Νεοτέρων Μνημείων επανέρχεται με νέο έγγραφο, επαναλαμβάνει το απορριπτικό της σκεπτικό και ζητά την διακοπή κάθε εργασίας για τον περίφημο βοτανικό κήπο. Παρόλα αυτά οι εργασίες συνεχίστηκαν. Μέχρι και τις 29/12 ακόμα δεν είχε μοιραστεί το έγγραφο αυτό στους νομαρχιακούς συμβούλους

[307] Ο Κοσκινάς (ΝΔ) καταλογίζει ελλιπή ή λανθασμένη πληροφόρηση από τη ΔΠΠΝΑΘ προς τους νομαρχιακούς συμβούλους. Στο θέμα της βιομηχανίας Φλωροκάπη, την πρώτη φορά που συζητήθηκε το θέμα υπήρξε μια λίστα με 13-15 παρατηρήσεις, την δεύτερη φορά όμως, οι παρατηρήσεις εξαφανίστηκαν και η υπόθεση «πέρασε». Συνεχίζει λέγοντας πως αν και ζήτησε από την ΔΠΠΝΑΘ να ελέγχει τις βιομηχανίες κατά τακτικά χρονικά

στιγμή χάνεται (ή «χάνεται») ένα έγγραφο δήμου στο οποίο αναφέρεται πως «διαφωνεί ριζικά» με μια αναπτυξιακή επιλογή στην περιοχή του[308] ενώ παρατυπίες σημειώνονται γύρω από την αμμοληψία από τον Μπογδάνα με ωφελημένη την Εγνατία ΑΕ[309]. Επίσης προσφέρεται ξανά δώρο της βιομηχανίας TITAN προς τη Νομαρχία[310]Κατά το 2001 συμβαίνουν παρασιωπήσεις εγγράφων[311] και απόψεων αντίθετων από αυτές στις οποίες κατέληξε το ΝΣ[312] ενώ κατά το 2002 επισημαίνεται ξανά -ίσως σκόπιμο-έλλειμμα πληροφόρησης για τα ΓΤΟ[313] και για τους κατασκευαζόμενους κόμβους της περιφερειακής[314]. Κατά το 2003 υπάρχει ένα δώρο ακόμη του TITAN προς τη Νομαρχία[315]καταγγέλλεται παραποίηση πρακτικών σε συνεδρίαση της Νομαρχιακής

διαστήματα και αιφνιδιαστικά, δεν υπάρχουν καθόλου στοιχεία από τους ελέγχους αυτούς. Για το βαφείο «Παπαδοπούλου» του Αγ. Αθανασίου, ο δήμος, η Νομαρχιακή επιτροπή και το Νομαρχιακό συμβούλιο ήταν αντίθετοι . Απορρίπτεται η έκθεση των περιβαλλοντικών όρων, αλλά ο Ζαρκανέλλας (διευθυντής ΠΠΝΑΘ) την επαναφέρει. Επί πλέον, για τις μονάδες Hellafarm και Αμάσα, ενώ είχε εισηγηθεί θετικά ο Ζαρκανέλλας λέγοντας πως ο δήμος Εχεδώρου δεν είχε αντιρρήσεις κατατίθεται (από τον Κοσκινά) όχι μόνο απόφαση αρνητική του Δήμου, αλλά και πρακτικό του υπουργείου περιβάλλοντος που ζητεί να μην λειτουργούν. Για τη Hellafarm καταθέτει έγγραφο με δεκαπέντε υπογραφές -μεταξύ των οποίων Ιατρίδης, Τσόγκας, Κουϊμτζής, καθηγητές πανεπιστημίου κλπ- που αποθαρρύνει την εγκατάσταση. Επίσης πρακτικό της ΕΤΒΑ που υποστηρίζει το ίδιο (7-6-2000)

[308] αποκαλύπτεται πως ο Δήμος Λαγκαδά δεν είχε ειδοποιηθεί όταν η Νομαρχιακή Επιτροπή (ας πούμε το «μικρό» νομαρχιακό) συνεδρίαζε και εισηγείτο θετικά προς το Νομαρχιακό Συμβούλιο για τις πτηνοτροφικές μονάδες. Κάπου χάθηκε το μήνυμα του Δήμου Λαγκαδά πως «διαφωνούσε ριζικά» (29-1-2000)

[309] Πρόκειται για έργο που αφορά την απόληψη 1.000.000 κυβικών, για το οποίο απαιτείται ανάρτηση στο νομαρχιακό συμβούλιο, συζήτηση στη νομαρχιακή επιτροπή και τέλος ανάρτηση στους πίνακες των αντίστοιχων δήμων της περιοχής. Το έργο αυτό χαρακτηρίστηκε ως β' κατηγορίας (κακώς) για να παρακαμφθεί η συζήτηση στο νομαρχιακό συμβούλιο (14-12-2000)

[310] Η Νομαρχία Θεσσαλονίκης θα πάρει ένα εκατομμύριο (δραχμές) που θα το δώσει στη Σχολή Καλών Τεχνών για να διοργανώσει κάποια εκδήλωση. Ο Τρεμόπουλος θυμάται και την προηγούμενη χορηγία από τον TITANA στην νομαρχία και εκτιμά πως αποτελούν παρακολούθημα της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων που είχε εγκριθεί το 1999 όπου παρά τις κατά συρροή παραλείψεις της (ακόμη και τα φορτηγά της δεν σκέπαζε για να μην ρυπαίνουν) τελικά της εγκρίθηκε η άδεια ανανέωσης της λειτουργίας του λατομείου της για πέντε (!) χρόνια, με εισήγηση του Νομάρχη. Παρά τις αντιρρήσεις και άλλων νομαρχιακών συμβούλων, γίνεται δεκτή η δωρεά. Μάλιστα ο Καλταβερίδης (βοηθός νομάρχη) υπερθεματίζοντας αναφέρει πως αφού είμαστε υπέρ της ιδιωτικής πρωτοβουλίας θα πρέπει να παίρνουμε απ' αυτούς που δημιουργούν προβλήματα και να λύνουμε ζητήματα που αφορούν το σύνολο (6/3/00).

[311] Ο Κοσκινάς επανέρχεται στην υπόθεση της ΜΑΚ ΜΕΤΑΛ και στην παρασιώπηση του εγγράφου του Οργανισμού Ρυθμιστικού Θεσσαλονίκης (ΟΡΘΕ) που εκτιμά την ποσότητα του χρησιμοποιούμενου ψευδαργύρου σε πολύ μεγαλύτερη (40 τόνους αντί των 6 τόνων που ισχυρίζεται η εταιρεία). Το έγγραφο δεν παρουσιάστηκε ποτέ. Η παραγωγή της εταιρείας είναι μεγαλύτερη των 10 τόνων ημερησίως επομένως η ΜΠΕ είναι αρμοδιότητα του ΥΠΕΧΩΔΕ, άρα το ΝΣ ήταν αναρμόδιο (5-2-2001)

στην ουσία έλεγε πως το Νομαρχιακό Συμβούλιο είναι αναρμόδιο (8-2-2001). Ο Τρεμόπουλος υπενθυμίζει πως την προηγούμενη φορά που συζητήθηκε το θέμα (ΜΠΕ των βαφείων-φινιριστήριων Χ. Παπαδόπουλου) και ανεβλήθη, δηλώθηκε πως ο δήμαρχος ρωτήθηκε και είναι σύμφωνος στο να δοθεί η έγκριση για την μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων (πράγμα ανακριβές). Επιπλέον και η Διεύθυνση Ορυκτού Πλούτου έχει εκφράσει την αντίθεσή της, πράγμα που δεν έγινε γνωστό (19-2-2001)

[312] Ο Τρεμόπουλος εφιστά την προσοχή του Νομαρχιακού Συμβουλίου στο ότι την προηγούμενη φορά που συζητήθηκε το θέμα-(ΜΠΕ των βαφείων-φινιριστήριων Χ. Παπαδόπουλου)- (και ανεβλήθη) δηλώθηκε πως ο δήμαρχος ρωτήθηκε και είναι σύμφωνος στο να δοθεί η έγκριση για τη ΜΠΕ (πράγμα ανακριβές). Επιπλέον και η Διεύθυνση Ορυκτού Πλούτου έχει εκφράσει την αντίθεσή της. Πάλι περίπτωση αποσιώπησης αντίθετων απόψεων (19-2-2001)

[313] Ο Τρεμόπουλος τονίζει πως αυτή η συζήτηση δεν θα γινόταν αν δεν έπαιρνε αυτός προσωπικά την πρωτοβουλία να ενημερώσει τις παρατάξεις και το νομάρχη. Κι' αυτό γιατί ο πρόεδρος του Νομαρχιακού Συμβουλίου έβγαλε ανακοίνωση σε τοπική εφημερίδα (ένα μήνα πριν) για το θέμα αυτό, αλλά δεν ενημέρωσε το Νομαρχιακό Συμβούλιο. Επί πλέον ο πρόεδρος αγνόησε –ηθελημένα ή αθέλητα- προηγούμενη ομόφωνη απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης (τρία χρόνια πριν) ενάντια στις πειραματικές καλλιέργειες μεταλλαγμένου βαμβακιού και καλαμποκιού (23-4-2002)

[314] Ο Τρεμόπουλος καταθέτει εισήγηση του ΟΡΘΕ- η οποία σημειωτέον δεν ήρθε ποτέ στο Νομαρχιακό Συμβούλιο- στην οποία αμφισβητείται το κυκλοφοριακό όφελος μετά την αποπεράτωση του κόμβου των Μετεώρων (4-3-2002).

[315] Ο TITAN δίνει δώρο 230000 ευρώ για την κατασκευή βρεφονηπιακού σταθμού στα Λαγηνά (10-7-2003)

Επιτροπής[316] καθώς και απόκρυψη εγγράφου που αναφερόταν σε ακύρωση της μεταφοράς των λατομείων Νίκη και Κυψέλη από το Χορτιάτη στο Μεσαίο Κιλκίς[317] από το ΣτΕ. Κατά το 2004 και κατά τη συζήτηση για έγκριση ΜΠΕ για εταιρείες που διαχειρίζονται επικίνδυνα απόβλητα, Ο Ζαρκανέλλας (ΔΠΠΝΑΘ) αποφεύγει να απαντήσει με βεβαιότητα αν πρόκειται για συσκευασία, σήμανση, συλλογή, μεταφόρτωση και μεταφορά πολυχλωριωμένων διφαινυλίων (PCB's)[318] ενώ σε έγκριση ΜΠΕ ασβεστοποιείου αποκαλύπτονται πολλές παρατυπίες[319]. Κατά το 2005 ο Ζαρκανέλλας (ΔΠΠΝΑΘ) εκδίδει έγγραφο/βεβαίωση πως το νομαρχιακό συμβούλιο έχει αποφανθεί θετικά υπέρ της εναπόθεσης φωσφογύψου, ενώ αυτό δεν είναι αληθές[320], ο ΤΙΤΑΝ δωρίζει χρήματα στη Νομαρχία[321] και ο Ζαρκανέλλας αποφεύγει να ελέγξει βιολογικό σταθμό επεξεργασίας αποβλήτων αν και του υπεδείχθη η συγκεκριμένη παρατυπία[322]. Επίσης καταγγέλλονται παράνομες αμμοληψίες για λογαριασμό της ΕΓΝΑΤΙΑΣ ΑΕ που δεν αντιμετωπίζονται από την ΔΠΝΑΘ με τη δικαιολογία του λειψού προσωπικού[323]. Κατά το 2006 εμφανίζονται 7 Προγραμματικές Συμβάσεις-όλες αφορούν το ποδόσφαιρο- μόνο με το Δήμο Αγ. Παύλου που μοιάζουν να είναι ανταλλάγματα[324] ενώ γενικότερα σε ένα ΝΣ έρχονται για έγκριση 31 προγραμματικές συμβάσεις για βελτίωση αθλητικών εγκαταστάσεων σε όλο το νομό και όλη η αντιπολίτευση ισχυρίζεται πως με τα έργα αυτά χρησιμοποιείται η Νομαρχία για να αποκομίσει η σημερινή διοίκηση προεκλογικό όφελος με σαφείς μάλιστα αιχμές για οικονομικές ατασθαλίες[325]. Καταγγέλλεται πως εταιρεία όπου μέτοχος είναι η σύζυγος του Νομάρχη έχει οικονομικές δοσοληψίες με τη Νομαρχία[326], επίσης διάφορες λαθροχειρίες στην καταγραφή των

---

[316] Όταν ο Τρεμόπουλος είπε πως η Νομαρχιακή Επιτροπή που είχε αναλάβει το θέμα, ομόφωνα αποφάσισε να εγκρίνει τις ΜΠΕ για τα μεταφερόμενα λατομεία Νίκη και Κυψέλη, ο Χατζησάββας το αρνείται καταγγέλλοντας αλλοίωση πρακτικών!(3-12-2003)

[317] Υπήρξαν πολλές διαμαρτυρίες για την παρασιώπηση του τελευταίου αυτού εγγράφου από τις υπηρεσίες της νομαρχίας-είχε έρθει στις 15 Ιουλίου (!) και δόθηκε στους νομαρχιακούς συμβούλους μόλις εκείνο το μεσημέρι (3-12-2003)

[318] 6-4-2004

[319] Παραλήφθηκε να αναφερθεί η εγκατάσταση συστήματος συγκράτησης σκόνης αν και υπήρχε απόφαση του νομαρχιακού συμβουλίου, η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων εκδόθηκε χωρίς προέγκριση χωροθέτησης αλλά και χωρίς γνωμοδότηση του Οργανισμού Ρυθμιστικού, όπως προβλέπει ο νόμος ενώ σύμφωνα με τη δυναμικότητα της μονάδας η έκδοση των περιβαλλοντικών όρων θάπρεπε να γίνει από το ΥΠΕΧΩΔΕ και όχι από τη νομαρχία (14-10-2004)

[320] Σύμφωνα με την απόφαση του ΝΣ της 15-3-2005 (7-4-2005)

[321] 230.000 ευρώ για την οικοδόμηση δύο διθέσιων νηπιαγωγείων (21-4-2005)

[322] Αιφνιδιαστικός έλεγχος βαφείου (μετά από υπόδειξη του Τρεμόπουλου) έδειξε εκ κατασκευής πλαστά δεδομένα στους βιολογικούς καθαρισμούς που παρουσιάζουν προς τα έξω ακόμη και στην περίπτωση υπολειτουργίας τους, εικόνα άψογη, ενώ το μεγαλύτερο μέρος των αποβλήτων μπορεί να οδηγείται με by-pass αγωγό ανεπεξέργαστα στη λίμνη. Κατηγορεί τη διοίκηση είτε για σκοπιμότητα είτε για ανικανότητα και αδράνεια. Ο Ζαρκανέλας συμφώνησε με τον Τρεμόπουλο να πάνε για έλεγχο, αλλά μετά όχι μόνο «τον έστησε», επιπλέον δεν ειδοποίησε και την άλλη νομαρχιακό σύμβουλο (Τζιάκη) που ήθελε να πάει μαζί τους. Ο Ζαρκανέλας δηλώνει πως δεν σημείωσε το ραντεβού και ζητάει συγνώμη. (22-9-2005)

[323] Ο νομάρχης Ψωμιάδης απαντά υπερασπίζοντας τις υπηρεσίες της νομαρχίας (έχουμε λίγο προσωπικό, έλεγχοι γίνονται, μακάρι να είχαμε περισσότερα άτομα κλπ) και πως προγραμματίζεται συνάντηση με τους υπευθύνους της Εγνατίας για να συζητηθεί το πρόβλημα αυτό (13-7-2005)

[324] Όπως καταθέτει ο Τρεμόπουλος, ο δήμαρχος Αγ. Παύλου στήριξε στις εκλογές της Ένωσης Ποδοσφαιρικών Σωματείων Μακεδονίας τον κύριο Διονύση Ψωμιάδη, και βέβαια, είναι σαφές για μας ότι αυτές οι 7 Προγραμματικές Συμβάσεις που φτάνουν το ποσό των 110.000€, έχουν αυτού του είδους το αντάλλαγμα (11-9-2006)

[325] Θεωρώ ότι όπως παρατήρησε και ο κος Σπυριδάκης, το σπάσιμο όλων των έργων σε έργα μικρότερα των 45000€, δεν είναι η καλύτερη δυνατή διαχείριση του δημοσίου χρήματος (Λεμπετλής, 11-9-2006)

[326] το ζήτημα του Plaisir, βεβαίως και πρόκειται για μια εταιρία η οποία έχει τη μερίδα
του λέοντος στις πάμπολλες δεξιώσεις της Νομαρχίας. Και βέβαια, η σύζυγός του μόλις τον Αύγουστο του 2005 απέκτησε τη δυνατότητα να έχει κι ένα δικό της Plaisir στα πλαίσια του franchising (19-9-2006)

οικονομικών της Νομαρχίας που αφορούν τα catering[327], το φουσκωμένο προϋπολογισμό του Κέντρου Πολιτισμού[328] ότι συνεργάτες του Ψωμιάδη Πανάγος Αναγνωστόπουλος αλλά και ο Νίκος Κασιμάτης (υποψήφιος το 2002) διώκονται για οικονομικές ατασθαλίες[329], ότι συνεργάτες του Νομάρχη που διοικούν το δημόσιο ΚΕΚ της Νομαρχίας ίδρυσαν και ιδιωτικό ΚΕΚ στη Σίνδο[330] παράτυπος διαγωνισμός για την προβολή του Νομάρχη[331], καταγγέλλει συγκεκριμένη πρόταση του Πανάγου Αναγνωστόπουλου για απόσπαση υπαλλήλου στην υπηρεσία της ΟΑ με αντάλλαγμα μείωση του αντιπολιτευτικού τόνου της ενάντια στον Ψωμιάδη[332]μείωση προστίμων για ρύπανση από βιομηχανίες[333]. Στην ουσία λέει πως άμα

---

[327] μου δόθηκε ένας κατάλογος διαφόρων εταιριών catering, τα οποία ποικίλουν από ένα ποσό 300€ μέχρι 19000€. Διάφορες εταιρίες μεταξύ των οποίων το Plaizir μ'ένα χαμηλό ποσοστό. Εδώ γίνονται δύο λαθροχειρίες: α) Στο Plaizir μπαίνουν αυτά τα οποία πληρώθηκαν και όχι αυτά τα οποία χρωστούνται, και β) υπάρχουν μέσα στον κατάλογο εταιρίες που ουδεμία σχέση έχουν με catering. Σ'αυτήν που έχει το μεγαλύτερο ποσό, 19000€, την ΑΝΤΕΛ Εμπορική, πήρα τηλέφωνο σήμερα, αν είναι catering, είναι διαφημιστική εταιρία και το εμφανίζουν μέσα αλλιώς. Είναι αυτό το χαρτί που επισείει στις τηλεοράσεις, χωρίς να δείχνει την ουσία του, χωρίς να το καταθέτει ο κύριος Ψωμιάδης. Δεύτερο ψεύδος. Το τρίτο είναι ότι, από τη στιγμή που ανέλαβε η Διοίκηση Ψωμιάδη τα άλλα catering, τα υπόλοιπα, εξαφανίσθηκαν. Μόνο με ανάθεση και όχι με διαγωνισμούς, η μερίδα του λέοντος στο συγκεκριμένο κατάστημα. Και βέβαια, εμφανίζει και τους υπόλοιπους, 4 εταιρίες οι οποίες είναι catering, ότι αυτή τη στιγμή, 2005 και 2006, είναι αυτές στις οποίες δίνει επιπλέον λεφτά. Τρίτο ψεύδος. Γιατί ακριβώς κάποιες απ'αυτές έχουν να πάρουν χρήματα για υπηρεσίες προς τη Νομαρχία ακόμη από τη Διοίκηση Παπαδόπουλου. Και τα εμφανίζει ξανά στα κονδύλια, για να δείξει πόσο πλατιά είναι η διανομή αυτών των δεξιώσεων (19-9-2006)

[328] Το 1.750.000€ που προβλέπεται εδώ, είναι ένα εντελώς απαράδεκτο νούμερο,
διογκωμένο, εντελώς αναντίστοιχο με το πραγματικό έργο πολιτισμού που προσφέρει το Κέντρο Πολιτισμού Θεσ/νίκης. Σε σχέση με τα λίγα μέσα που έχει για αναπτυξιακό προϋπολογισμό –χρηματοδοτικά μέσα εννοώ – η Νομαρχία, εκεί βλέπουμε μία υπερδιόγκωση της χρηματοδότησης του Κέντρου Πολιτισμού για αθλητικές εκδηλώσεις κλπ. Θεωρούμε πως αυτές οι εκδηλώσεις εντάσσονται στο πλαίσιο των προεκλογικών αναγκών του Νομάρχη. Επί πλέον, υπάρχουν κονδύλια τα οποία περνούν εκεί για να ξεπεράσουνε το σκόπελο, της Δ/νσης Οικονομικών και του Τμήματος Δαπανών, εκεί εμφανίζονται όλα καλά και άγια ή μειωμένα τα έξοδα ακριβώς γιατί δεν γίνονται δεκτά ως έξοδα υπέρογκα και επιλέγεται το Κέντρο Πολιτισμού για να δώσει πλατιά λεωφόρο στην ανάπτυξη αυτών των εξόδων. Κατασπατάληση δηλαδή του χρήματος των θεσσαλονικέων για ιδιοτελείς, τουλάχιστον, μέσα προβολής προσωπικά του Νομάρχη και της Διοίκησης (29-9-2006)

[329] πώς είναι δυνατόν να έχει έναν συνεργάτη και φίλο, επί 42 χρόνια δίπλα του, και να μη γνωρίζει το ότι απ'το Δεκέμβριο του 2004 έχει μια τεράστια εκκρεμότητα, ένα τεράστιο βάρος, και αυτό αφορά το 1,5 εκ. ευρώ πρόστιμο, για τη συγκεκριμένη υπόθεση εξαπάτησης– έστω πρωτόδικα (Τρεμόπουλος, 1-9-2006) –υποψήφιός του στις προηγούμενες Νομαρχιακές εκλογές, τον οποίο, όμως, πρόλαβε να αποσύρει, το Νίκο Κασιμάτη, στενός του φίλος και αυτός, συνεργάτης του στις επιχειρήσεις του, ο οποίος εμπλέκεται σ'έναν μεγάλο αριθμό παράνομων δραστηριοτήτων. Στη μεγάλη εξαπάτηση του Δημοσίου. Στην παράνομη επιστροφή ΦΠΑ. Είναι αυτός ο οποίος έχει πολλές καταδίκες (Χατζησάββας, 19-9-2006)

[330] σε ό,τι αφορά το ΚΕΚ Θεσ/νίκης και το ΚΕΚ της Σίνδου. Ζητούνται αποδείξεις,
ζητούνται στοιχεία, μα είναι δυνατόν; Πού ζούμε; Δηλαδή, άνθρωποι που διοικούν το ΚΕΚ Θεσ/νίκης παράλληλα διοικούν κι ένα άλλο ΚΕΚ με άλλη μορφή και δεν υπάρχει σύνδεση, και δεν υπάρχει πολιτική ευθύνη; Είναι δυνατόν να έχω εγώ μια δημόσια επιχείρηση, να είμαι πρόεδρος, και παράλληλα να δημιουργώ μια ιδιωτική επιχείρηση και να θεωρώ ότι τα συμφέροντα της δημόσιας επιχείρησης που πληρώνομαι με 1000-1500€ είναι μεγαλύτερα απ'αυτή της ιδιωτικής; (Λεμπετλής, 19-9-2006)

[331] το βασικό παιχνίδι, το επικοινωνιακό, του κυρίου Ψωμιάδη, είχε να κάνει μ'ένα στημένο διαγωνισμό – όπως είχαμε καταγγείλει – και αφορούσε την προβολή του έργου του Νομαρχιακού Συμβουλίου, τουτέστιν του ιδίου του κυρίου Ψωμιάδη. Και βέβαια, εκείνος ο διαγωνισμός είχε καταγγελθεί κι εδώ μέσα (19-9-2006)

[332] Ο Πανάγος Αναγνωστόπουλος για να πρότεινε να μας βοηθήσει, ως παράταξη, με αναβάθμιση του ρόλου της, και στο επικοινωνιακό παιχνίδι, ικανοποιώντας το αίτημα που έχω καταθέσει επί δυο τετραετίες εδώ μέσα: ότι ως παράταξη είχαμε δικαίωμα, και είχε αντίστοιχα και η προηγούμενη διοίκηση και η τωρινή την υποχρέωση να μας βοηθήσει, έχοντας υπάλληλο στη Νομαρχία όπως έχουν όλες οι παρατάξεις, αποσπασμένο. Σε αυτό απάντησε λέγοντας «ναι, βεβαίως, αλλά εσύ πρέπει να χαμηλώσεις ταυτόχρονα τους αντιπολιτευτικούς τόνους απέναντι στον Ψωμιάδη». Δεν κατάλαβε ότι εμείς απ'αυτά ατσαλώνουμε τη διάθεσή μας. Και θα συνεχίσουμε. Παρ'όλες τις απειλές και τους εκβιασμούς με τους οποίους νομίζει ο κύριος Ψωμιάδης ότι πιάνει διάφορα πολιτικά πρόσωπα και τα εξαναγκάζει ώστε να εξασφαλίσει την σιωπή τους (19-9-2006)

[333] Ν'αναδείξουμε το πρόβλημα της ρύπανσης, των ελλιπών ελέγχων, των διαπλοκών -ενδεχομένως- με ρυπαίνοντες, και φυσικά, οι ελάχιστοι έλεγχοι που αφορούσαν τα ζητήματα περιβάλλοντος, αντιστοιχούν και σε ελάχιστα πρόστιμα, που κάποιοι ευσυνείδητοι υπάλληλοι προσπάθησαν να επιβάλλουν. Έχουμε ζητήσει έγκαιρα, εδώ και μήνες, και τελικά καταφέραμε να πάρουμε πλήρη κατάλογο των προστίμων που επιβλήθηκαν από τη Νομαρχία. Έχουμε, λοιπόν, πολύ συχνά την εικόνα, ένα πρόστιμο να πέφτει κατευθείαν στο 50%, ή ακόμα και περιπτώσεις να πέφτει στο μισό από το Διευθυντή και να πέφτει στο 1/3 και στο Ό ή και στο 1/15 με την

κάτι είναι νόμιμο είναι και ηθικό[334]. Το 2007 εξακολουθεί να μη δίνει στη δημοσιότητα τα τιμολόγια του Κέντρου Πολιτισμού της ΝΑΘ επικαλούμενος την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων[335] και αφού πήρε απάντηση πάλι την θεωρεί γνωμοδοτική[336], επισημαίνεται το ζήτημα του διαχωρισμού ενιαίων έργων σε μικρότερα αξίας 45000 ευρώ για τα οποία ο νόμος επιτρέπει την απευθείας ανάθεση χωρίς διαγωνισμό[337], δικάζονται οι δύο νομάρχες (πρώην και νυν) για παράβαση καθήκοντος σε σχέση με τις αμμοληψίες από τον Αξιό[338], η διοικηση φέρνει για ψήφιση συμβάσεις μίσθωσης έργου για 50 άτομα που ανανεώνονται για 3η συνεχή χρονιά με σκοπό να προσληφθούν τα άτομα αυτά ως προσωπικό

υπογραφή του Νομάρχη. Αυτό, κατήγγειλε και ο κύριος Τυχαλάκης, Δ/ντής στη Δ/νση Εμπορίου, για κάποια παρεμφερή ζητήματα – τα πρόστιμα, δηλαδή, που αφορούν την προστασία του καταναλωτή στην υπηρεσία στην οποία προΐστατο (19-9-2006)

[334] Τουλάχιστον 15 φορές στη συνεδρίαση της 19-9-2006 είπε «αν υπάρχουν στοιχεία να τα πάτε στον εισαγγελέα»

[335] Μετρήσαμε 18 σκάνδαλα σε συνέντευξη που δώσαμε, για τα οποία ουδέποτε, υπήρξε απάντηση. Αντ'αυτού, ο κύριος Νομάρχης, έσπευσε να κρυφθεί πίσω από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Έτσι λοιπόν, όταν το Σεπτέμβριο ζητήσαμε συγκεκριμένα τιμολόγια από συγκεκριμένες εταιρείες, προμηθευτές του Κέντρου Πολιτισμού της Νομαρχίας, έστειλε ερώτημα στην Αρχή Προστασίας για το αν θα πρέπει να παραβιάσει προσωπικά δεδομένα. Και περιμένουμε κι εμείς, επί 6 μήνες σχεδόν, να δούμε τι απάντησε αυτή η Αρχή. Η Αρχή, λοιπόν, δεν είχε ποτέ ενοχληθεί για να απαντήσει. Την ενοχλήσαμε εμείς. Και μας κοινοποίησε την απάντηση που έχει δώσει στον κύριο Νομάρχη: για τα τιμολόγια που έχουν εκδοθεί από νομικά πρόσωπα, όπως οι εταιρείες που αναφέρουμε, πρέπει να σημειωθεί ότι ο Νόμος προστατεύει μόνο τα φυσικά και όχι τα νομικά Πρόσωπα. Σε κάθε περίπτωση, η χορήγηση σε Νομαρχιακό Σύμβουλο των στοιχείων ή άλλων εγγράφων που τηρούνται στη Νομαρχία δεν αποτελεί διαβίβαση σε τρίτους, αλλά χρήση προσωπικών δεδομένων από τον ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή το Νομαρχιακό Συμβούλιο, υπό την προϋπόθεση ότι οι Νομαρχιακοί Σύμβουλοι ενεργούν στο πλαίσιο των καθηκόντων τους. Συνεπώς, εφόσον συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, δεν υφίσταται κώλυμα για την πρόσβαση στα απαιτούμενα στοιχεία, για τα τιμολόγια. Και περιμένουμε τα τιμολόγια. Θα μας τα δώσει, φαντάζομαι, ο κύριος Νομάρχης, αν μέσα από τη γραφειοκρατία δεν έφτασε σ'αυτόν η άποψη της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, αυτή στην οποία κατηγόρησε, και από τηλοψίας και εδώ μέσα, ως «Αρχή Προστασίας Των Παρανομούντων», αυτή η Αρχή, λοιπόν, αυτή τη στιγμή δεν προστατεύει τους παρανομούντες ή, εν πάση περιπτώσει, δεν τον προστατεύει (23-2-2007)

[336] Η απάντηση, το έγγραφο της Αρχής, έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα. Δεν μας υποχρεώνει να δώσουμε κανένα στοιχείο (23-2-2007:18)

[337] η σκοπιμότητα των έργων αυτών είναι ο στόχος μας. Είναι τα «45άρια» που επιτρέπουνε την απευθείας ανάθεση και την αυθαίρετη, στην ουσία, ανάληψη τέτοιων έργων, χωρίς διαγωνισμούς, που θα περιφρουρήσει το δημόσιο συμφέρον. Όπου θα δώσει τη δυνατότητα να υπάρχουν και άλλες προσφορές. Ο τεμαχισμός αυτών, λοιπόν, των έργων, έχει κάποιο στόχο. Αυτό το στόχο εμείς καταψηφίζουμε και όχι την ανάγκη να επιλυθεί το πρόβλημα το στεγαστικό των σχολείων (19-4-2007)

[338] χθεσινής δίκης στο Τριμελές Εφετείο, όπου δικάζεται πρωτόδικα για παράβαση καθήκοντος, ο ίδιος, ο προηγούμενος Νομάρχης, ο κύριος Παπαδόπουλος και ο πρώην Δήμαρχος Κουφαλίων, ο κύριος Τσουκνιδάς. Υπάρχει ένα βούλευμα το οποίο είναι καταπέλτης απέναντι και στους τρεις, ακριβώς γιατί η παράβαση καθήκοντος εδώ έχει πολλαπλές διαστάσεις. Η μία είναι η περιβαλλοντική. Αυτή την οποία έχουμε θέσει επανειλημμένα μέσα σ'αυτή την αίθουσα, και κατά τη διάρκεια της θητείας του κυρίου Παπαδόπουλου, κι έχουμε κοντραριστεί άσχημα, για ποιο λόγο επιτρέπει η Δ/νση Περιβάλλοντος να ρημάζουν οι διάφοροι εργολάβοι τον Αξιό ποταμό, να τον μετατρέπουν σε σεληνιακό τοπίο και να κερδοσκοπούν σε βάρος του περιβάλλοντος και του μέλλοντος της περιοχής. Η απάντηση που παίρναμε, τότε, από τον κύριο Παπαδόπουλο, και όχι μία φορά, ήταν ότι «και πώς θα χτιστεί η Θεσσαλονίκη;». Την ίδια πρακτική εξακολούθησε και ο κύριος Ψωμιάδης. Σε συμπαιγνία, αυτή τη φορά, και με τον πρώην Δήμαρχο Κουφαλίων. Έτσι, λοιπόν, φτάσαμε σ'ένα αδιέξοδο. Μιλάμε για σκαστές παρανομίες, και καταλαβαίνετε πόσο σκαστές πρέπει να είναι για να αναλάβει η Δικαιοσύνη το βάρος του να καθίσει στο εδώλιο του κατηγορούμενου έναν νυν κι έναν πρώην Νομάρχη κι έναν πρώην Δήμαρχο. Άρα, λοιπόν, είναι πολύ σημαντική η υπόθεση αυτή. Πολύ σημαντική. Και αν θέλετε λεπτομέρειες, υπάρχει 66 σελίδων βούλευμα, όπου φαίνεται για ποιον λόγο είναι σημαντική, και για ποιο λόγο θα'πρεπε να πει κάτι παραπάνω ο κύριος Νομάρχης. Και, γιατί υπάρχει και μία οικονομική διάσταση. Αυτή η άμμος που πουλήθηκε, ξεκοιλιάζοντας το ποτάμι με τον πιο βάρβαρο τρόπο, με την ανοχή και τις πλάτες αυτών που αναφέρθηκαν, έχει περίπου ένα όφελος μέχρι και 80.000.000€, γιατί η άμμος αυτή πουλήθηκε σε όλη την Ελλάδα και έγιναν και εξαγωγές. Δεν υπάρχει, λοιπόν, μόνο το περιβαλλοντικό. Υπάρχει και μια οικονομική διάσταση, που επιτρέπει στον καθένα να σκέφτεται για ποιο λόγο έγινε αυτή η βάρβαρη παρέμβαση στο περιβάλλον. Εχθές, λοιπόν, στη δίκη αυτή, ο κύριος Νομάρχης, πρόβαλε έναν τυπικό λόγο για να την αναβάλει. Είναι δικαίωμα του κατηγορούμενου. Δεν είχε, λέει, μία σελίδα από το 66σέλιδο βούλευμα, ήταν λευκή. Και πήγε η δίκη τον Δεκέμβριο, κι από κει και πέρα, όπου πάει και όταν παραγραφεί (17-5-2007)

της Νομαρχίας χωρίς να περάσουν από διαδικασία ΑΣΕΠ[339], εγκρίνει «υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων που υπηρετούν σε Υπηρεσίες της ΝΑΘ, για το έτος 2007» ενώ ο Τρεμόπουλος αναρωτιέται αν είναι πλασματικά υπέρογκο το κονδύλιο για τις υπερωρίες[340], θίγεται ξανά η «εύκολη» οδός των προσφορών 45000 ευρώ σε διάφορους δήμους του νομού (έξη τον αριθμό, όλες για ποδοσφαιρικά γήπεδα) για να αποφευχθεί μειοδοτικός διαγωνισμός[341] και ξανά απέχει από την έγκριση των τυποποιημένων συμβάσεων των 45000 ευρώ που είναι το ανώτατο όριο για να μη γίνει διαγωνισμός για έργα (συμμετέχει σύσσωμη όλη η αντιπολίτευση) στην περίπτωση αυτή όλα για ποδοσφαιρικά γήπεδα)[342], που φαίνεται να προτιμούνται μερικές φορές σε σχέση με άλλες λιγότερο «γκλαμουράτες» όψεις της κοινωνικής ζωής όπως η εκπαίδευση πχ[343]. Με την ευκαιρία «δώρου» 120.000 από τα ΕΛΠΕ, καυτηριάζει την «άποψη» του αντινομάρχη Τσαμασλή πως δεν επιβάλλουμε πρόστιμα διότι τα λεφτά «χάνονται» αλλά αντί αυτού και σύμφωνα με την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει» ζητάμε χορηγίες από τους ρυπαίνοντες (οπότε στην περίπτωση αυτή τα λεφτά «μένουν» και τα εκμεταλλεύεται η νομαρχία για δικούς της σκοπούς)[344]. Αποκαλύπτεται «λάθος» της

---

[339] τρίτη χρονιά, έχουμε, βέβαια, τη γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία λέει ότι είναι γνήσια σύμβαση έργου και ότι δεν προκύπτει εξαρτημένη εργασία. Όταν, λοιπόν, για τρίτη χρονιά ανανεώνεται, και ανανεώνεται για ένα έργο το οποίο θα μπορούσε να τελειώσει μέσα σ'αυτή τη χρονιά από δύο άτομα, και εσείς επιλέγετε να κάνετε για τρίτη χρονιά συμβάσεις έργου σε 50 άτομα, που το αντικείμενο αυτό θα το είχανε τελειώσει δεκάδες φορές. Πραγματικά, εδώ, όχι μόνο υποκρύπτεται εξαρτημένη εργασία, στόχος είναι αυτοί οι άνθρωποι που είναι της απόλυτης επιλογής του μηχανισμού της πλειοψηφίας, να καταλήξουν, κάποια στιγμή, όπως και οι προηγούμενοι, να μπουν κανονικά, με αυθαίρετη επιλογή και όχι μέσα από τις διαδικασίες του ΑΣΕΠ, ως προσωπικό στη Νομαρχία. Επειδή, λοιπόν, είναι σαφές ότι η καταγραφή σε ηλεκτρονική μορφή που αναφέρεται ως το αποκλειστικό έργο αυτών, είναι πρόσχημα, μπορεί να τελειώσει με πολύ λιγότερο προσωπικό, θεωρώ ότι επαναλαμβάνεται, για άλλη μια φορά, μια αντίληψη, μια πρακτική, από τη Διοίκηση της Νομαρχίας, που στόχο έχει να δημιουργήσει έναν μηχανισμό, βολεύοντας κάποιους με αυθαίρετες επιλογές και όχι με αντικειμενικά κριτήρια. Γι'αυτό και καταψηφίζουμε (17-5-2007)

[340] «Γραφείο Αντινομάρχη», 3 υπάλληλοι, 81 ώρες. «Γραφείο Νομάρχη», 9 υπάλληλοι για 900 ώρες υπερωριακής απογευματινής απασχόλησης. Τόσα έκτακτα περιστατικά; Τι αντιμετωπίζουν; Τίποτε άλλο, ή μάλλον, κυρίως τις επικοινωνιακές ανάγκες του κυρίου Ψωμιάδη; Επί πλέον, υπάρχει η συγκεκριμένη διάθεση και πρακτική πλαστογραφίας για τους ανθρώπους οι οποίοι δουλεύουν ως γραμματειακή υποστήριξη στις Νομαρχιακές Επιτροπές, να τίθεται η δήλωση, εξασφαλίζοντας τη συναίνεση και των Νομαρχιακών Συμβούλων, ότι η συνεδρίαση γίνεται μετά τις 15.00. Λοιπόν, επειδή ακριβώς η πολιτική την οποία μόλις απέδειξε ότι με συνέπεια υπηρετεί ο κύριος Νομάρχης, έχει στόχο, και το'χει αποδείξει, να μ'αποκλείσει απ'όλα τα Όργανα, εγώ, λοιπόν, από δω και πέρα, δεν αποδέχομαι άλλη πλαστογραφία, συνεδρίαση η οποία γίνεται στις 10 το πρωί, να μπαίνει στις 15.00 για να εξασφαλίζονται υπερωριακές πριμοδοτήσεις (17-5-2007)

[341] Εμείς καταψηφίζουμε, γιατί, ακριβώς, είναι το γνωστό 45άρι, είναι ένα πεδίο αυθαιρεσίας και ανάθεσης έργων κατά τα συμφέροντα και τις σκοπιμότητες της Διοίκησης, θα μπορούσαν όλα αυτά να ενταχθούνε σ'ένα συνολικό σχεδιασμό, εκ των προτέρων, μ'έναν τρόπο ώστε να μπορέσει να γίνει διαγωνισμός, να υπάρξουνε μειοδοτικές προσφορές, και όχι αυτό το πράγμα το οποίο τείνει να γίνει καθεστώς. Βγάζει μάτι. Δηλαδή πώς κόβετε και εφαρμόζετε τα έργα ακριβώς στα 45000 και όχι στις 46; Λοιπόν, είναι σαφές ότι αυτό είναι μία συνήθης πρακτική που αρνούμαστε να αποδεχτούμε (17-5-2007)

[342] Οι διάφορες συμβάσεις που έρχονται για έγκριση σήμερα αλλά και άλλοτε στο ΝΣ δείχνουν πως το βασικό κριτήριο για να εγκριθεί είναι το ανώτατο επίπεδο (των 45000 ευρώ) ώστε να μην γίνει διαγωνισμός. Δεν έχουμε άλλη ανοχή σ'αυτά τα «45άρια» που βγάζουν μάτι πια και δίνουν το δικαίωμα στον καθένα να σκεφτεί πως πίσω από τις εγκρίσεις αυτές κρύβεται οποιουδήποτε είδους συναλλαγή και ότι δεν έχει σημασία τόσο το ίδιο το έργο, όσο το να μην υπάρχουν δυνατότητες ελέγχου. Θεωρώ, λοιπόν, ότι ανεξάρτητα από το αν υπάρχουν ανάγκες, και υπάρχουν, και άλλων ειδών και όχι μόνο αθλητικών εγκαταστάσεων και βελτίωσής τους. Θεωρώ ότι ανεξάρτητα και από την διάθεση των κατοίκων της περιοχής, εμείς, ως Νομαρχιακό Συμβούλιο, και εμείς ως παράταξη έχουμε υποχρέωση να ελέγχουμε αυτή τη διαδικασία, αντίληψη και πρακτική. Επομένως, γι'αυτούς τους λόγους, δεν μπορούμε παρά να απέχουμε, εξηγώντας, ταυτόχρονα, ότι δεν κρίνουμε τόσο την αναγκαιότητα όσο τη στάση που αντιμετωπίζετε τα ζητήματα αυτά (21-6-2007)

[343] Δες για παράδειγμα την παραπάνω στιχομυθία: ΣΠΥΡΙΔΑΚΗΣ Δεν μας λες, κυρία Δημαρχίνα, για 1,5 χρόνο που είχατε τη στέγη να τρέχει νερό, γιατί δεν επεμβήκατε να την επισκευάσετε. Εμείς που δεν έχουμε έρθει στην Αρέθουσα. ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δηλαδή μόνο για τα γήπεδα ενδιαφέρεται η Δήμαρχος; ΣΠΥΡΙΔΑΚΗΣ 1,5 χρόνο έτρεχε του σχολείου σας η σκεπή. Λοιπόν, τι κάνατε; (6-9-2007)

[344] Ο ρυπαίνων πληρώνει. Είναι κακό αυτό; (…) Αυτό δεν είναι το ζητούμενο; Αυτό δεν είναι σαν μαγιά προκειμένου να ευαισθητοποιηθούν κι αυτοί να πάρουν εκείνα τα μέτρα προκειμένου να προστατέψουμε το

τεχνικής υπηρεσίας που θα ζημίωνε το δημόσιο με 1,5 εκατομμύρια ευρώ[345] αναφέρονται υπερτιμολογήσεις έργων[346], ερωτάται η διοίκηση της Νομαρχίας γιατί δεν άσκησε πειθαρχικά μέτρα ενάντια σε στέλεχός της για παρατυπίες[347], αποκλείεται ο Μπίκος από όλες τις επιτροπές της Νομαρχίας εν μέσω σαφέστατων υπαινιγμών πως με τον τρόπο αυτό τιμωρείται διότι έφερε στο φως υποθέσεις με μίζες[348], αποκαλύπτεται (Τρεμόπουλος) πως ο γιος του αντινομάρχη Τσαμασλή αιτήθηκε ως «ακτήμονας» (!) την παραχώρηση για εκμίσθωση κατά την καλλιεργητική περίοδο 2008-2009 αγροκτήματος σε κοινόχρηστες και

περιβάλλον; Συνεπώς, και η διαφάνεια είναι διασφαλισμένη, εμείς θα την κρίνουμε, και την προκήρυξη εμείς θα την εγκρίνουμε για την αγορά αυτών των αυτοκινήτων, και έτσι συμπληρώνουμε, αν θέλετε, κενά τα οποία έχει η Διεύθυνση Περιβάλλοντος (Τσαμασλής, 24-1-2008). Και ο Τρεμόπουλος απαντά: Όταν, λοιπόν, τα ΕΛΠΕ, συγκεκριμένα και συνειδητά και με πρόγραμμα, βγάζουν ρύπανση και έχουμε DVD που το δείχνουν -όχι ροζ, κατάμαυρα- γι'αυτό το λόγο δεν μπορεί η Νομαρχία να ασκήσει το έργο της μ'αυτού του είδους τις πολιτικές.

[345] Πρόκειται για έργο, που έχει σχέση με την ενωτική τάφρο των δύο λιμνών, Κορώνειας και Βόλβης, ήταν σε εξέλιξη δημοπράτηση. Η πρώτη προσφορά είχε έκπτωση 45% και η δεύτερη προσφορά είχε έκπτωση 27%. Η Υπηρεσία πρότεινε να δώσουμε το έργο στον δεύτερο μειοδότη (…). Ήτοι, το Δημόσιο έχανε 1.500.000€, πράγμα που με έκανε να ζητήσω επανάληψη του διαγωνισμού (Μπίκος, 28-2-2008)

[346] Ανακαλύψαμε, σ'ένα μεγάλο έργο της επαρχιακής οδού Λαγκαδά-Ρεντίνας, στην περιοχή Χείμαρρος Σχολαρίου, πως ενώ η εκσκαφή θα γινόταν σε έδαφος γαιώδες (όπου και κοστολογείται με 2,80 € το κυβικό), στην πρόταση της Τεχνικής Υπηρεσίας αναφερόταν ως όρυξη σε βραχώδες έδαφος (η οποία τιμολογείται με 12,69 € το κυβικό) (Γιαννόπουλος, 28-2-2008)

[347] Τι έπραξε μέχρι σήμερα η Διοίκηση στο αίτημα του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης για την πειθαρχική δίωξη υπαλλήλου-στελέχους της για τη μη παράδοση συγκεκριμένων στοιχείων, υλικών και μη, απάντηση σε συγκεκριμένα ερωτήματα τα οποία έθεσε το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών. Θα διαβάσω τους λόγους για τους οποίους ζήτησε την πειθαρχική δίωξη. Ρωτά γιατί δεν απαντήθηκαν οι λόγοι για τους οποίους εγκρίθηκε η μελέτη της επαρχιακής οδού Ωραιοκάστρου-Θεσσαλονίκης, καθώς και οι συμπληρωματικές μελέτες, χωρίς να έχει προηγηθεί η βεβαίωση της επιβλέπουσας Υπηρεσίας περί πλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του μελετητή. Ρωτάει για τους λόγους για τους οποίους, ενώ εκτελείται το έργο, συντάσσονται παράλληλα συμπληρωματικές μελέτες από τον αρχικό μελετητή. Ρωτάει για τον τρόπο ανάθεσης των εργασιών που προκύπτουν από τις συμπληρωματικές μελέτες που συντάχθηκαν μετά την ανάθεση του έργου, καθώς και το οικονομικό αντικείμενο και διάφορα άλλα ζητήματα στα οποία δεν απάντησε ποτέ η Νομαρχία. Και κριτικάρει συγκεκριμένα για τη μη αποστολή των αιτήσεων των υποψηφίων μελετητικών γραφείων, τη μη αποστολή των εγκριτικών αποφάσεων και παραλαβής όλων των σταδίων της μελέτης, μη αποστολή των βεβαιώσεων παραλαβής των συμπληρωματικών μελετών, μη αποστολή της σύμβασης έργου, του πρακτικού δημοπράτησης κλπ (20-3-2008)

[348] καταργείται, γιατί είχε δυο διαφορετικές αποφάσεις σε δύο έργα. Ο νοών νοείτω. Όταν στο προηγούμενο Νομαρχιακό Συμβούλιο είπα ότι η επίλυση κάποιων προβλημάτων γίνονται με μεγάλα τεχνικά έργα, υποκρύπτονται μίζες (…) Σέβομαι τον κύριο Μπίκο ο οποίος προάσπισε τα συμφέροντα όλης της Νομαρχίας και όλου του Νομαρχιακού Συμβουλίου. Είναι τιμή του που ο κύριος Ψωμιάδης τον διαγράφει από την παράταξή του κι απ'τη Νομαρχιακή Επιτροπή (Κουκουλεκίδης, 10-4-2008)

διαθέσιμες εποικιστικές εκτάσεις της νομαρχίας[349], η Γωγάκου επανέρχεται στο θέμα των συμβάσεων των 45000[350] που στη διάρκεια του 2008 έρχονται σα βροχή[351]

Η δημοκρατία στη λειτουργία του ΝΣ

Η ΟΑ προωθεί τη διεύρυνση της συμμετοχικότητας (αποφασιστικές νομαρχιακές επιτροπές ενάντια στο νομαρχοκεντρισμό[352], αντιπροσωπευτικά προεδρεία[353], δημοκρατική διαβούλευση[354]) καλλιεργώντας μια άλλη άποψη για το πώς λαμβάνονται οι αποφάσεις, άποψη που οι εκάστοτε πλειοψηφίες που έλεγχαν τη διοίκηση της Νομαρχίας δεν είναι καθόλου σίγουρο πως τη συμμερίζονταν. Ταυτόχρονα υποστηρίζει πως για τις νέες φιλοπεριβαλλοντικές ρυθμίσεις που πιθανόν να μην είναι δημοφιλείς χρειάζεται να πειστούν οι τοπικές κοινωνίες[355]. Οι Νομάρχες χρησιμοποιούν υβριστικούς χαρακτηρισμούς[356],

---

[349] Εγώ λέω ότι όταν κάποιος πάει να ληστέψει μία τράπεζα και δεν μπορεί γιατί λειτουργούν τα συστήματα ασφαλείας, είναι ληστής τράπεζας ή έκανε απόπειρα απλώς; Εδώ, συμβαίνει ακριβώς αυτό. Είναι η συνέχεια της σκέψης Βουλγαράκη: «Ό,τι είναι νόμιμο, είναι ηθικόν». Αλλά εδώ είναι ένα κακέκτυπο. Κάποιος, ο γιος του κυρίου Τσαμασλή, μπήκε σ'έναν κατάλογο που διεκδικούσε οικόπεδο, χωρίς να έχει δικαίωμα, σε μία περιοχή. Κάποιος από τους κατοίκους το ανακάλυψε. Εμείς ποτέ δε θα το μαθαίναμε. Και δημιουργήθηκε θέμα, συνεδρίασε η Επιτροπή και απέρριψε το αίτημα. Αν δεν υπήρχε η ένσταση, δε θα μαθαίναμε. Έτσι δε θα μάθουμε για όλα αυτά τα ονόματα τα οποία θα περάσουν από τις διάφορες διαδικασίες της Διοίκησης. Γι'αυτό, λοιπόν, λέω ότι δεν είναι απλώς μία εξήγηση για το τι είπα, αλλά είναι μία έλλειψη εμπιστοσύνης για το τι καταλόγους καταθέτει η Διοίκηση και πώς τα διαχειρίζεται. Γι'αυτό και καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο θέμα (25-9-2008). Δες και την απάντηση Τσαμασλή: Καταρχήν, δικαίωμα αίτησης έχουν όλοι οι πολίτες, σε όλες τις περιοχές, όπου υπάρχει περιοχή η οποία διαθέτει οικόπεδα. Όλοι οι πολίτες. Αρκεί να έχουν τις προϋποθέσεις. Δεύτερον, ένσταση εις βάρος του γιου μου που έκανε αίτηση δεν υπάρχει καμία. Αν έχει, φέρτε την. Δεν υπάρχει καμία. Απλά, η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων έκρινε ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις και αυτό τι είναι, και πώς έπρεπε να το εκλάβετε; Ότι καμία παρέμβαση, εκ μέρους μου, στην Επιτροπή δεν υπήρχε, προκειμένου να τον δικαιώσει. Αντίθετα, υπάρχει έγγραφο το οποίο δεσμεύομαι και θα φέρω στο επόμενο συμβούλιο, που λέει «Ό,τι έχει σχέση με τις δικές μου περιοχές, η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων ιδιαίτερη προσοχή να δώσει». Σαν να τους έλεγα «Κόψτε το». Τι θέλετε άλλο; Το'κοψαν, αυτό λέμε, δεν πήρε (25-9-2008: 80)

[350] Το καταψηφίζουμε. Απλά, θα ήθελα λίγο έτσι να τοποθετηθώ για λίγο πάνω στο θέμα. Ναι, είμαστε αντίθετοι στα 45άρια, είναι γνωστό γιατί κλπ.. Ας πούμε, στο θέμα 14ο, όπου υπάρχει η σύναψη για τα αποδυτήρια στην οδό Σαπφούς στην Περαία του Δήμου Θερμαϊκού, δίνουμε 45.000 για το έργο, όταν ο Δήμος μας ζητάει έναν οικίσκο για μια ακαδημία ποδοσφαίρου «Αχιλλέα», για να την κάνουν αποδυτήρια. Η ακαδημία ζητάει έναν οικίσκο, δηλαδή 5000€, ο Δήμος ζητάει τρεις οικίσκους, δηλαδή 15.000€, εμείς το δίνουμε με 45.000€. Δηλαδή υπάρχουνε διάφορα προβλήματα σ'αυτές τις αναθέσεις και γι'αυτό το λόγο είμαστε… Δεν είμαστε έτσι απλά, από μία, πώς να το πω, ένα κόλλημα κατά των 45000 (25-9-2008)

[351] Στη συνεδρίαση της 28-2 (1), στις 22-5 (7), στις 12-6 (7), 25-9 (7), 9-10 (18) (!), 23-10- (4), 20-11 (6), 4-12 (1), 18-12 (3), σύνολο 54

[352] Το 1998 οι αποφασιστικής αρμοδιότητας νομαρχιακές επιτροπές που επεξεργάζονταν συγκεκριμένα θέματα και έφεραν τα συμπεράσματά τους προς ψήφιση, βοηθώντας έτσι το νομαρχιακό έργο καταργούνται από τον υπουργό Α.Παπαδόπουλο. Η επίσημη δικαιολογία ήταν οικονομική (αμειβόμενα μέλη), πιθανώς όμως η αιτία ήταν οι αποφασιστικές τους αρμοδιότητες, που αδυνάτιζαν την θέση του νομάρχη, υποχρεώνοντάς τον να συναποφασίζει. Το 1999 το ΝΣ αποφασίζει να τις επανασυστήσει χωρίς αμοιβές μελών και χωρίς αποφασιστικές αρμοδιότητες. Οι επιτροπές ουσιαστικά δεν λειτούργησαν μην έχοντας πολιτικό κίνητρο. Ο ίδιος ο Νομάρχης δήλωσε πως «διαφωνούσε με τον αποφασιστικό ρόλο των επιτροπών» (4-2-1999)

[353] (7-1-2001)

[354] Είμαστε η τοπική βουλή, που συνδιαλέγεται, συζητά, προτείνει, συνδιαμορφώνει και βεβαίως όποιος έχει αυτή την κουλτούρα τη δημοκρατική, το σέβεται. Επομένως, και οι παρατάξεις έχουν και δικαίωμα και υποχρέωση να προτείνουν, να τα πάρει υπόψη η Διοίκηση και να διαμορφώσει, αν είναι δυνατόν, διαπαραταξιακά συμβούλια, είτε σε φορείς που εποπτεύει ή καθοδηγεί είτε σε όργανα. Άρα λοιπόν, δεν πράττει μόνος ο Νομάρχης ή η πλειοψηφία. Σε όλα πρέπει να υπάρχει διαβούλευση (Τρεμόπουλος 25-1-2007)

[355] Δες πχ την τοποθέτηση πως «από τη μια μεριά δεν γίνεται να μην συλλεγούν τα επικίνδυνα απόβλητα αυτά, από την άλλη πρέπει να πειστούν και οι τοπικές κοινωνίες» (18-3-2004). Επίσης πως «η εφαρμογή του σχεδίου (αναθεωρημένο master plan για την Κορώνεια) μπορεί να βρει την κοινωνία αντίθετη οπότε θα πρέπει να καταρτιστούν και τα ανάλογα σχέδια για την πειστική παρουσίασή του» (18-8-2004)

[356] Ψεύτης και συκοφάντης ο Τρεμόπουλος (6-10-2000 και 6-12-2000, 28-5-2001, 22-9-2005)

απαξιώνουν[357] απειλούν[358], δείχνουν να μην έχουν αίσθηση σεβασμού για τις μειοψηφίες[359], δεν αποδέχονται το διαφορετικό[360] γενικά «δεν σηκώνουν» κριτική[361] και ιδιαίτερα ο Ψωμιάδης φαίνεται να φαντασιώνει πως κυβερνά «ελέω λαού»[362] αυθαιρετώντας με το άλλοθι πως πιέζει την κεντρική εξουσία[363]αρνούμενος κατ'επανάληψη να απαντήσει σε κριτικές[364] (που αποκαλύπτουν πόσο καλά μελετημένες και σχεδιασμένες μπορεί να είναι κάποιες «αθώες» κινήσεις του[365]), αφού «δίνει λόγο μόνο στο λαό»[366] (λαϊκισμός), γεγονός

---

[357] Ο Ψωμιάδης κατηγορεί όλες τις άλλες παρατάξεις για έλλειψη εθνικής συνείδησης και πως είναι πτωχοί τω πνεύματι (9-9-04), δηλώνει πως ο Τρεμόπουλος ζει στον κόσμο των σπηλαίων (!) (26-5-2005)--- Αν έρχεστε αδιάβαστοι εδώ (προς Γιαννόπουλο, 9-10-2008)

[358] Απειλή για μηνύσεις (πχ. 16-10-00 και 6-12-00 ο Παπαδόπουλος στη συζήτηση για τα αμιαντοσχολεία), ο Ψωμιάδης απειλεί πως θα καταγγείλει τον Τρεμόπουλο για αυθαίρετο (17-3-2006)

[359] Το '94, πήρατε μόνο 2%, ενώ εγώ 56% (Παπαδόπουλος, 28-5-2001), δεν εκπροσωπείτε τίποτε (Ψωμιάδης, 10-7-03 και 21-8-03), ο ίδιος δεν θέλει αντιπροσωπευτικό προεδρείο στο ΝΣ επειδή «η δική μας διοίκηση εκλέχθηκε από την πρώτη Κυριακή» (!) (5-1-03) ενώ δηλώνει πως «Πρέπει να καταλάβουμε, σε μια Δημοκρατία, ότι πρέπει να σεβόμαστε τις πλειοψηφίες» (23-2-2007) και ακόμη πιο έντονα «Να το καταλάβετε ότι άλλοι διοικούν αυτό το νομό. Τελεία και παύλα» (8-2-2007)

[360] Ψωμιάδης: Τι αρρωστημένα μυαλά είναι αυτά; Στο επιχείρημα του Τρεμόπουλου πως τα διαφορετικά μυαλά τα λέτε αρρωστημένα και στην ερώτηση «σε ποιόν αναφέρεστε» δεν προσδιορίζει (13-4-2006)

[361] Τρεις φορές είπε ο κύριος Ψωμιάδης, ότι «δεν θα μας υποδείξετε τι θα κάνουμε». Αυτή είναι η δουλειά μας. Εμείς έχουμε υποχρέωση, απ'αυτούς που μας ψηφίσαν και μας έφεραν εδώ λέγοντας ότι «Εκεί θα κάνετε έλεγχο». Κάποιος πρέπει να εξηγήσει στον κύριο Νομάρχη ότι είναι δημοκρατική κατάκτηση το ότι η Διοίκηση εκτελεί, η μειοψηφία ελέγχει. Είμαστε υποχρεωμένοι (Τρεμόπουλος, 17-5-2007)-- Καταρχάς, εσύ δε θα μου πεις για το δίκαιο, είναι δυνατόν εγώ ν'ακούω το τι λες εσύ; Ευτυχώς που δεν σ'ακούω (Ψωμιάδης προς Τρεμόπουλο, 10-4-2008)--- Δεν κατάλαβα, εσείς θα μας κάνετε υποδείξεις τι πρέπει να κάνει η Διοίκηση; Εσείς είστε εδώ να μας κρίνετε, να μας κατακρίνετε, και η Πολιτεία και η κοινωνία μας κατακρίνει. Υποδείξεις σ'εσάς, όχι σ'εμάς. Μπορεί να έχετε δίκιο, μπορεί να έχετε άδικο, αλλά μας κρίνει η Πολιτεία, δεν θα μας πείτε τι πρέπει να κάνουμε, με όλο το σεβασμό (προς Γιαννόπουλο, 25-9-2008)--- Αφήστε την υποκρισία, πέστε την αλήθεια, αφήστε να είστε αρουραίοι ορισμένοι εδώ μέσα (25-9-2008)

[362] Δεν θα δώσουμε λογαριασμό σε κανέναν. Εμείς απολογούμαστε στον λαό (17-5-2007:18)

[363] Εμείς πιστεύουμε ότι η Νομαρχία δεν έπρεπε να κλείσει. Δεν πιστεύουμε ότι με τέτοιες ενέργειες μπορεί να δοθεί λύση σε ζητήματα κομβικά που απασχολούν τον Νομό, **αλλά** εξυπηρετούν τις επικοινωνιακές ανάγκες και τους σχεδιασμούς του κυρίου Ψωμιάδη και αναπαράγουν απλώς αυτή την τακτική του μαστίγιου με το καρότο απέναντι σε κυβερνητικά στελέχη. Η τακτική είτε της επαιτείας είτε των εκβιασμών για μας είναι ξένη. Εμείς πιστεύουμε στην υιοθέτηση μιας άλλης πολιτικής, οικολογικής, κοινωνικά αλληλέγγυας. Αυτό το οποίο έγινε για άλλη μια φορά, γιατί έχει γίνει και τον Μάρτιο του 2006, ήταν ένα show του τηλενομάρχη μας, του οποίου αυξάνονται τα καθήκοντα μετά την συμμετοχή του και στο σίριαλ της «Λόλας», και, βέβαια, θέλοντας να στείλει ένα μήνυμα στην κυβέρνηση ότι «Είμαι εδώ» και σε μία περίοδο όπου κρίνεται και η αξιοπιστία συνολικά και η συνοχή και η ύπαρξη της ίδιας της κυβέρνησης, ο κύριος Ψωμιάδης δίνει εντολή να κλείσει η Νομαρχία, χωρίς να καλύπτει νομικά τους εργαζόμενους, δίνοντας εντολή παράνομα να πληρωθούν οι εργαζόμενοι που δεν πήγαν στις εργασίες τους και εμποδίζοντας αυτούς που ήθελαν να πάνε να το πράξουν. Ακόμη και Αστυνομία επιστρατεύτηκε για να εμποδίσει την είσοδο στη Νομαρχία, και από τη μεριά της κυρίας εισόδου και από την πίσω μεριά. Δικοί μας εργαζόμενοι, που δεν πληρώνονται από την Νομαρχία, δεν μπόρεσαν να μπουν και να κάνουν τη δουλειά τους στα γραφεία της παράταξής μας. Η Αστυνομία τους είπε ότι «Και να μπορέσετε να μπείτε, επειδή θα κάνουμε τα στραβά μάτια, δεν θα μπορέσετε να βγείτε». Αντίστοιχα τέτοια φαινόμενα υπήρξαν και σε άλλες Υπηρεσίες. Και θα ήθελα να μου υποδειχθεί με ποια διάταξη, σε ποιο Κώδικα στηρίζονται αυτές οι πρακτικές κι αν είναι απλώς προσπάθεια αναβάθμισης του κυρίου Ψωμιάδη στο κομματικό και εσωκομματικό και γενικότερα πολιτικό παιχνίδι. Διότι λύση στο θέμα της σχολικής στέγης δεν θα δοθεί μ'αυτό τον τρόπο. Το έπραξε και στο παρελθόν. Και τότε είχαμε κάνει κριτική. Είχαμε πει, το Νομαρχιακό Συμβούλιο δεν κάλυψε καν πολιτικά μια τέτοια απόφαση. Σέρνονται οι παρατάξεις στο να δηλώσουν υποστήριξη εκ των υστέρων. Την προηγούμενη φορά μας είχε φωνάξει για να καθίσουμε σαν γλάστρες στην συνέντευξη. Χωρίς να σχεδιαστεί πολιτική. Χωρίς να πούμε ότι έχουμε αυτό το πλαίσιο και το καλύπτουμε τουλάχιστον πολιτικά. Αυτή τη στιγμή, το κλείσιμο της Νομαρχίας είναι αστήρικτο, και πολιτικά και νομικά (23-10-2008)

[364] Δες πχ την «ατάκα»: Ποιος σας είπε ότι είμαι υποχρεωμένος να απαντώ (προς Σπυριδάκη-Τρεμόπουλο για να απαντήσει σε ερωτήματα-προτάσεις τους) 13-4-2006 ή επίσης «Δεν είμαστε υποχρεωμένοι να απαντούμε σε όλα» (απάντηση σε ερωτήσεις που σχετίζονταν με την αποξήλωση αμιαντοσχολείων (25-5-2006)--- Σε ό,τι αφορά εμένα, κύριε Τρεμόπουλε, με συγχωρείτε, εσείς, αλίμονο, δε θα σας βάλω εγώ φίμωτρο. Αλλά δεν πρόκειται να απαντήσω (9-10-2008)--

[365] Όσον αφορά το Βατοπέδι, δεν μας καλύπτει και δεν τη σεβόμαστε την δήλωση του κυρίου Ψωμιάδη, που γίνεται για δεύτερη φορά, ότι «Εγώ δεν μιλάω σ'αυτή την αίθουσα για το Βατοπέδι». Ναι, μπορεί να μιλήσει στην τηλεόραση, μπορεί ν'αφήσει ερωτήματα για τον Ρουσόπουλο, μπορεί να στείλει συγχαρητήρια στον φίλο της Μπεζεντάκου, αλλά εδώ μέσα είστε υποχρεωμένος, κύριε Ψωμιάδη, να απαντάτε στα ερωτήματα και να μας

που επιτρέπει να καλλιεργείται ένα κλίμα μισαλλοδοξίας που φτάνει να εκφράζεται με ειρωνείες για το εκλογικό ποσοστό της ΟΑ[367], με παράνομες μεταθέσεις συνδικαλιστών υπαλλήλων της Νομαρχίας παρά τη θέλησή τους[368] αλλά και μετακινήσεις υπαλλήλων που φαίνεται να έχουν συνεισφέρει σε αποκάλυψη παρατυπιών[369] (ίσως και παρακολουθήσεις

δίνετε τα έγγραφα τα οποία ζητάμε. Για άλλη μια φορά μας κοροϊδεύετε. Είπαμε την προηγούμενη φορά ότι θέλουμε όλα τα έγγραφα. Είπατε ότι θα τα δώσετε. Και μας δώσατε το έγγραφο, όντως, το οποίο δείχνατε στην τηλεόραση, με ημερομηνία 16/12/2005, όπου καταγγέλλατε το σκάνδαλο που είχατε οσμιστεί, έγκαιρα οφείλω να πω, αν δεχθούμε την ημερομηνία του εγγράφου, και στην οποία λέγατε ότι αν προχωρήσει η κυβέρνηση σ'αυτές τις ρυθμίσεις, ανταλλαγές, θα ξεσηκώσει θύελλα αντιδράσεων από τους Δήμους κι απ'τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση. Είδαμε καμιά θύελλα; Όχι. Αφήσατε τους Δήμους να την πατήσουν. Και δεν ξέρω ποιες άλλες εμπλοκές έχετε. Έρχεται, λοιπόν, 16 Δεκεμβρίου αυτό το έγγραφο του κυρίου Νομάρχη, που δείχνει καλά ότι γνωρίζει το σκάνδαλο, και μετά μας λέει, και στο προηγούμενο Νομαρχιακό Συμβούλιο, «Ποια έγγραφα, πότε απάντησα», έρχεται η υπεύθυνη, η εκπρόσωπος, η προϊσταμένη από το Υπουργείο και ζητά συγκεκριμένο αριθμό – να μην τα αναφέρω και τρώω το χρόνο – με συγκεκριμένο αριθμό πρωτοκόλλου και ακόμη ψάχνεστε να βρείτε πού είναι αυτό το έγγραφο. Το έχετε ή δεν το έχετε; Είναι ψέματα αυτά που λέει το Υπουργείο, η εκπρόσωπός του; Να μας τα δώσετε. Έχουμε αριθμό πρωτοκόλλου, δεν ζητάμε πληροφορίες γενικά. Κι έχουμε κι ένα καινούργιο στοιχείο. Εγώ το θυμόμουν αλλά δεν το είχαμε βρει. Γιατί ήμουν ο μόνος που μειοψήφησε. Όταν, 1 μήνα μετά το έγγραφο αυτό προς την κυβέρνηση, που έβαζε τις διαστάσεις του σκανδάλου, στις 20 Ιανουαρίου, έχω τα πρακτικά, εδώ μέσα μας καλείτε να πάμε στο Άγιο Όρος. Τι πιο φυσικό; Άλλη μια εκδρομή. Ναι. Μεσολάβησε αυτό το έντυπο, αυτό το έγγραφο, το οποίο λέει «Θα υπάρξει θύελλα αντιδράσεων για το σκάνδαλο». Στο μεσοδιάστημα των γιορτών και του μηνός αυτού έρχεστε σε συνεννόηση με την κυβέρνηση και με το Βατοπέδι. Μπαίνετε μέσα συνεργός σ'αυτού του είδους τη διαπλοκή. [ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Μάλιστα] Και εδώ μας καλείτε να πάμε όλοι μαζί να γίνουμε συνένοχοι. Επειδή ακριβώς δεν έχω καμιά εμπιστοσύνη, ως είναι γνωστό, στην πόλη και στην χώρα, στον βαθμό που είναι, στη Διοίκηση και τις σκοπιμότητες των διαφόρων κινήσεων, είχα πει, και το λέω για την ιστορία, σ'εκείνη τη συνεδρίαση: «Δεν μπορώ να το συνδυάσω άμεσα το ζήτημα του Αγίου Όρους με τις αρμοδιότητες και τις υποχρεώσεις του Νομαρχιακού Συμβουλίου και των Νομαρχιακών Συμβούλων. Βεβαίως μπορεί, μέσα σ'αυτό το κλίμα, να ζητάει ο οποιοσδήποτε ή οποιαδήποτε κάποια εκδρομή.» Λοιπόν, αυτό είναι για την ιστορία και γιατί ήμουνα ο μόνος που μειοψήφησε, χωρίς να γνωρίζω ότι είχε προηγηθεί το σκάνδαλο. Ακριβώς γιατί κάθε κίνησή σας είναι μελετημένη, προσεγμένη και ξέρετε πολύ καλά πού πατάτε, μόνο που δεν ξέρω πότε θα έρθει το σάπιο σανίδι (23-10-2008)

[366] ΤΡΕΜΟΠΟΥΛΟΣ (…) δε μου απαντάτε-ΝΟΜΑΡΧΗΣ Εγώ απαντώ στον λαό (…) ΤΡΕΜΟΠΟΥΛΟΣ Ποιο λαό; Ο λαός εκπροσωπείται διά των εκλεγμένων (8-5-2008)

[367] Η αλήθεια είναι ότι πήγατε πολύ καλά, κύριε Τρεμόπουλε. Πάρα πολύ καλά πήγατε. 25000 έναντι 1000000. Καλό είναι, καλό ποσοστό (Φωτόπουλος, 20-3-2008)

[368] Συγκεκριμένες καταγγελίες με στοιχεία από Τρεμόπουλο και Χατζησάββα (13-4-2006)

[369] υπάρχει μία σπουδή από τη Διοίκηση της Νομαρχίας για να υπάρξει, φυσικά, κάποιο έργο, αλλά, ταυτόχρονα, να εξασφαλιστεί αδιαφανής διαδικασία στις επιδιώξεις της και να σταλεί ένα μήνυμα σε όσους υπαλλήλους θέλουν να κάνουνε έντιμα και σεμνά τη δουλειά τους ότι «Κοιτάξτε, αν δεν υποταχτείτε, σας περιμένει η δυσμενής διάκριση, σας περιμένει η διαπόμπευση, το Πειθαρχικό Συμβούλιο». Εδώ έχουμε, μια αίτηση του κυρίου Ελπέκου, την οποία διακινεί ο κύριος Κωνσταντινίδης και υπάρχει και, επίσης, αίτημα να προχωρήσουν σε διενέργεια ελέγχου για πειθαρχικό παράπτωμα, υπάρχει απάντηση του υπαλλήλου που ζητά να διακινηθεί στο Νομαρχιακό Συμβούλιο και σ'όλους τους Νομαρχιακούς Συμβούλους, και μόνο όταν έρχεται εδώ το θέμα, πράττετε (πράττουμε δηλαδή) το καθήκον. Ότι θα πρέπει οι Νομαρχιακοί Σύμβουλοι να γνωρίζουν και την αλληλογραφία, να γνωρίζουν και την εσωτερική και την πρωτοκολλημένη, ακριβώς γιατί έχουν υποχρέωση και όχι μόνο δικαίωμα να διαμορφώσουν γνώμη. Έπρεπε, λοιπόν, και οι Σύμβουλοι της πλειοψηφίας να έχουν μπροστά τους τα έγγραφα για να μπορούν ν'ακούσουν κατά πόσο είναι σωστά αυτά που λέει ο κύριος Νομάρχης ή ο κύριος Διονύσης. Πέρα από αυτό, λοιπόν, το οποίο ζητάει στο έγγραφό του ο κύριος Ελπέκος κρίνει την ικανότητα ή μη δύο Νομαρχιακών Συμβούλων (ο ένας πρώην Αντινομάρχης) για το αν έχουν την επαγγελματική σχέση με το αντικείμενο για να ασχοληθούν. Δηλαδή αλίμονο αν είχαμε αυτό το κριτήριο, όχι μόνο η πλειοψηφία των Νομαρχιακών Συμβούλων δεν θα τοποθετούνταν για τα ζητήματα, αλλά ούτε κι ο κύριος Νομάρχης θα βρισκόταν στη θέση του. Ποια πτυχία έχει για να μιλάει επί παντός επιστητού, αν το πάρουμε έτσι; Υπάρχουν, λοιπόν, πολιτικές και αυτές κρίνουμε. Υπάρχουν επιτελεία που στηρίζουν τα στελέχη και τους Νομαρχιακούς Συμβούλους και τις παρατάξεις. Εκείνο που λέει πιο κάτω, όμως, στο έγγραφό του, ο κύριος Ελπέκος, είναι: «Από μαρτυρία υπαλλήλου που βρίσκεται στη διάθεσή μου…», χαφιεδισμός δηλαδή, «…ο κύριος Μπίκος κλπ. αναζήτησε τον κύριο Κωνσταντόπουλο και τους βοήθησε να διαμορφώσουν άποψη». Μιλάμε για τον Αντιπρόεδρο της Νομαρχιακής Επιτροπής που προσπαθεί να ετοιμαστεί για το αντικείμενο της Νομαρχιακής Επιτροπής. Και έχουμε στέλεχος της Διοίκησης ο οποίος τον εγκαλεί, γιατί κάνει τη δουλειά του, γιατί πάει να ρωτήσει. Πόσες φορές έχω ρωτήσει εγώ και πόσες φορές μ'εξυπηρέτησαν υπάλληλοι; Πόσες φορές έχουμε στο μέλλον την υποχρέωση να το κάνουμε; Και στηρίζει ολόκληρη την έκθεση σε ύποπτες διαδικασίες: «…διαμόρφωσαν άποψη – λέει – από κάποιο τρίτο πρόσωπο». Ε, ναι, βεβαίως, έχουν υποχρέωση να μας ενημερώνουν τα στελέχη των Υπηρεσιών. Έρχομαι στα γεγονότα – δε θα μπω σ'αυτά τα οποία αναφέρεται στη μελέτη, γιατί ήδη έχει αποσυρθεί. Και έχει αποσυρθεί υπό το βάρος και το φως της κριτικής των Νομαρχιακών Συμβούλων που στιγματίζονται εκεί. Άρα, λοιπόν, ποιο το νόημα της πειθαρχικής δίωξης; Την μελέτη, καταρχάς,

τηλεφώνων[370]), απειλές που εκτοξεύονται ακόμη και από μέλη της παράταξής του εναντίου του Τρεμόπουλου[371], κορυφώνεται με την πρόταση Ψωμιάδη (χωρίς να είναι στην ημερήσια διάταξη και χωρίς εισήγηση) για αποκλεισμό του Μπίκου-με την «εξήγηση» πως διαφωνούσε[372]- από όλες τις επιτροπές της Νομαρχίας (!)[373] και καταλήγει ακόμη και σε κρούσματα βιαιοπραγίας από τον ίδιο[374].

την υπογράφει κάποιος κύριος ο οποίος είναι με σύμβαση έργου, ούτε καν υπάλληλος της Νομαρχίας, σε κάποια επιχείρηση της Νομαρχίας. Αυτό δεν είναι τυπικό παράπτωμα; Δε σας απασχόλησε; Φυσικά σας απασχόλησε, για να το δώσετε σε άτομο της εμπιστοσύνης σας. Και να βάλει μέσα στον προϋπολογισμό την εκσκαφή βραχωδών εκτάσεων πιο φτηνά απ'ό,τι των γαιωδών εκτάσεων. Αυτό, λοιπόν, που κάνει μπαμ, και κάποιος έντιμος υπάλληλος πρέπει να το διαπιστώσει, εσείς το μετατρέπετε σε κατηγορία και αιτία για να πάει στο Πειθαρχικό. Όταν, λοιπόν, ασκούνται πιέσεις από τα συγκεκριμένα στελέχη όχι για να παραχθεί γενικά έργο, αλλά να εξαντλήσει ο Πρόεδρος ή τα στελέχη τα πολιτικά την επιρροή τους, ούτως ώστε να μην επαναληφθούν δημοπρασίες που είναι διάτρητες, ποιος έχει την ευθύνη; Όταν η Επιτροπή του άρθρου 18 της Περιφέρειας λέει ότι «Η επιτροπή διαγωνισμού έκανε λάθος» και ακυρώνει την απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής, ποιος βγαίνει τιμητής εδώ; Όπως μας τα εξηγεί ο κύριος Διονύσης Ψωμιάδης, που αντιστρέφει, φυσικά, την πραγματικότητα; Υπάρχουν κι άλλες τυπικές παραλείψεις και υπάρχουν και παρανομίες, από εγγυητικές επιστολές που δεν βρίσκονται, γιατί είχανε επιστραφεί, δεν βρίσκονται στον φάκελο. Όταν, λοιπόν, καλείται από τη Γραμματεία του κυρίου Διονύση Ψωμιάδη να παραβρεθεί ο συγκεκριμένος υπάλληλος στη Νομαρχιακή Επιτροπή και να πει τη γνώμη του, τότε ποιο είναι το πρόβλημα; Όταν η Νομαρχιακή Επιτροπή αποφάσισε να ξανασυνταχθεί η μελέτη προϋπολογισμού και να προκηρυχθεί το έργο, ομόφωνα, για ποιο λόγο ελέγχετε τον συγκεκριμένο υπάλληλο; Άρα, λοιπόν, κάποιοι κάναν το καθήκον τους εδώ μέσα και κάποιοι το κάνανε στο γραφείο τους. Δεν υπάρχει κανένας λόγος και μάλιστα να έρχεται τιμητής άνθρωπος – και έρχομαι, κατ'ανάγκη στο όνομα του κυρίου Κωνσταντινίδη – εναντίον του οποίου, επανειλημμένα, έχει ζητήσει να ασκηθεί πειθαρχική δίωξη το Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης -τα είπα την προηγούμενη φορά -, γιατί δεν παρέχει τα αιτηθέντα στοιχεία, με αποτέλεσμα να δυσχεραίνεται το ελεγκτικό έργο. Του καταλογίζουν ότι δεν κάνει εκπλήρωση του καθήκοντός του, δεν διεκπεραιώνει υποθέσεις, μη έγκαιρη απάντηση στις αναφορές πολιτών, άρνηση παροχής πληροφόρησης κλπ. κλπ.. Και οι εξηγήσεις, είπαμε την προηγούμενη φορά, ότι είναι επιπέδου Νηπιαγωγείου. Ο ένας υπάλληλος βρισκόταν σε αναρρωτική άδεια, για πόσο καιρό, αφού συμπλήρωσε χρόνο η υπόθεση, γιατί δε δόθηκαν ακόμα οι απαντήσεις και μάλιστα στους Επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης. Ο ένας ήταν σε αναρρωτική, ο άλλος, λέει, ήτανε με το ερώτημα της συνταξιοδότησης, άλλος αρνήθηκε να προβεί στην διεκπεραίωση της εντολής, αυτά είναι οι εξηγήσεις. Όταν, λοιπόν, υπάρχει κάτι σκοτεινό, κάτι σάπιο στο Βασίλειο της Δανιμαρκίας, δε φταίει ο ένας ή ο άλλος υπάλληλος. Εδώ φταίει σαφέστατα η Διοίκηση, η οποία όμως θα πρέπει να πάρει χαμπάρι ότι με τον εκφοβισμό των υπαλλήλων, για να μην κάνουν σωστά τη δουλειά τους, δε θα γλιτώσει στο τέλος το ν'αποκαλυφθεί σε όλη τη μεγαλοπρέπεια η σκοτεινή πολιτική και οι σκοπιμότητες που κρύβονται από αρκετά έργα τα οποία μεθοδεύει (10-4-2008)

[370] Είναι κοινό μυστικό μεταξύ των υπαλλήλων ότι παρακολουθούνται τα τηλέφωνα και μάλιστα από στελέχη της διοίκησης της Νομαρχίας γίνεται επίδειξη γνώσεων του περιεχομένου συνομιλιών υπαλλήλων και στελεχών της Νομαρχίας (…) έχουμε ακόμη και το φαινόμενο, αντινομάρχες να ανακαλύπτουν στα γραφεία τους μηχανισμούς υποκλοπής των τηλεφωνημάτων τους. Επιπλέον έχουμε και την επίσημη παραδοχή ότι παρακολουθούνται και ελέγχονται οι τηλεφωνικές συνδιαλέξεις των υπαλλήλων, στο δελτίο τύπου που κυκλοφόρησε στις 30-9-2004, όπου (ο Ψωμιάδης) παραδέχεται ότι εγκαθίστανται τηλεφωνικά κέντρα σε όλες τις υπηρεσίες τα οποία παρέχουν δυνατότητα ελέγχου των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων των υπαλλήλων (Τρεμόπουλος, 9-2-2006)

[371] Καταγγελία Τρεμόπουλου (22-3-2007)

[372] Δεν μπορεί να είσαι 4 χρόνια αντινομάρχης και μετά για λόγους που δεν μπορώ να αναφέρω να τα βλέπεις όλα σκούρα (Ψωμιάδης, 10-4-2008)

[373] Θέλω, λοιπόν, να προτείνω στο Σώμα, με βάση το άρθρο 15, παρ. 4 του Ν.3277/2004, όπου αναφέρεται «Τα μέλη των Νομαρχιακών Επιτροπών, εκτός από τους Προέδρους, μπορούν να ανακληθούν με απόφαση του Νομάρχη», κάνω πρόταση να ανακληθεί από τις Επιτροπές, κυρία Πρόεδρε, Διοίκησης & Ανάπτυξης, ο συνάδελφός μου, κύριος Μπίκος (10-4-2008)-- Το ζήτημα είναι βαθύτατα πολιτικό. Εμείς, λοιπόν, δηλώνουμε ότι, σαφώς, μια τέτοια διαδικασία, βαθύτατα αντιδημοκρατική όσον αφορά το Νομαρχιακό Συμβούλιο, βαθύτατα αντιδημοκρατική όσον αφορά την παράταξη και τη λειτουργία, συνολικά, του θεσμού, εμείς δεν μπορούμε να δεχθούμε τέτοιες συμπεριφορές, αναιτιολόγητες, και εν τέλει και επί της ουσίας, άδικες και εμπαθείς. Πιστεύω ότι όχι μόνο θίγει την ίδια τη φυσιογνωμία της παράταξης ο κύριος Ψωμιάδης, με αυτή την απόφαση, αλλά, ταυτόχρονα, αυτή η απόφαση κάνει συνενόχους όλους όσους παρακολουθούν ή ανέχονται τέτοιες συμπεριφορές και δεν καταλαβαίνουν ότι αυτή τη στιγμή ξεκίνησε το ξήλωμα μιας παράταξης και το πολιτικό τέλος ενός ανθρώπου που αρέσκεται να συμπεριφέρεται σαν Ντούτσε (10-4-2008)

[374] Ενάντια στο Μπάμπη Νανακούδη (καταγγελία Τρεμόπουλου, 23-6-2006) και ενάντια στο Γιάννη Μπίκο (εφημερίδες, 20-4-2010)

Κατ'επανάληψη και οι δύο νομάρχες ισχυρίζονται πως ο Τρεμόπουλος «δεν εκπροσωπεί τίποτε[375]ενώ λένε πως «εμένα ψήφισε ο λαός» (οι μειοψηφίες τι γίνονται;??) και επικαλούνται την πλειοψηφία τους συχνά[376] «χαρακτηρίζουν» εύκολα τόσο Παπαδόπουλος και Ψωμιάδης[377], οργανώνουν ταξίδια στο εξωτερικό (Κούβα[378], Ρωσία, Κωνσταντινούπολη) αποκλείουν την ΟΑ (17-5-2005)[379], μεταθέτουν παρανόμως συνδικαλιστές παρά τη θέλησή τους[380] και η γενικότερη προσπάθεια απαξίωσης υπαλλήλων στην οποία κάποιοι αντιδρούν[381], ο Ψωμιάδης καλεί σε «συστράτευση όλων» (τι σημαίνει αυτό??)[382] και τέλος

---

[375] εγώ δεν απαντώ σε παρέες. Απαντώ σε κόμματα. Και ο συγκεκριμένος συνάδελφος (ο Τρεμόπουλος δηλαδή), δεν εκπροσωπεί, διότι κανένα κόμμα στις επόμενες εκλογές, δεν τον δέχτηκε στις τάξεις του (19-9-2006)

[376] Πρέπει να καταλάβουμε, σε μια Δημοκρατία, ότι πρέπει να σεβόμαστε τις πλειοψηφίες (23-2-2007:18)--- Το τι θα κάνουμε, αφήστε να το κρίνουμε εμείς. Όταν κι εσείς γίνετε Διοίκηση, τότε θα κρίνετε κι εσείς. Εμείς είμαστε Διοίκηση (10-5-2007:19)

[377]Με αφορμή κριτική του Τρεμόπουλου στον απολογισμό του νομάρχη Ψωμιάδη για το ταξίδι του στη Ρωσία, οΨωμιάδης όταν ερωτήθηκε απάντησε ότι «σκέπτεται όπως σκέπτονται οι της ΟΑ και γιαυτό και δεν την προσκαλεί» (17-5-2005). Με την ευκαιρία κριτικής του Τρεμόπουλου για την προγραμματιζόμενη εκδρομή στα «άγια χώματα» της Κωνσταντινούπολης, ο Ψωμιάδης παρεκτρέπεται και του λέει να είναι ήρεμος, πως ζει στον κόσμο των σπηλαίων (!) (26-5-2005). Για το θέμα των χωματοληψιών στον Αγ. Αθανάσιο, ο Ψωμιάδης εξανίσταται, λέει να του φέρουν αποδείξεις για αυτά και κατηγορεί τον Τρεμόπουλο ως ψεύτη! (22-9-2005)

[378] Αποφασίζεται η μετάβαση αντιπροσωπείας του νομαρχιακού συμβουλίου (Ψωμιάδης, Χατζησάββας, Σπυριδάκης) στην Κούβα με σκοπό τη σύναψη συμφωνίας και ανταλλαγή απόψεων σε θέματα παιδείας και αθλητισμού μεταξύ της νομαρχίας Θεσσαλονίκης και της Provincia-Villa Clara της Κούβας (;!)**(17-3-2005)**.

[379] Με αφορμή ένα απολογισμό του νομάρχη Ψωμιάδη για το ταξίδι του στη Ρωσία, ο Τρεμόπουλος αναφέρεται στις δυσμενείς διακρίσεις ενάντια στην ΟΑ (δεν της δίδεται γραμματειακή υποστήριξη, δεν προσκαλείται σε ταξίδια κλπ), ζητάει να του δηλωθεί εγγράφως το σκεπτικό για τον αποκλεισμό του ίδιου και της παράταξης από τα ταξίδια αυτά. Ο Τρεμόπουλος ζητά από τους νομαρχιακούς συμβούλους του Ψωμιάδη να μιλήσουν καθαρά χωρίς υπαινιγμούς, ο δε νομάρχης «ατάραχος» και αφού πει πως ο Τρεμόπουλος τις περισσότερες φορές είναι ήρεμος (!), προσεκτικός και διακρίνεται από ένα οικολογικό πολιτισμό (!), ζητά «να κλείσει το θέμα» λέγοντας πως όταν υπάρξει ταξίδι με οικολογικό θέμα θα τον καλέσουν (!) (17-5-2005)

[380] Η περίπτωση της κυρίας Μίνας Χρηστίδου, η οποία επί 23 χρόνια ήταν στα δημόσια έργα μετακινείται (μετατίθεται) κατ'αρχάς, στο Λαγκαδά και στη συνέχεια μέσα σε ασφυκτικές χρονικές προθεσμίες, στην Πολεοδομία Ευόσμου (σε αντικείμενο που της είναι άγνωστο και δεν είναι δυνατόν να αποδώσει), είναι μία κατάφωρη παραβίαση του νόμου για την προστασία των συνδικαλιστών που δεν επιτρέπει τη μετάθεση-μετακίνησή τους χωρίς τη σύμφωνη γνώμη τους. Και δεν είναι μια περίπτωση μεμονωμένη που θα λέγαμε ότι, όντως, εδώ υπάρχει μια αστοχία. Πρόκειται για καθαρά κομματικές επιλογές, πρόκειται για καταλόγους που κυκλοφορούν στα διάφορα τμήματα και ήδη έχει καταγγελθεί και από το Σύλλογο Υπαλλήλων το γεγονός ότι ο σημερινός διευθυντής των τεχνικών υπηρεσιών της Νομαρχίας, έχει συντάξει κι έχει καταθέσει κατάλογο 24 ατόμων υποψηφίων για μετάθεση από το τμήμα του και απ'αυτούς έχουν μετακινηθεί ήδη οι 8. Σ'αυτή την πρακτική αντιτάχθηκε η κυρία Χρηστίδου γιαυτό και μετατίθεται. Αναφέρω ονόματα, ενδεικτικά, σε περίπτωση που θεωρείτε ότι όλα αυτά είναι αστήρικτα. Ορφανίδου, Βλάχου, Κεντικελέκης, Τσακίρη είναι κάποια μόνο ονόματα από αυτήν και μόνο την Υπηρεσία, για να μην πιάσουμε και άλλες, όπως η άλλη καταγγελία του Συλλόγου Υπαλλήλων της Νομαρχίας που το Σεπτέμβριο μίλησε για άλλη απόφαση μετακίνησης του υπαλλήλου Χατζόπουλου Γιώργου, πάλι με ταχύτατες συνοπτικές διαδικασίες, από τη ΝΕΛΕ στη Δ/νση Εργασίας, χωρίς μάλιστα να του δοθεί καμιά απάντηση όταν έθεσε το ερώτημα και τον παρέπεμψαν σε εξω-υπηρεσιακούς παράγοντες. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτές οι πρακτικές, οι οποίες είναι πολύ γνωστές στο συνδικαλιστικό κίνημα, είναι πολύ γνωστές στο κομματικό κράτος και πολύ γνωστές σ'αυτούς που οργανώνουν το μηχανισμό τους ενόψει των επόμενων Νομαρχιακών και ζητούν πίστη και υποταγή από το υπαλληλικό προσωπικό (13-4-2006)

[381] Και θα ήθελα να μου απαντήσετε, κλείνοντας με αυτό το τελευταίο σημείο, για το αν έχετε παραλάβει και αν έχετε δρομολογήσει απάντηση στην έγκληση, στη μήνυση που έχει γίνει από στέλεχος που υπηρέτησε όλες τις πολιτικές διοικήσεις και ο οποίος εξεδιώχθη επί θητείας σας, και ο οποίος απαντάει λεπτομερώς σε όλα τα σημεία τα οποία εδώ, σ'αυτή την αίθουσα, ειπώθηκαν. Διότι θα πρέπει κάποτε ν'αντιληφθείτε ότι δεν μπορείτε να μιλάτε με γενικό ή υβριστικό τρόπο στα ζητήματα που τίθενται. Όταν κάποιος εδώ μέσα μιλάει για τον συγκεκριμένο υπάλληλο, ότι ρουφιανεύει δεξιά κι αριστερά, αυτό έχει ποινικές συνέπειες αν δεν αποδεικνύεται. Όταν αφήνει υπόνοιες ότι είναι εξαγοράσιμος, διαπλεκόμενος, τότε θα πρέπει να το αποδεικνύει. Το "να πας στον εισαγγελέα" δεν ισχύει γι'αυτούς που θέτουν ερωτήματα και καταθέτουν αποδείξεις, αλλά γι'αυτούς που αφήνουν να αιωρούνται ανυπόστατες και αστήριχτες κατηγορίες. Ακούστηκε ότι δεν έδωσε, δεν παρέδωσε τα έγγραφα που του ζητούν. Αναφέρεται στη μήνυση ότι υπάρχει πρωτόκολλο συγκεκριμένο παραλαβής των εγγράφων. Είναι και αυτό ψεύδος. Είναι μία πολυσέλιδη μήνυση την οποία δεν χρειάζεται να σας αναφέρω, παρά μόνον ένα σημείο ακόμη, ότι ήταν αίτημα όλων να απομακρυνθεί από την Υπηρεσία ο συγκεκριμένος άνθρωπος και αυτό δεν προκύπτει από πουθενά, δηλαδή το "όλων". Αυτά είναι, λοιπόν, συγκεκριμένα ψεύδη και συκοφαντικές αναφορές για τον συγκεκριμένο υπάλληλο, τον κύριο Σιάνη, και θα πρέπει να απαντηθούν όχι μόνο όταν έρθει η στιγμή του

υπάρχει και το πελώριο θέμα της παρακολούθησης (?) τηλεφώνων της Νομαρχίας[383]. Η προεκλογική προετοιμασία του Ψωμιάδη[384] και η δήλωση πως «δεν θα απαντήσει σε κανένα μέχρι τις εκλογές» (βολή προς Τρεμόπουλο για τις δηλώσεις του περί τρομοκράτησης υπαλλήλων)[385] και ξανά ίδια δήλωση μετά από «μπηχτές» Τρεμό[386].

Από τις 1300 θέσεις δόθηκαν μόνο 5 (!) (από το δήμο Θεσσαλονίκης) και ακολούθησε καταγγελία του Ψωμιάδη για παράνομη αφισοκόληση της ΟΑ το Σάββατο πριν τις εκλογές.

Η άρνηση πρόσβασης σε στοιχεία της Νομαρχίας[387] αλλά και η κωλυσιεργία στη διαδικασία παραχώρησης των στοιχείων[388] καθώς και ο λαϊκισμός του Ψωμιάδη που μιλάει για τα υψηλά ποσοστά στις περιοχές των πλημμυροπαθών[389], στην περιοχή της Κορώνειας[390].

δικαστηρίου, αλλά εδώ μέσα, με πολιτικό τρόπο, ούτως ώστε τουλάχιστον να ξέρετε να περιφρουρείτε τα δικά σας συμφέροντα (9-10-2008)

[382] Να κατέβει στη Θεσσαλονίκη ένα κοινό ψηφοδέλτιο (…) είμαι υποχρεωμένος για μια ακόμη φορά να κάνω αυτή την έκκληση (12-1-2006) εγώ πονάω γιατί σας αδίκησε η παράταξή σας, ελάτε να συστρατευτείτε μαζί μας. Αξίζετε και δεν είναι λογικό να φύγετε άδοξα από την πολιτική (προς Χατζησάββα, 19-9-2006)

[383] Είναι κοινό μυστικό μεταξύ των υπαλλήλων ότι παρακολουθούνται τα τηλέφωνα και μάλιστα από στελέχη της διοίκησης της Νομαρχίας γίνεται επίδειξη γνώσεων του περιεχομένου συνομιλιών υπαλλήλων και στελεχών της Νομαρχίας (…) έχουμε ακόμη και το φαινόμενο να ανακαλύπτουν Αντινομάρχες στα γραφεία τους μηχανισμούς υποκλοπής των τηλεφωνημάτων τους. Επιπλέον έχουμε και την επίσημη παραδοχή ότι παρακολουθούνται και ελέγχονται οι τηλεφωνικές συνδιαλέξεις των υπαλλήλων, στο δελτίο τύπου που κυκλοφόρησε στις 30-9-2004, όπου παραδέχεται ότι εγκαθίστανται τηλεφωνικά κέντρα σε όλες τις υπηρεσίες τα οποία παρέχουν δυνατότητα ελέγχου των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων των υπαλλήλων (9-2-2006)

[384] Ακούσαμε μία πρόσκληση, πριν, από τον κύριο Νομάρχη για να συμμετάσχουμε στη γιορτή εδώ με τους υπαλλήλους της Νομαρχίας. Βέβαια, η καλύτερη τιμή σ'αυτούς θα ήταν να υλοποιούνταν μια σειρά από αιτήματά τους, τα οποία δεν ικανοποιούνται ή δεν δίνονται οι απαντήσεις τις οποίες περιμένουν. Εκείνο, όμως, που μπορεί κανείς να πει σ'ένα γενικότερο πλαίσιο, είναι ότι αυτές οι γιορτές έχουν γίνει πάρα πολλές. Πάρα πολλές και είναι ενταγμένες στην προεκλογική εκστρατεία της Διοίκησης Ψωμιάδη. Με έξοδα δικά μας, δηλαδή των Θεσσαλονικέων. Και θυμίζω ότι στον προϋπολογισμό έχουν ψηφιστεί μερικές εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ, ακριβώς για να ενισχύσουμε, να τσοντάρουμε, την προεκλογική εκστρατεία των αδερφών Ψωμιάδη (23-6-2006)

[385] Έκανα μία δήλωση πριν 3 ώρες σε μια συνέντευξη τύπου: ότι δεν πρόκειται να απαντήσω σε κανέναν μέχρι τις εκλογές. Όσα χτυπήματα κι αν δεχτώ. Σε κανέναν. Διότι θα απαντήσει ο λαός στις 15 Οκτωβρίου (Ψωμιάδης, 13-7-2006)

[386] Θέλω να επαναλάβω για μια ακόμη φορά ότι… Δεν απαντώ σε κανέναν (Ψωμιάδης-23-2-2007: 6)

[387] Η διαφάνεια των διαδικασιών στο Νομαρχιακό Συμβούλιο σημαίνει τη δυνατότητα πρόσβασης σε στοιχεία. Έχουμε ζητήσει, ήδη από το 2006, το Νοέμβριο, στοιχεία που να διευκολύνουν τη δράση και την κριτική μας. Αντ'αυτού, υπήρξε εμπόδιο από πλευράς της Διοίκησης, έγινε παραπομπή και διατύπωση ερωτήματος προς την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, η οποία, μετά από μεγάλη καθυστέρηση και μετά από δικιά μας έκκληση, έβγαλε την απάντηση και λέει ότι βεβαίως και της Δ/νσης Οικονομικών τα στοιχεία που ζητάμε έπρεπε να δοθούν αλλά και τα στοιχεία τα οποία ζητάμε από το Κέντρο Πολιτισμού θα πρέπει να δοθούν. Αυτά έχουνε δοθεί στη Διοίκηση και αναλυτικά. Υπάρχει, επιπλέον, η άποψη που διατύπωσε, ως πρόεδρος του Κέντρου Πολιτισμού, ο κύριος Ψωμιάδης και επικαλείται ομόφωνη απόφαση ότι δεν μπορώ να πάρω τα στοιχεία αλλά μόνο να τα δω και να κρατήσω σημειώσεις. Αυτό έρχεται σε σύγκρουση και με την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων αλλά έρχεται σε σύγκρουση και με την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας της Νομαρχίας, η οποία θέτει ως προϋπόθεση το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας. Ακριβώς γιατί ο Νομαρχιακός Σύμβουλος ενεργεί στο πλαίσιο των καθηκόντων του.. Χαρακτηριστική περίπτωση τελευταία, η Νομαρχιακή Επιτροπή Ανάπτυξης, όπου τη Δευτέρα, ενώ κλήθηκα, ως αναπληρωματικό μέλος, να συμμετάσχω, πήγα με μισή ώρα καθυστέρηση, η συνεδρίαση είχε τελειώσει, δεν καταγράφηκε ούτε η άποψή μου και η επιφύλαξή μου για κάποια ζητήματα, ζητώ στοιχεία εκ των υστέρων, και τα οποία ακόμη δεν δίδονται (22-3-2007)

[388] θα ήθελα να δώσετε εντολή, όταν καταθέτουμε αίτηση για να μας δοθούν έγγραφα, να μας δοθούν μέσα στις προθεσμίες που δίνει ο Νόμος. Γιατί αλλιώς, και υπάρχει δυνατότητα για παρέμβαση εισαγγελέα αλλά και υπάρχει εξαναγκασμός σε πληρωμή προστίμου. Ήδη περνάει ένας μήνας από το έγγραφο που έχουμε καταθέσει στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και ζητούμε, για τα έργα βελτίωσης υδραυλικών χαρακτηριστικών και αμφίδρομης λειτουργίας ενωτικής τάφρου, μιλάμε για τα 8 εκ. ευρώ, και ζητούμε τις μελέτες του έργου, δηλαδή τις τεχνικές μελέτες τις επιμέρους που συντάχθηκαν σε εφαρμογή της εγκυκλίου 38/05 του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ, το πρακτικό της δημοπράτησης, με την εγκριτική απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής, και την απόφαση ορισμού του επιβλέποντα μηχανικού. Ήδη βρίσκεται το έργο σε εξέλιξη. Ήδη έχουμε σαφείς καταγγελίες – και θα πρέπει να μας απαντήσετε – πού πάνε τα χώματα τα οποία γίνεται απόληψη στο συγκεκριμένο έργο. Διότι διαβλέπουμε, με την γνωστή, αν θέλετε, καχυποψία που έχουμε απέναντι στη Διοίκηση, ότι εδώ υπάρχει ένα σκάνδαλο, μάλιστα τριπλό. Παίρνονται σε κάποιο χώρο, σε ποιον χώρο, υπάρχουν τιμολόγια, υπάρχουν ρυθμίσεις,

Συμπεράσματα

Η γενικότερη προσπάθεια αναβάθμισης της τοπικής αυτοδιοίκησης (ΤΑ) στα πλαίσια της ΕΕ μέσα από τις έννοιες της επικουρικότητας και της εγγύτητας[391] εκφράζεται και στην Ελλάδα[392] (μεταφορά κάποιων αρμοδιοτήτων, Καποδίστριας, δεύτερος βαθμός αυτοδιοίκησης, δημοτικές επιχειρήσεις) με παράλληλη όμως εμμονή του κράτους σε συγκεντρωτικές[393] και κομματικές λογικές που δεν ευνοούν την ανάπτυξη της τοπικής πολιτικής κοινωνίας. Η «αφωνία» της τελευταίας σε συνδυασμό με τη λειψή δημοκρατική κουλτούρα των Νομαρχών του νομού Θεσσαλονίκης εξηγεί το πώς αρκετά συχνά, (ίσως και εξαιτίας της αύξησης οικονομικών πόρων και αρμοδιοτήτων) οι τοπικοί άρχοντες τείνουν να επικαλούνται το «επιχείρημα» της αιρετότητάς τους ως άλλοθι για την εγκαθίδρυση μιας ιδιότυπης αυτονομίας και όχι αυτοτέλειας όπως επιτάσσει το Σύνταγμα. Η αυτονομία αυτή φτάνει να εκφραστεί ακόμα και ως παραβίαση νόμων προς το σκοπό της ικανοποίησης «τοπικών συμφερόντων» παράγοντας αυταρχισμό (πιθανά αυτή είναι μια από τις αιτίες για τη μη υλοποίηση προγραμμάτων της "Local agenda 21" στην Ελλάδα-δες πχ Δημητρακόπουλος, 2005), κακοδιοίκηση και διαφθορά (Κανελλοπούλου κ.σ., 2006). Όλοι οι προηγούμενοι παράγοντες σε συνδυασμό με την ισχνή παρουσία της οικολογικής συνιστώσας τείνουν να καθυστερούν τον οικολογικό εκσυγχρονισμό[394] Κάτω από αυτό το πρίσμα πρέπει να θεωρηθεί η περιορισμένη ανταπόκριση των νομαρχών στην ανάγκη του ΟΕ.

Με άλλα λόγια η προηγούμενη κατάσταση σημαίνει πως για τη διοίκηση της Νομαρχίας οι περιβαλλοντικές αξίες είναι εξαιρετικά χαμηλά στην αξιακή της ιεραρχία με αποτέλεσμα τη μη ικανοποιητική παρέμβαση προς θεραπεία των περιβαλλοντικών δεινών, με άλλα λόγια τη

υπάρχουν συμφωνίες, υπάρχουν πληρωμές; Και, βέβαια, θέλουμε όλα αυτά τα στοιχεία. Αντ'αυτού, η Υπηρεσία, κινείται στο γνωστό πνεύμα που διακρίνει τη μη απάντηση, κι όλα τ'άλλα τα λέτε ακριβώς για να καταγράφονται στα Μέσα και παίζουνε οι καθησυχαστικές διαβεβαιώσεις, η απάντηση λοιπόν που έρχεται από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών είναι προς την Πρόεδρο του Νομαρχιακού Συμβουλίου. Και τη ρωτώ: Τι έγινε σε σχέση με το αίτημά μας να μας δοθούν αυτά τα έγγραφα; Δεν είναι απόρρητα. Έχουν υποχρέωση να μου τα δώσουν -ως μέλος του Νομαρχιακού Συμβουλίου εγώ έχω δικαίωμα αντίστοιχα να τα παραλάβω. Ρωτάνε, λοιπόν, υποκριτικά, στην κυρία Πρόεδρο αν υπάρχει ή όχι κώλυμα για την παροχή των ζητούμενων στοιχείων από την Υπηρεσία μας. Μα ήδη πέρασε ένας μήνας. Και ρωτώ αν έχει γίνει κάποια κίνηση, αν η Πρόεδρος έχει δικαίωμα να μας τα δώσει ή αν είχαν υποχρέωση, και αυτό πιστεύω, να μας δώσουν τα στοιχεία που ζητούμε. Και έχετε ευθύνη, όπως δεσμευτήκατε στον κύριο Γιαννόπουλο πριν, να δώσετε μία εντολή αυτή τη στιγμή, να δοθούν τα στοιχεία που ζητούμε (9-10-2008)

[389] Σας θυμίζω ότι η παράταξή μας πήρε πάνω από 58% στις συγκεκριμένες περιοχές (23-2-2007:11)

[390] στην περιοχή τη συγκεκριμένη, η παράταξή μας πήρε πολύ μεγάλα ποσοστά.(22-3-2007:9)

[391] Εκφράζεται μέσα από τα άρθρα του Ευρωπαϊκού Χάρτη Τοπικής Αυτονομίας: στο προοίμιο αναφέρεται ότι «Θεωρώντας ότι το δικαίωμα των πολιτών να συμμετέχουν στη διαχείριση των δημόσιων υποθέσεων είναι μια από τις δημοκρατικές αρχές την οποία συμμερίζονται όλα τα κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης. Έχοντας την πεποίθηση ότι είναι σε τοπικό επίπεδο που το δικαίωμα αυτό μπορεί κάλλιστα να ασκηθεί απ' ευθείας» και στους σκοπούς (άρθρο 4) αναφέρεται ότι «Οι δημόσιες ευθύνες πρέπει γενικά να ασκούνται, κατά προτίμηση, από τις αρχές που είναι πιο κοντά στον πολίτη». (http://www.ekk.org.cy/pdfs/5.pdf (20 Μαίου 2010). Είναι χαρακτηριστικό πως ο Χάρτης αυτός αν και νόμος του ελληνικού κράτους από το 1989 (ν. 1850) δεν εφαρμόζεται (Πολυχρονιάδης, Γ, 2010).

[392] Δες κάτι παράλληλο στην Αγγλία στο κοινό πρόγραμμα Συντηρητικών και Φιλελεύθερων Δημοκρατών όπου δηλώνεται πως «ήρθε ο καιρός για μια θεμελιακή μετακίνηση της εξουσίας από το Westminster προς το λαό» και πως θα τερματίσουν την εποχή της top-down διακυβέρνησης δίνοντας νέες εξουσίες στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, στις γειτονιές και τα άτομα (The Coalition: Our programme for government, σελ. 11)

[393] Δες και τη δήλωση του Γιάννη Ραγκούση, υπουργού εσωτερικών ότι «το σχέδιο 'Καλλικράτης' σημαίνει το τέλος εποχής για το πιο συγκεντρωτικό κράτος της Ευρώπης» http://www.in.gr/news/article.asp?lngEntityID=1131136 (21-5-2010)

[394] Που εμφανίζεται σε χώρες με ισχυρό οικολογικό κίνημα και με σχετική πρόσβαση των πολιτών στα κέντρα εξουσίας (Καραμίχας, 2006:191)

μη ευδοκίμηση του ΟΕ[395](Κανελλοπούλου κ.σ., 2006: 20). Αυτή η χαμηλή αξιοδότηση και όχι οι ελλείψεις οι οποίες υποτίθεται πως εμποδίζουν την υλοποίηση ελέγχων και στις οποίες γίνεται συχνά επίκληση για να δικαιολογηθούν οι περιβαλλοντικές υστερήσεις (την ίδια στιγμή όμως που δίνονται εκατοντάδες χιλιάδες για την ενίσχυση του ποδοσφαίρου στο νομό[396]), οι αντίπαλες κριτικές ή ο καιρός (!)[397] είναι επομένως η αιτία της περιβαλλοντικής κακοδαιμονίας. Η άγνοια των περιβαλλοντικών δεδομένων και ο φόβος για το πολιτικό κόστος που θα μπορούσε να «εισπραχθεί» από τις παρατάξεις που κυβερνούσαν αν τυχόν έπαιρναν φιλοπεριβαλλοντικά μέτρα (πχ απαγόρευση των γεωτρήσεων (1999-2001) ή σκληρότερη πολιτική προστίμων για περιβαλλοντικές «ατασθαλίες» (2006-2007) ή οριστική και ορθολογική χωροθέτηση του πάρκου κεραιών του Χορτιάτη (ζήτημα που συζητήθηκε ανάμεσα στο 2004 και 2005 και που μέχρι σήμερα είναι ακόμη ανοικτό[398]) κάνουν ακόμη πιο έντονη τη διαφορά αξιών Νομαρχίας-ΟΕ. Από τη μεριά του «βαθέος πράσινου» πρέπει να σημειωθεί πως κανείς (πλην Τρεμόπουλου) ούτε καν φαντάζεται τον οικοκεντρισμό. Ο Παπαδόπουλος είναι κλασσική περίπτωση ανθρωποκεντρικής ματιάς που «τρελλαίνεται» ακόμη και με τη συνθήκη Ramsar[399], ενώ ο Ψωμιάδης συνηθίζει να απαξιώνει με χαρακτηρισμούς όπως τυφλοπόντικες, αρουραίοι, ακρίδες κλπ, τους ανθρώπους με διαφορετικές απόψεις από τη δική του.

Απόρροια των προηγούμενων είναι πως όταν οι τοπικοί άρχοντες «στριμώχνονται» να προχωρήσουν προς το «μεταϋλιστικό» πλαίσιο αξιών[400] (Inglehart, 1977)-ενώ διαπνέονται από τις παραδοσιακές «υλιστικές» αξίες- και στερούμενοι της απαιτούμενης δημοκρατικής κουλτούρας προς εισαγωγή φιλοπεριβαλλοντικών μέτρων, ο οικολογικός εκσυγχρονισμός γίνεται «από τα πάνω» (*όταν* και στο βαθμό που γίνεται) χωρίς συμμετοχή και διαβούλευση με ευρύτερες κοινωνικές ομάδες[401] με αποτέλεσμα κάποιες φορές σε συνδυασμό με τη δυσπιστία του κόσμου για την ΤΑ (Σπανού, 2006) να καταλήγει (ή να κινδυνεύει να

---

[395] Στα θέματα της αειφορικής διαχείρισης των νερών, στο θέμα της ατμοσφαιρικής ρύπανσης (δες τη σχετική συζήτηση (31-5-2007) για βράβευση της βιομηχανίας TITAN από τη Νομαρχία με την ευκαιρία της ημέρας περιβάλλοντος), στο θέμα του ΧΥΤΑ Μαυροράχης που ενώ σχεδιάστηκε και κατασκευάστηκε με ευρωπαϊκές προδιαγραφές, λειτουργεί χωρίς παράλληλη αξιόπιστη προσπάθεια ανακύκλωσης, που μέλλει να μειώσει δραστικά το χρόνο ζωής του ΧΥΤΑ +++++++??????

[396] Δες πχ τη σχετική συζήτηση (9-3-2006 και 11-9-2007), την πιθανώς σκανδαλώδη έγκριση 31 (!) συμβάσεων έργων υποστηρικτικών για το ποδόσφαιρο παραμονές εκλογών (11-9-2006), αλλά και το εύγλωττο παράδειγμα της «ενίσχυσης» αστέγων με 5000 ευρώ (9-2-2006)

[397]Δες πχ για το θέμα της Κορώνειας τη δήλωση Τρεμόπουλου πως σε σύσκεψη της Νομαρχίας (στην οποία επειδή δεν θεωρήθηκε σκόπιμο να προσκληθεί πήγε «απρόσκλητος») ακούστηκε ότι «φταίνε κι αυτοί που ασκούν κριτική, ότι δεν υπάρχουν χρήματα για ελέγχους γι'αυτό δεν γίνονται, και ότι το όλο πρόβλημα οφείλεται σε καιρικές συνθήκες» (2-10-2007)

[398] Αναφέρθηκε πως υπάρχει πια δικαστική απόφαση που επιτρέπει την αποσυναρμολόγηση κάποιων εξ'αυτών ως αυθαίρετων κτισμάτων. Το ερώτημα είναι ποιος θα αναλάβει να εκτελέσει την απόφαση αυτή (Παπαγιάννης, 2010)

[399] (…) και επειδή εκεί (δηλαδή στον Αξιό) από τις προσχώσεις έχουν δημιουργηθεί κάποια νησάκια και τα οποία φυσικό ήταν να φυτρώσουν, κάποιοι τα βαφτίζουν, όχι είναι συνθήκη RAMSAR, όχι είναι συνθήκη NATURA και δεν μπορείς να τις αγγίξεις. Ε, για μένα δεν είναι ιερές αγελάδες αυτά. Για μένα η συνθήκη RAMSAR είναι γενικότερα για την προστασία και της πανίδας και της χλωρίδας, αλλά πάνω από όλα του ανθρώπου! (6-12-2000)

[400] Ένδειξη του είδους των αξιών που κυριαρχούν είναι η μετακίνηση του 70% του έργου της διεύθυνσης Περιβάλλοντος που αφορά τους ελέγχους βιομηχανιών και βιοτεχνιών στη διεύθυνση Ανάπτυξης (20-12-2007)

[401] Δες σχετικά με αυτό την κατάργηση των (αποφασιστικών) νομαρχιακών επιτροπών (1998). Δες επίσης σχετικά και τις παρατηρήσεις του Τρεμόπουλου για την έλλειψη εγρήγορσης των πολιτών και άρα και κοινωνικού ελέγχου που σηματοδοτούσε η απομάκρυνση των κατοίκων από τις συνεδριάσεις του Νομαρχιακού Οργάνου μετά την πυρκαγιά της χωματερής των Ταγαράδων (27-7-2006). Βλέπε επίσης και τις «κλειστές» συνεδριάσεις τουλάχιστον ενός ΔΣ φορέα διαχείρισης οικοσυστήματος του νομού Θεσσαλονίκης.

καταλήξει) ακόμη και σε απαξίωση των προτεινόμενων ρυθμίσεων και αντίθεση του κόσμου στην υλοποίησή τους[402]

Ενδεικτικό των «διαφορετικών» αξιών που διαπνέουν το σύνολο σχεδόν του ΝΣ είναι η προχειρότητα της αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων με συνέπεια την ανεπαρκή ενημέρωση και προετοιμασία των νομαρχιακών συμβούλων[403] και την αδιαφορία[404] με την οποία οι τελευταίοι αντιμετωπίζουν τα περιβαλλοντικά ζητήματα.

Και οι δύο προηγούμενες διοικήσεις της Νομαρχίας είχαν ταχθεί υπέρ των «μεγάλων τεχνικών έργων[405], συνήθως χωρίς κριτική αναγνώριση των αρνητικών τους σημείων και παραβλέποντας τις παράπλευρες συνέπειές τους (υποθαλάσσια, εκτροπή του Αξιού προς την Κορώνεια, Εγνατία, επέκταση αεροδρομίου, διαπλάτυνση δρόμων κλπ) και το δεδομένο αυτό συμβαδίζει με την υποβάθμιση (ίσως και περιφρόνηση) από μέρους τους της σοβαρότητας των παραγόντων ρύπανσης[406] αλλά και της καταστροφής φυσικών οικοσυστημάτων[407]. Σε ζητήματα υγείας υπάρχει έντονη αμφισβήτηση πχ με τον αμίαντο (Παπ)[408] αλλά και Ψωμιάδης[409], ειδικά στο θέμα της Κορώνειας[410]

---

[402] Δες πχ ότι έχουν γίνει συνολικά 14 προσφυγές στο ΣτΕ, 8 από φορείς και 6 από ιδιώτες, ενάντια στα έργα τα οποία προτείνονταν κατά καιρούς από τον Σύνδεσμο ΟΤΑ Μείζονος Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ΧΥΤΑ (Μπίκος, 27-7-2006). Επίσης τη συζήτηση για τη ΜΠΕ εταιρείας διαχείρισης μπάζων (13-4-2006)

[403] Στη συζήτηση για τον ΟΑΣΘ οι εισηγήσεις μοιράστηκαν λίγη ώρα πριν (2002). Για τα απαγορευτικά και περιοριστικά μέτρα για την προστασία του υδατικού δυναμικού του νομού Θεσσαλονίκης (15-7-2004) η φωτοτυπία της εισήγησης δίδεται δύο ημέρες πριν, το ίδιο και για τη συζήτηση για τον εμπλουτισμό εδαφών με φωσγογύψο (10-11-2004) καθώς και για τη δημιουργία νομαρχιακών επιτροπών (9-1-05). Ο Ψωμιάδης υπερασπίζεται νέο δρόμο μέσα από το Σειχ-Σου (26-5-2005) ισχυριζόμενος πως ο ήδη υπάρχον οδικός άξονας για Πανόραμα είναι υπερφορτωμένος χωρίς να επικαλείται οποιουδήποτε είδους μελέτες, ενώ δωρεά από ιδιωτική κλινική 200000 ευρώ για δημιουργία συγκοινωνιακού κόμβου γίνεται δεκτή χωρίς να έχει προηγηθεί ΜΠΕ

[404] Νομαρχιακοί σύμβουλοι αλλά και καθηγητές του ΑΠΘ που μιλούν για εξαιρετικά κρίσιμα περιβαλλοντικά θέματα (και όχι μόνο) διαμαρτύρονται πως το ΝΣ δεν τους ακούει ενώ συμβαίνει σε σημαντικά θέματα να έχει αποχωρήσει η πλειοψηφία των συμβούλων με αποτέλεσμα να μην υπάρχει απαρτία και ο πρόεδρος να λύνει τη συνεδρίαση. Ο καθηγητής του ΑΠΘ Γιαννόπουλος χαρακτήρισε το φαινόμενο «χάβρα των Ιουδαίων», ο Κουκουλεκίδης (νομαρχιακός) διαπιστώνει πως «δεν με παρακολουθεί κανένας προφανώς» ενώ ο Τρεμόπουλος παρατηρεί: φαίνεται συζητώ με την ιστορία

[405] Μετά την πολλή καθυστέρηση της υποθαλάσσιας (…) λέω ναι στο μπάζωμα, και είναι (…) προσωπική θέση. Ναι στο μπάζωμα της παλιάς παραλιακής, της λεωφόρου Νίκης. Να πάμε 50 μέτρα μέσα. Αυτό, έκανε ο αείμνηστος Καραμανλής, Κων/νος Καραμανλής, και σήμερα έχουμε μία άνεση για να πάμε στην ανατολική Θεσ/νίκη. Και να περπατήσουμε σ'αυτή την ωραία θάλασσα που έχουμε στην πόλη μας. Όπου εκεί μπορούν να δημιουργηθούν 2000 θέσεις πάρκινγκ, αθλοπαιδιές, αναψυκτήρια, παράλληλα με το δρόμο που θα γίνει. Και σε συνάρτηση με τα δύο πλωτά πάρκινγκ, που και αυτά σχεδιάζονται από τον Οργανισμό Λιμένος, νομίζω κατά ένα μέρος θα μπορέσουμε να απορροφήσουμε ένα βάρος μεγάλο κυκλοφοριακού που ταλαιπωρεί τους συμπολίτες μας τα τελευταία χρόνια (Ψωμιάδης, 21-2-06)

[406] Έτσι ο Παπαδόπουλος αποκαλεί τους κινδύνους από τον αμίαντο «παραμύθια της Χαλιμάς» (24-10-2000) και ο Ψωμιάδης δηλώνει ειρωνικά ότι δεν μπορεί να τραγουδήσει γιατί τον έχουν πειράξει οι διοξίνες μετά την πυρκαγιά στη χωματερή των Ταγαράδων (27-7-2006)

[407] Έτσι ο Παπαδόπουλος όταν ρωτιέται τι έγινε με το νερό της Κορώνειας δηλώνει «πάντως εγώ δεν το ήπια» (Τρεμόπουλος, προσωπική επικοινωνία) και υπερασπίζεται την αντισυνταγματική ενέργεια της Κισσός ΑΕ (28-5-2001) ενώ ο Ψωμιάδης ισχυρίζεται πως η Κορώνεια δεν είναι η μοναδική λίμνη στον κόσμο και στην Ελλάδα που έχει πρόβλημα (2-10-2007) και είναι πρόθυμος να συναινέσει σε κατασκευή δρόμου που να περνάει μέσα από το Σειχ Σου και να διευκολύνει το ΙΧ (26-5-2005)

[408] **Αμίαντος: παραμύθια της Χαλιμάς (Κ. Παπαδόπουλος)**

Ο Νομάρχης δικαιολογείται γι' αυτή την δήλωση που έκανε στις εφημερίδες. «Όντως ο αμίαντος είναι καρκινογόνος». Λίγο παρακάτω όμως συνεχίζει: «διότι **αν** πραγματικά πίστευα και είχα αποδείξεις ότι αυτά εδώ (τα λυόμενα σχολικά κτίρια δηλαδή) είναι καρκινογόνα»…. και τελικά επανέρχεται δριμύτερος: «αυτό το παραμύθι του καρκινογόνου δεν το δέχομαι». Τρεμό : αναφέρει για την μήνυση που έκαναν οι γονείς στο νομάρχη για το θέμα αυτό, ρωτάει τι συνέβη ακριβώς από το 1999 όταν ξαναθίχτηκε το θέμα και ο αρμόδιος αντινομάρχης απάντησε καθησυχαστικά, ενώ δηλώνει απογοητευμένος πως περίμενε περισσότερη σοβαρότητα για το θέμα και όχι απειλές για μηνύσεις για διασπορά ψευδών ειδήσεων.

Όσον αφορά στις μεγάλες εταιρείες ή εργοστάσια δεν φαίνεται να έχουν τη βούληση να δράσουν ή να επιβάλλουν κάποιο καθεστώς ελέγχου. Έτσι στις ΧΒΒΕ/ΣΙΓΚ δόθηκε το προνόμιο να αυτοεξετάζουν τα επίπεδα ρύπανσης τα οποία προκαλούν (12-1-99), κατά τη συζήτηση για τη μονάδα προπυλενίου οι εισηγητές δηλαδή ο διευθυντής της υπηρεσίας προστασίας περιβάλλοντος της ΝΑΘ και ο αρμόδιος νομαρχιακός σύμβουλος ήταν απόντες (12-1-99), αντιμετώπισαν με θετικό τρόπο την εταιρεία Κισσός ΑΕ, παραβλέποντας την αντισυνταγματική ρύθμιση που προσπαθεί να επιβάλλει (6-12-00), επέτρεψαν παράταση λειτουργίας σε λατομεία της βιομηχανίας TITAN ενώ οι όροι της προηγούμενης άδειας δεν είχαν ικανοποιηθεί, επέτρεψαν παράτυπες και καταστροφικές αμμοληψίες από τον Μπογδάνα προς χάριν της εταιρείας ΕΓΝΑΤΙΑ ΑΕ (29-1-04) χωρίς να διεκδικήσουν αποζημιώσεις.

Τα δύο ρεύματα (τεχνοκεντρισμός και οικοκεντρισμός) συμβαδίζουν στους κόλπους της ΟΑ -όπως άλλωστε και στους κόλπους του οικολογικού κινήματος τουλάχιστον από τη Συνδιάσκεψη της Στοκχόλμης toy 1972 (Simmonet, 1991)- και εκφράζονται και τα δύο από τον Τρεμόπουλο[411]. Αυτό σημαίνει πως παλεύει και στα δύο «ταμπλώ»-τόσο του ΟΕ όσο και του οραματικού οικολογικού λόγου- ανάλογα με την περίπτωση και προσπαθεί να επηρεάσει εξελίξεις τόσο προς την μια κατεύθυνση (με αλλαγές τεχνοκρατικού χαρακτήρα που να έχουν ευεργετικό αποτέλεσμα για την ανθρώπινη υγεία και τα δικαιώματα των επόμενων γενεών)

Ο Παπαδόπουλος απαντά πως τα σχολεία αυτά ήταν μία ανάγκη του 1978, από τα τότε 42 σήμερα είναι μόνο 29 και υπάρχει πρόγραμμα αντικατάστασής τους.
Και συνεχίζει: και τώρα επί της ουσίας! Αμφισβητεί ότι οι θεωρίες για την σχέση αμιάντου και καρκινοπαθειών είναι αποδεδειγμένες! Διότι αν είχαν αποδειχθεί τότε η Πολιτεία θα είχε βγάλει απόφαση να μην χρησιμοποιείται ο αμίαντος για τον σκοπό αυτό!! Υπαινίσσεται πως αυτοί που έχουν "εργολαβικά" αναλάβει το θέμα του αμιάντου μπορεί να συνδέονται με συμφέροντα σχετικά με το υλικό που θα τον αντικαταστήσει! Ασυγκράτητος ρίχνει λάσπη και κατά του καθηγητή Κοβάτση, αποκαλεί όλους τους "περιβαλλοντολόγους" παπαγάλους που παπαγαλίζουν την ερώτηση "γιατί αντικαταστάθηκε το κτίριο Αστερίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις Βρυξέλλες;" και δεν έχουν ψάξει βαθύτερα. Αν έψαχναν θα μάθαιναν πως εκείνος ο αμίαντος -κροκιδόλιθος- ήταν ο επικίνδυνος ενώ ο δικός μας, ο ελληνικός δεν είναι!! Τελειώνοντας απειλεί τους "περιβαλλοντολόγους" (δηλαδή τον Τρεμόπουλο) με μήνυση για διασπορά ανυπόστατων απόψεων. Ο Τρεμόπουλος κατηγορεί τον νομάρχη για ανακρίβειες και ψεύδη (νομιμοποίησή του στην Αμερική, ο ντόπιος αμίαντος είναι καλός, οι άλλοι κακοί κλπ), καταθέτει έγγραφα με τις απόψεις επτά καθηγητών πανεπιστημίου για την επικινδυνότητα του αμίαντου και αναφέρεται στις ετήσιες εκθέσεις αμερικάνικων υπηρεσιών υγείας που τεκμηριώνουν το ίδιο θέμα.
Ο Παπαδόπουλος έξαλλος αποκαλεί ανεύθυνο τον Τρεμόπουλο, διαβάζει την έκθεση από μετρήσεις του εργαστηρίου Χημείας Περιβάλλοντος (Κουιμζτής) που λένε πως στα συγκεκριμένα φίλτρα από δύο σχολεία της Θεσσαλονίκης δεν παρατηρήθηκε παρουσία ινών αμιάντου. Ξαναπειλεί με μήνυση Τρεμόπουλο και Κοβάτση και καταλήγει με περισσή κακότητα: «Θα καθίσετε στο σκαμνί. Να είσαι απόλυτα σίγουρος. Και θα κλαίγεσαι όπως κλαίγεσαι τώρα για το ζήτημα του "Κισσού" γιατί κατέστρεψες μια ιδιωτική περίφραξη» (24-10, 16-11 και 6-12-2000).

[409] ο κύριος Νομάρχης δήλωσε χθες το πρωί ότι δεν μπορεί να τραγουδήσει γιατί τον έχουν πειράξει οι διοξίνες. Πήγε τέσσερις φορές, αν δεν κάνω λάθος, έχω χάσει και το μέτρημα. Το ερώτημα είναι, γιατί ο ίδιος δεν έδινε το παράδειγμα της προστασίας και γιατί δεν επέβαλε και στους εργαζόμενους και στους πυροσβέστες και τους πιλότους, που κάνανε βαθιές βουτιές, να μην αναπνέουν την πιο δηλητηριώδη ουσία που υπάρχει πάνω στον πλανήτη. Η ουσία αυτή είναι αποδεδειγμένο ότι σκοτώνει πειραματόζωο με ένα εκατομμυριοστό του γραμμαρίου (27-7-2006)

[410] Η Κορώνεια δεν είναι η μοναδική λίμνη στον κόσμο και στην Ελλάδα που έχει πρόβλημα (2-10-2007)

[411] Στην ουσία συμπυκνώνονται εδώ και οι τρεις περίοδοι του οικολογικού προβληματισμού (συμμετοχή, επιβίωση, απελευθέρωση) όπως εκτίθενται από την Eckersley (1992: 7-31): στην αρχή τα αποκλεισμένα κοινωνικά στρώματα προσπαθούσαν να ανακατανείμουν τα περιβαλλοντικά αγαθά (πχ επέκταση του πράσινου των πόλεων) αλλά και τα δεινά (πχ ρύπανση) με ένα πιο δίκαιο τρόπο. Στη συνέχεια επικρατεί το άγχος για την επιβίωση του πλανήτη, με «ευαγγέλιο το αμφιλεγόμενο βιβλίο «Τα Όρια της Ανάπτυξης» (Meadows et al., 1972). Κατά την τρίτη περίοδο επικρατεί η συνειδητοποίηση πως η απεριόριστη παραγωγή πλούτου δεν οδηγεί στην ελευθερία και ο οικολογικός προβληματισμός οδηγείται από το ερώτημα «μήπως με λιγότερα μπορούμε να ζήσουμε (μαζί με μας και ο μη ανθρώπινος κόσμος) καλύτερα;»

όσο και στην άλλη (προσπαθώντας να επηρεάσει τις πολιτικές για τους ΓΤΟ, τα φυσικά οικοσυστήματα, την ευημερία των ζώων, την ανάπτυξη γενικότερα, που εντάσσονται τόσο στη γραμμή της αειφορίας όσο και του οικοκεντρισμού). Η ιδιόρρυθμη αυτή πάλη φαίνεται να είναι οργανικό στοιχείο της πράσινης συνεισφοράς στα πολιτικά πράγματα (Χρυσόγελος, 2008: 40)[412]

Όσο αφορά τα γενικότερα ζητήματα της πράσινης πολιτικής κουλτούρας όπως είναι ο εθνικισμός, ο ρατσισμός, η μη βία και η κουλτούρα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, είναι χαρακτηριστική η συνέχεια της εθνικιστικής ματιάς και της λειψής αντιμετώπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, που παρατηρείται αρχίζοντας από τη διοίκηση Παπαδόπουλου (πχ για την τεράστια προτομή του Μεγαλέξαντρου και για τα δικαιώματα των Κοσοβάρων) μέχρι τις δηλώσεις Ψωμιάδη για το βιβλίο Ιστορίας και τις μονότονα επαναλαμβανόμενες γιορτές για τον Μεγαλέξαντρο. Ο ρατσισμός -πιθανότατα «παλαιάς κοπής» φυλετικός δηλαδή και όχι πολιτιστικός[413] (Μπαλιμπάρ, 1991)- ενάντια στα παιδιά των προσφύγων, η άρνηση θεώρησης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων τους, το περιβόητο ελληνοκεντρικό[414] σχόλιο «Έλληνας γεννιέσαι, δεν γίνεσαι» για την υπόθεση του Οδυσσέα Τσενάϊ και η δήλωση πως «οι μετανάστες είναι ανοιχτή πληγή»[415] συμπληρώνουν το τοπίο στο οποίο αντιτίθεται η ΟΑ (σε συμφωνία άλλωστε με μια πλειοψηφία άνω του 60% των μελών του πολιτικού σχηματισμού που πρόσκειται στις «πράσινες απόψεις» (Μποτετζάγιας, 2003). Τέλος, οι «ανησυχίες» για την κατάργηση των ναρκοπεδίων και του Τρίτου Σώματος Στρατού[416] που είναι προφανείς δείκτες μιλιταρισμού και στους οποίους η ΟΑ αντιτίθεται στο όνομα της μη βίας.

Μια κρίσιμη μάζα ανθρώπων έχει «μετατοπιστεί» από περιβαλλοντική άποψη στη Θεσσαλονίκη και πιθανόν βρισκόμαστε στα αρχικά στάδια της συγκρότηση μιας νέας ιδεολογικοπολιτικής πράσινης ταυτότητας. Η ΟΑ είναι σαφώς αποτέλεσμα κοινωνικών μετατοπίσεων (οι διεργασίες για την συγκρότηση των Οικολόγων Πράσινων και οι δύο πρόσφατες εκλογικές αναμετρήσεις πιθανότατα σχετίζονται με τις μετατοπίσεις αυτές όπως επίσης και οι συναφείς, όλο και εντονότερες πολιτικές αναζητήσεις μέσα από το χώρο του ΣΥΝ) και έρχεται να καλύψει αναποτελεσματικότητα και αναξιοπιστία του παραδοσιακού πολιτικού φάσματος στο ζήτημα της σχέσης Ανθρώπου-Φύσης. Παρόλα αυτά παραπέμπει με τη δράση της και σε άλλα ζητήματα (πχ κοινωνική δικαιοσύνη και συμμετοχική δημοκρατία, σεβασμός στη διαφορετικότητα και στα ανθρώπινα δικαιώματα, μη βία κλπ), έτσι ώστε στη

---

[412] Θέλουμε και το όραμα και τον πραγματισμό

[413] ο μεταπολεμικός ρατσιστικός λόγος δεν έχει πια στο κέντρο του τον όρο «φυλή». Στο μεταπολεμικό ρατσισμό, το αξίωμα της φυλετικής καθαρότητας έχει αντικατασταθεί από αυτό της «αυθεντικής» πολιτισμικής ταυτότητας. Πρόκειται για ένα ρατσισμό χωρίς φυλές, όπως τον ονόμασε ο Ε. Μπαλιμπάρ (1991), του οποίου το κυρίαρχο θέμα δεν είναι η βιολογική κληρονομικότητα αλλά οι μη αναγώγιμες πολιτισμικές διαφορές. Εκ πρώτης όψεως, ο ρατσισμός αυτός δεν πρεσβεύει την ανωτερότητα κάποιων ομάδων ή λαών σε σχέση με άλλους, αλλά «μόνο» την ζημία που θα προκύψει από την κατάργηση των συνόρων, από την ασυμβατότητα των τρόπων ζωής και παραδόσεων

[414] Ο ελληνοκεντρισμός του Ψωμιάδη φτάνει σε παροξυσμικά επίπεδα όταν δηλώνει πως η Ελλάδα είναι «η μοναδική χώρα που δεν υπάρχει καταπίεση ανθρωπίνων δικαιωμάτων» (1-11-2007: 16) (δήλωση που γίνεται για να μην υποστηριχθεί ψήφισμα που κατατέθηκε εκ μέρους της ΟΑ ενάντια στις παραβιάσεις δικαιωμάτων των προσφύγων/μεταναστών) και πως «κανένας Έλληνας δεν είναι ούτε ρατσιστής ούτε εθνικιστής (9-9-2004)

[415] Σε σχετική συζήτηση για τα επεισόδια μετά τον αγώνα ποδοσφαίρου Ελλάδας-Αλβανίας, νομαρχιακοί σύμβουλοι υπεραμύνθηκαν της παραπάνω δήλωσης με αντεπιχείρημα τις εκλογικές επιτυχίες του Ψωμιάδη (Καρασαββίδης, Αδαμίδης, Πορφυριάδου) (9-9-2004)

[416] (3-12-2003)

συγκεκριμένη θεώρηση της Φύσης (Σταυρακάκης, 1993: 44) το ισχυρά οικοκεντρικό στοιχείο (Σταυρακάκης, 1998: 55) που την χαρακτηρίζει να μην είναι το μόνο κυρίαρχο. Η συγκεκριμένη αυτή ιδεολογική συνάρθρωση αίρει και τον «προς τα πάνω» περιορισμό των ποσοστών της πράσινης εκλογικής βάσης στην περίπτωση που δεχτούμε πως απευθύνεται σε «αριστερό» ακροατήριο (λόγω της συρρίκνωσης των «αριστερών» στην ελληνική κοινωνία) και δυνητικά διεμβολίζει και την πεφωτισμένη δεξιά, επιτρέποντας τη σηματοδότησή του ως πράσινου σχήματος του οποίου σκοπός δεν είναι ο ανταγωνισμός προς τον ΣΥΝ (Μποτετζάγιας, 2005). Ένα δεδομένο που συμφωνεί με τα προηγούμενα είναι πως ο ανταγωνισμός αυτός δεν επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία των αυτοδιοικητικών εκλογών του 2006 όπου ΟΑ και «Νομαρχία των κινημάτων και της οικολογίας» (υποστηριζόμενη από το ΣΥΡΙΖΑ) κατέβηκαν χωριστά παίρνοντας το καθένα τους ποσοστά που πλησίαζαν (ή υπερέβαιναν) το ποσοστό που πέτυχαν όταν συμμετείχαν στις ίδιες εκλογές συνεργαζόμενοι.

Η 12χρονη πορεία της ΟΑ μας επιτρέπει να συμπεράνουμε πως δεν πρόκειται για ένα πρόσκαιρο και συγκυριακό πολιτικό μόρφωμα, η δράση του οποίου κάλλιστα μπορεί να ενδυναμώσει (και να ενδυναμωθεί από) τον ευρύτερο χώρο της πολιτικής οικολογίας αλλά και τα άλλα πράσινα αυτοδιοικητικά σχήματα που ήδη λειτουργούν ή πρόκειται να εμφανιστούν. Επίσης εδώ δεν πρέπει να ξεχνιέται πως οι πράσινοι σχηματισμοί ενεργοποιούν τα πράσινα ανακλαστικά και σε άλλες πολιτικές δυνάμεις. Εννοείται πως εδώ κυρίαρχο ρόλο αναμένεται να παίξει η -ίσως ακόμη αδύναμη και καχεκτική (Μουζέλης και Παγουλάτος, 2003)- κοινωνία των πολιτών[417] της Θεσσαλονίκης. Ανοιχτό παραμένει ακόμη και το ζήτημα της οικονομικής κρίσης που διαφαίνεται ότι θα ταλανίσει τη χώρα τουλάχιστον για μια δεκαετία και αναμένεται να διαπιστώσουμε κατά πόσο οι μεταϋλιστικές αξίες θα υποχωρήσουν μαζί με τα πράσινα σχήματα ή η ελληνική κοινωνία όντας σε κρίση θα τα προσκαλέσει στην κεντρική πολιτική σκηνή (όπως κατά την περίοδο 1989-1992) μαζί με τα ανάλογα αυτοδιοικητικά σχήματα. Οι συνεχιζόμενη παρουσία των Οικολόγων Πράσινων στις πολιτικές σφυγμομετρήσεις δείχνει μάλλον προς την δεύτερη κατεύθυνση. Χωρίς να παραγνωρίζεται η προσωπικότητα Τρεμόπουλου που ήταν ο καθοριστικός συντελεστής στην πορεία αυτή, μπορεί κάποιος να διακινδυνεύσει την πρόβλεψη πως και χωρίς αυτόν (εκλέχτηκε ως πρώτος ευρωβουλευτής των Οικολόγων Πράσινων το 2009 και παραιτήθηκε από τη θέση του νομαρχιακού συμβούλου το ίδιο έτος) η ΟΑ θα συνεχίσει να σηματοδοτεί τον πράσινο χώρο και να έλκει ακόμη και ψηφοφόρους από άλλους πολιτικούς χώρους που αναγνωρίζουν στο φαντασιακό τους σύμπαν το όνομά της: Οικολογία-Αλληλεγγύη.

Η συντριπτική πλειοψηφία των θεμάτων είναι ανθρωποκεντρικού τύπου και κανένας (πλην Τρεμόπουλου) δεν φαίνεται ούτε να φαντάζεται καν το οικοκεντρικό σκεπτικό. Σε θέματα

[417] Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ενώ η δημοκρατική περίοδος διακυβέρνησης ξεκινά το 1974 ο μεγάλος αριθμός των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών εμφανίζεται κατά τη δεκαετία του 90, περίοδο που η ΟΑ εκλέγει για πρώτη φορά νομαρχιακό σύμβουλο το 1998. Αυτή λοιπόν τη νεαρή κοινωνία των πολιτών ο Χρυσόγελος (2008:39) την θεωρεί απολύτως αναγκαία για το πράσινο εγχείρημα δηλώνοντας πως ακόμη και εκλογική επιτυχία των Οικολόγων Πράσινων αν δεν συνοδεύεται από αντίστοιχη κινητοποίση της κοινωνίας των πολιτών δεν θα παράξει πολιτικές αλλαγές.

οικοκεντρισμού η διοίκηση δεν φαίνεται να τα καταλαβαίνει καν [418] (Παπαδόπουλος Ραμσαρ, αμμονησίδες, κλπ) ούτε να υπάρχει στο μυαλό του[419]

[418] Δες πχ την επιχειρηματολογία για τις αμμοληψίες του Μπογδάνα (Ισχυρίζεται πως οι αμμοληψίες λειτουργούν ως αντιπλημμυρική προστασία (αντιστρέφοντας το επιχείρημα του Τρεμόπουλου), επικαλείται το "όφελος" (πληρωμή από τους εκάστοτε εργολάβους), ψέγει μερικούς "κακούς" που νοίκιασαν ιδιωτικές εκτάσεις και κάνανε παράνομα χωματοληψία σπέρνοντας σύγχυση και παραπληροφόρηση και ξεκαθαρίζει πως τις άδειες δεν τις δίνουμε σε εργολάβο, αλλά στην "Εγνατία Οδό" η οποία είναι και υπόλογη απέναντι στη Νομαρχία) και την κακόπιστη επίθεση στη συνθήκη RAMSAR που ίσως αποτελεί μνημείο στενοκεφαλιάς, συντηρητισμού, πείσματος. Θαυμάστε τον (κατά λέξη): … και επειδή εκεί (δηλαδή στον Αξιό) από τις προσχώσεις έχουν δημιουργηθεί κάποια νησάκια- δεν μιλάω για την μεγάλη νησίδα- και τα οποία φυσικό ήταν να φυτρώσουν, κάποιοι τα βαφτίζουν, όχι είναι συνθήκη RAMSAR, όχι είναι συνθήκη NATURA και δεν μπορείς να τις αγγίξεις. Ε, για μένα δεν είναι ιερές αγελάδες αυτά. Για μένα η συνθήκη RAMSAR είναι γενικότερα για την προστασία και της πανίδας και της χλωρίδας, αλλά πάνω από όλα του ανθρώπου! (6-12-2000)

[419] Ο Παπαδόπουλος αναφέρει κάτι για τους "μονότονα οικολογούντες", ισχυρίζεται πως έχει υπογράψει ακόμη και κλείσιμο εργοστασίων "τα οποία εσείς τα αγνοείτε, διότι γράφετε μόνο αυτά που εσείς θέλετε- και καλά κάνετε" (για τις αμμοληψίες του Μπογδάνα, 14-12-2000)